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# Введение

**1. Цели и задачи курса**

**Цели:** введение в философское познание экономического бытия, создание целостного системного представления об экономическом бытии и специфике познания экономического бытия.

**Задачи**

* Формирование представления о философии экономики как способе познания экономического бытия.
* Формирование представления об основных разделах философии экономики, о проблемах философии экономики и методах их исследования.
* Овладение базовыми принципами и приемами философского познания экономического бытия.
* Введение в круг философских проблем, связанных с научно-теоретическим познанием экономического бытия.
* Выработка навыков работы с оригинальными текстами по философии экономики.
* Развитие навыков критического восприятия и оценки источников информации, умения логично формулировать, излагать и аргументировано отстаивать собственное видение проблем и способов их решения; овладение приемами ведения дискуссии, полемики, диалога.

Освоение курса философии экономики должно содействовать формированию и развитию следующих общекультурных и профессиональных компетенций.

*Для магистра направления 080100 «Экономика»*

* способности совершенствовать и развивать свой интеллектуальный и общекультурный уровень (ОК – 1);
* способности к самостоятельному освоению новых методов исследования, к изменению научного профиля своей профессиональной деятельности (ОК – 2);
* способности самостоятельно приобретать и использовать в практической деятельности новые знания и умения, включая новые области знаний, непосредственно не связанных со сферой деятельности (ОК – 3);
* владения навыками публичной и научной речи (ОК – 6);
* способности обобщать и критически оценивать результаты, полученные отечественными и зарубежными исследователями, выявлять перспективные направления, составлять программу исследований (ПК – 1);
* способности обосновывать актуальность, теоретическую и практическую значимость избранной темы научного исследования (ПК – 2).

*Для магистра направления 080200 «Менеджмент»*

* способности развивать свой общекультурный и профессиональный уровень и самостоятельно осваивать новые методы исследования (ОК – 1);
* способности к изменению профиля своей профессиональной деятельности (ОК – 2);
* способности самостоятельно приобретать и использовать новые знания и умения (ОК – 3);
* навыков публичных деловых и научных коммуникаций (ОК – 6);
* способности обобщать и критически оценивать результаты, полученные отечественными и зарубежными исследователями; выявлять и формулировать актуальные научные проблемы (ПК – 9);
* способности обосновывать актуальность, теоретическую и практическую значимость избранной темы научного исследования (ПК – 10).

*Для магистров направления 080300 «Финансы и кредит»*

* способности совершенствовать и развивать свой интеллектуальный, общекультурный и профессиональный уровень (ОК – 1);
* способности владеть навыками публичной и научной речи (ОК – 2);
* способности к применению на практике умений и навыков организации исследовательских и проектных работ, в управлении коллективом (ОК – 7);
* способности осуществлять сбор, обработку, анализ и систематизацию информации по теме исследования, выбор методов и средств решения задач исследования (ПК – 19).

*Для магистров 080400 «Управление персоналом»*

* способности развивать свой общекультурный и профессиональный уровень и самостоятельно осваивать новые методы работы (ОК – 1);
* способности к аналитической работе, умением осуществлять научно-исследовательскую и инновационную деятельность в целях получения нового знания, готовностью применять эти знания для экспертной оценки реальных управленческих ситуаций (ОК – 2);
* владения навыками самостоятельной творческой работы, умением организовывать свой труд (ОК – 4);
* способности к изменению профиля своей профессиональной деятельности (ОК – 5);
* обладания навыками публичных деловых и научных коммуникаций (презентаций, переговоров), способностью использовать для решения коммуникативных задач современные технические средства и информационные технологии (ОК – 13);
* умения разрабатывать философию и концепцию управления персоналом, кадровую и социальную политику, стратегию управления персоналом организации в соответствии со стратегическими планами организации (ПК – 1);
* умения выявлять и формулировать актуальные научные проблемы управления персоналом (ПК – 34);
* умения разрабатывать программы научных исследований в сфере управления персоналом и организовывать их выполнение (ПК – 35);
* умения разрабатывать и применять методы и инструменты проведения исследований в системе управления персоналом и проводить анализ их результатов (ПК – 36);
* владения навыками поиска, сбора, обработки, анализа и систематизации информации по теме исследования (ПК – 39).

*Для магистров направления 080500 «Бизнес-информатика»*

* способности совершенствовать и развивать свой интеллектуальный и общекультурный уровень (ОК – 1);
* способности к самостоятельному освоению новых методов исследования, изменению научного и научно-производственного профиля своей профессиональной деятельности (ОК – 2);
* владения навыками публичной и научной речи (ОК – 6).

*Для магистров 081100 «Государственное и муниципальное управление»*

* компетенции общественного служения, стремления работать для общества (ОК – 1);
* компетенции постановки проблем, умения структурировать проблемное пространство, оценивать и выбирать альтернативы в условиях демократического общества (ОК – 9);
* компетенции аналитической работы. Умение формировать базы знаний, оценивать их полноту и качество имеющихся знаний. Способность осуществлять верификацию и структуризацию информации. Умение осуществлять научно-исследовательскую и инновационную деятельность в целях получения нового знания. Умение и готовность систематически применять эти знания для экспертной оценки реальных управленческих ситуаций (ОК – 10);
* компетенции научной работы. Способность создавать новое знание, соотносить это знание с имеющимися отечественными и зарубежными исследованиями. Способность и готовность использовать знание при осуществлении экспертных работ, в целях практического применения методов и теорий (ОК – 12);
* компетенции креативности. Владение навыками самостоятельной, творческой работы. Умение организовать свой труд. Способность порождать новые идеи, находить подходы к их реализации (ОК – 13);
* компетенции саморазвития. Способность и готовность к самосовершенствованию, к расширению границ своих научных и профессионально-практических познаний. Умение использовать методы и средства познания, различные формы и методы обучения и самоконтроля, новые образовательные технологии, для своего интеллектуального развития и повышения культурного уровня (ОК – 14);
* компетенции критического анализа. Умение критически оценивать информацию, переоценивать накопленный опыт и конструктивно принимать решение на основе анализа информации. Способность критического анализа своих возможностей (ОК – 15);
* способности осуществлять верификацию и структуризацию информации, получаемой из разных источников (ПК – 13);
* способности критически оценивать информацию и конструктивно принимать решение на основе анализа и синтеза (ПК – 15);
* способности использовать знание методов и теорий гуманитарных, социальных и экономических наук при осуществлении экспертных и аналитических работ (ПК – 19).

*Для магистров направления 081200 «Государственный аудит»*

* способности совершенствовать и развивать свой интеллектуальный и общекультурный уровень (ОК – 1);
* способности понимать роль науки в развитии цивилизации, соотношение науки и техники, иметь представление о связанных с ними современных социальных и этических проблемах, понимать ценность научной рациональности и ее исторических типов (ОК – 2);
* способности к самостоятельному обучению новым методам исследования, к изменению научного и научно-производственного профиля своей профессиональной деятельности (ОК – 3);
* способности самостоятельно приобретать с помощью информационных технологий и использовать в практической деятельности новые знания и умения, в том числе в новых областях знаний, непосредственно не связанных со сферой деятельности (ОК – 7);
* способности использовать знания в области гуманитарных, социальных и экономических наук при осуществлении экспертных и аналитических работ (ПК – 1);
* способности самостоятельно приобретать и использовать в практической деятельности новые знания и умения, в том числе в новых областях знаний, непосредственно не связанных со сферой деятельности, расширять и углублять свое научное мировоззрение (ПК – 3);
* способности к критическому анализу собственной научной и прикладной деятельности (ПК – 8);
* способности к анализу результатов научного исследования на основе современных междисциплинарных подходов (ПК – 12);
* умения анализировать и объяснять правовые, экономические, политические, социокультурные факторы развития государства и общества, а также роль человеческого фактора и цивилизационной составляющей, их влияние на развитие государственного аудита (ПК – 17).

**2. Структура курса**

Курс философии экономики состоит из двух частей: теоретической и практической. Приложение к курсу содержит словарь ключевых терминов.

**2.1. Теоретическая часть курса**

**Цель**: раскрытие онтологических и гносеологических вопросов философии экономики.

**Задачи**

* Определение места экономического бытия в системе бытия.
* Конкретизация принципов субстанции, взаимообусловленности, развития, существования законов применительно к экономическому бытию.
* Определение места экономического знания в системе научного знания.
* Исследование методов получения и оценки экономического знания.

Теоретическая часть курса философии экономики представляет собой конкретизацию онто-гносеологических принципов философии в отношении экономического бытия и его познания. Поэтому освоение данной части курса требует не только предварительного знакомства учащихся с материалом философии, экономической теории, истории экономических учений, всемирной истории, но и навыков творческого применения имеющихся знаний. Необходимость предварительной философской, теоретико-экономической и общекультурной подготовки определяет трудность освоения курса и делает целесообразным периодическое обращение учащихся к имеющимся у них материалам лекций по названным дисциплинам. Понимание курса философии экономики будет облегчено при вдумчиво-планомерной аудиторной и самостоятельной работе.

Основные проблемы теоретического курса философии экономики вынесены в названия глав. Материал каждой главы выстроен по принципу движения от общего к частному: в первой части главы представлен подробный разбор изучаемых философских категорий и их проявлений в экономическом бытии (познании), во второй части – приведены примеры. Учащемуся следует выделить из текста ключевые категории (бытие, диалектика, необходимость, случайность и т.д.), дать их определения (вычитать из текста главы либо найти в философском словаре), проследить проявление данных категорий в экономике. Иллюстративные примеры требуют знания экономической теории. Разбор примеров раскрывает эвристический потенциал философских категорий (методов) в познании экономики.

Курс философии экономики является экспериментальным, его введение и разработка обусловлены потребностями повышения уровня теоретико-практической подготовки учащихся магистратуры. Новаторство курса обусловливает дефицит специализированных учебных пособий (пожалуй, можно назвать только один профильный учебник – В.А. Канке «Философия экономической науки», 2007). Ограниченность числа учебных пособий позволяет констатировать отсутствие «канонической» версии курса и стимулирует поиск новых путей решения в преподавании философии экономики. Настоящее учебное пособие нацелено на осуществление преемственности с курсом общей философии при одновременной разработке философско-экономической проблематики. Особенностью данного учебного пособия является разработка не только гносеологических, но и онтологических проблем философии экономики, формирование целостного онто-гносеологического взгляда на экономическое бытие.

**2.2. Практическая часть курса**

**Цель:** овладение базовыми принципами и приемами философского познания экономического бытия.

**Задачи**

* Закрепление философских категорий.
* Обнаружение философских категорий и законов в экономическом бытии.
* Подтверждение действенности философского подхода к осмыслению экономического бытия.
* Выявление эвристического потенциала философской методологии в экономических исследованиях.

Практическая часть курса представлена вопросами для повторения, задачами для закрепления знания базовых категорий, текстами для анализа и обсуждения, вопросами к текстам.

**Вопросы для повторения** позволяют учащемуся выделить ключевые моменты соответствующих глав, осмыслить их, кратко сформулировать базовые положения (в письменной или устной форме), определить, что осталось непонятым, обратиться за помощью к преподавателю или постараться восполнить пробел самостоятельно.

**Задачи для закрепления базовых категорий** позволяют учащемуся осмыслить конкретную экономическую ситуацию в системе философских категорий, научиться использовать в практической деятельности новые философско-экономические знания.

**Тексты для анализа и обсуждения** позволяют учащемуся выявить актуальные проблемы экономической жизни, увидеть их неоднозначность и многогранность, развить способность к критическому и творческому мышлению, научиться вырабатывать и аргументировать собственную позицию, приобрести навыки ведения публичной дискуссии.

**2.3. Приложение: словарь ключевых терминов**

Словарь ключевых терминов (100 единиц) представляет собой извлечения из текста данного учебного пособия. Словарь нацелен на снижение трудоемкости изучения курса, формирование единого языка общения. Однако следует отметить, что в словаре приведены *краткие* определения *основных* категорий. Поэтому также рекомендуется использовать Философскую энциклопедию в 5-ти томах под ред. Ф.В. Константинова и Новую философскую энциклопедию в 4-х томах под ред. В.С. Степина.

# Предмет философии экономики

Философия экономики есть конкретизация универсальных философских принципов применительно к экономической сфере бытия. Сочетание универсальных философских принципов (субстанции, системности, развития, существования законов) со спецификой экономической сферы бытия определяет место философии экономики в системе философского и научного знания. Философия экономики, осуществляя конкретизацию философских принципов, является частью целостной философской системы. Последнее обусловлено не только организацией философского знания, но и характером самого бытия. Бытие, представляющее собой системное единство развивающегося многообразия, включает как качественно своеобразный уровень социальное бытие, которое, в свою очередь, включает в качестве подуровня экономическое бытие. Разработка универсальных философских принципов применительно к каждому специфическому уровню бытия наполняет эти принципы конкретным содержанием, демонстрирует их мощь и посюсторонность. Задача конкретизации названных принципов определяет учет исследований частных наук, что применительно к экономической сфере социального бытия означает учет экономических исследований. В результате в философии экономики «встречаются» философия и экономика: учет общефилософских принципов задает видение экономического бытия, а исследование реальных экономических процессов придает обоснованность общим философским принципам.

Конкретизация общих философских принципов применительно к отдельным уровням бытия и областям знания осуществляется при разработке таких разделов философского знания, как философия природы, философия истории, философия экономики, философия права, философия науки и т. д. Становление названных разделов философского знания происходило в разные временные периоды и определялось значимостью конкретной сферы бытия для практически-познавательного освоения мира человеком. Философия экономики в отличие от философии истории или философии права вступила на путь институализации сравнительно поздно: данный процесс не завершен и сегодня. Однако последнее означает не то, что отношения, возникающие между людьми в процессе производства материальной жизни, находились вне философского осмысления, а то, что они осмысливались в более широком контексте социальной философии на основе установления связи между экономикой, политикой, правом, моралью. Понимаемые данным образом экономические вопросы нашли свое выражение уже в работах античных философов.

Платон, например, рассматривает разделение труда как фактор, обусловливающий становление государства [41]. Аристотель исследует отношения, устанавливающиеся в процессе разделения труда, возникновения торговли и денег как отношения, являющиеся частью системы отношений между людьми в государстве [3]. Введение экономических отношений в контекст политики обусловливает использование наряду с научными категориями этических категорий. Аристотель, разделяя экономическую деятельность на естественную, служащую удовлетворению жизненно необходимых потребностей, и противоестественную, служащую для беспредельного приумножения богатства, отмечает, что первая заслуживает похвалы, а вторая – порицания. Проведение данного различия позволяет ему осудить ростовщичество не вследствие его экономической неэффективности, а вследствие его моральной недопустимости [3]. Этические критерии приобретали определяющее значение не только при оценке экономических отношений в существующем государстве, но и при создании образа должного государства. Платон оценивает разделение труда, соответствующее природным задаткам, не только как условие экономической эффективности, но и как условие реализации справедливости при установлении идеального государства [41]. Причем последнее гораздо важнее первого. Определяющее значение этических критериев было также присуще оценке экономических процессов философами последующих периодов. Таковы, например, исследования вопросов собственности в работах Мора, Руссо.

Таким образом, в докапиталистический период философско-экономическая проблематика разрабатывалась на основе исследования экономических отношений как частного случая государственно-политических отношений, осуществляемого при ведущей роли этических оценок.

Становление буржуазных отношений способствовало выявлению базисного значения экономических отношений, прежде скрытого под покровом политических, нравственных, религиозных и т. п. отношений. Последнее, с одной стороны, способствовало становлению экономики как науки, а, с другой стороны, создавало условия для нового, более глубокого взаимодействия философии и экономики при исследовании сущности экономических процессов. Новый способ взаимодействия философии и экономики на основе введения в экономическое исследование философских категорий и методов нашел выражение в «Капитале» Маркса. Последний обращается к таким философским категориям, как субстанция, противоречие, качество, количество, абстрактное, конкретное и др. Философские категории разрабатываются применительно к предмету исследования, связываются друг с другом, раскрываются в своем самодвижении посредством диалектического метода. Диалектические принципы взаимообусловленности, противоречия как источника развития, перехода количественных изменений в качественные, проявления необходимости в форме случайности пронизывают исследование стоимости, цены, капитала, экономических законов. Сказанное подтверждает плодотворность обращения к философским категориям и методам в процессе конкретно-научного исследования. Однако оставляет открытым вопрос о предмете философии экономики: исследование природы товара и его стоимости есть предмет экономики.

Маркс, применяя принципы материалистической диалектики в экономических исследованиях, делает принципиально возможным взаимодействие философии и экономики в философии экономики. Например, в философии Маркс и Энгельс разрабатывают идею о том, что бытию присущи объективные исторически становящиеся законы, в экономике – идею об общественно-исторической природе закона стоимости. Сочетание данных идей на основе конкретизации первой и обобщении второй позволяет сформулировать идею о том, что экономическому бытию присущи объективные законы, становящиеся и изменяющиеся по мере становления и изменения самого экономического бытия. Последняя идея, будучи конкретизацией философской идеи к экономической сфере бытия, принадлежит уже философии экономики.

Установление отношения философии экономики и философии, с одной стороны, и философии экономики и экономики, с другой стороны, позволяет следующим образом определить объект, предмет и цель философии экономики.

Объектом философии экономики является система отношений, возникающих между людьми по поводу производства материальной жизни.

Предметом философии экономики являются онтологический характер экономических отношений и его выражение в экономической науке.

Целью философии экономики является конкретизация универсальных философских принципов применительно к экономическому уровню бытия.

Реализация данной цели обусловливает постановку следующих задач

1. Определение места экономического бытия в системе бытия.
2. Раскрытие содержания универсальных философских принципов субстанции, взаимообусловленности, развития, существования законов применительно к экономическому бытию.
3. Установление особенностей существования законов экономического бытия.
4. Определение места экономического знания в системе научного знания.
5. Исследование процессов получения и оценки экономического знания.

Теоретико-методологической основой исследования является диалектико-материалистическая методология, позволяющая, с одной стороны, раскрыть процессы становления и развития экономического бытия на основе выявления имманентных ему законов, а, с другой стороны, раскрыть общественно-историческую природу экономического знания при сохранении категории объективной истины.

# Раздел I. Онтологические проблемы философии экономики

## Глава 1. Экономическое бытие в системе бытия

При решении вопроса о том, что есть бытие, следует учитывать две философские концепции, два философских воззрения. Согласно одному из воззрений бытие трактуют в смысле существования некоторого первоначала («элементарной» ячейки) мира. Второе из этих воззрений определяет бытие как «все существующее». На исторически начальном этапе философствования искомое первоначало определяли в качестве вечного и неизменного элемента мира, атома Демокрита или идеи Платона, свойства которого обусловливают становление преходящего мира. Признание преходящего характера мира, с одной стороны, означает противопоставление мира вечному и неизменному бытию, а с другой стороны, показывает зависимость мира от бытия первоосновы, наличие которой позволяет исключить абсолютный хаос становления. Согласно второй концепции бытие охватывает все существующее. Эта предельно широкая трактовка бытия снимает противопоставление бытия и мира посредством наделения бытия способностью к становлению, переходу в иное и к развитию в смысле перехода к сложно организованным объектам качественно различных уровней, что придает особую значимость вопросу о системном характере бытия и природе развития. Иными словами, допускают установление уровней бытия, их взаимосвязи как в процессе генезиса, так и в каждый данный момент.

Определение бытия как системного единства развивающегося многообразия, по меньшей мере, допускает, если не строго обусловливает, постановку следующих вопросов: что существует, как существует, каков характер взаимосвязи существующего, каков характер процесса становления существующего.

Ответ на вопрос, что существует предполагает выделение таких видов бытия, как природное бытие, социальное бытие и идеальное бытие. Но само по себе приведенное перечисление дает слишком абстрактный ответ на поставленный вопрос. Конкретизация понимания видов бытия пролегает через определение отношений между перечисленными видами бытия, а также отношений между элементами одного вида бытия (например, определение характера отношений между природными объектами, между индивидом и обществом, индивидуальным и общественным сознанием и др.). Характеристика отношений видов бытия зависит от решения вопроса о том, являются ли эти уровни бытия моментами единого процесса развития или они изначально сосуществуют, представляя собой своеобразные пересекающиеся друг с другом «плоскости».

Утверждение связанности уровней бытия процессом развития предполагает определение направленности этого развития в смысле движения «снизу вверх» или «сверху вниз». В первом случае линия развития проходит от природного бытия к социальному и идеальному бытию (Энгельс). Природное бытие определено при этом как материальное бытие (без учета материи общественной жизни), претерпевающее развитие от неживой природы к возникновению жизни и от возникновения жизни к формированию предпосылок для перехода на новые уровни бытия, связанные со становлением человека, общества, индивидуального и общественного сознания. Выделение человека из природы и переход его на социальный уровень осуществляется благодаря становлению мышления, но становление мышления осуществляется благодаря развитию общественно-трудовой деятельности. В результате рассматриваемые уровни бытия, с одной стороны, наделены качественной спецификой, а, с другой стороны, имеют в качестве своей основы природное бытие.

Единство процесса развития ведет к единству базовых принципов: материализма, взаимообусловленности, развития, существования законов. Названные принципы подлежат конкретизации в отношении каждого специфического уровня бытия. В контексте исследования социального бытия принцип материализма можно трактовать как принцип, определяющий рассмотрение социального бытия как объективного, независимого от произвола субъекта. Конкретизация названного принципа означает поиск той сферы жизни социума, в которой отношения между индивидами устанавливались бы с необходимостью вследствие существования неразрывной связи между потребностью в некоторых благах и поддержанием жизни индивида. Поскольку индивиды являются не абстрактными сущностями, а живыми людьми, то прежде чем реализовывать некую идею и «делать историю», они должны иметь возможность жить. Поэтому «первый исторический акт, по словам Маркса, это – производство средств, необходимых для удовлетворения этих потребностей» [34, с. 26]. На основе исследования способа производства, характерного для того или иного исторического периода, Маркс приходит к выводу, что «все исторические коллизии коренятся в противоречии между производительными силами и формой общения» [34, с. 74].

Принцип взаимообусловленности на уровне социального бытия определяет понимание соотношения индивида и социума, представляющегося системой отношений, складывающейся между индивидами и формирующей индивидов. Общество не противостоит индивиду, но и не сводится к механической сумме индивидов. Как отмечает Гегель, создатель диалектического метода, воспринятого позднее Марксом, «ни всеобщее не обладает значимостью и не может быть совершено без особенного интереса, знания и воления, ни индивиды не живут только для особенного интереса в качестве частных лиц, но волят вместе с тем во всеобщем и для него и действуют, осознавая эту цель» [16, с. 286]. Иными словами, взаимосвязи общества и индивидов присущ диалектический характер. Содержание данной взаимосвязи уточняет Маркс, который учитывает не только «воления», но и материальный аспект жизни общества. Общество состоит из индивидов, но не сводимо к их сумме, его определяющей чертой является система отношений, складывающаяся между индивидами в процессе производства материальной жизни. Данная система отношений обусловливает качественную специфику общества как целого, которому присущи черты, не свойственные отдельному индивиду. В то же время индивиды не могут рассматриваться вне общества как некие изолированные атомы, поскольку сам индивид формируется под воздействием общества, его природа определяется влиянием общественных условий, характерных для определенного исторического этапа.

«Индивиды, – пишет Маркс, – не были *единственны* в том смысле, чтобы не нуждаться ни в какой связи друг с другом, – ибо их *потребности*, т.е. их природа и способ их удовлетворения, связывали их друг с другом, – то им *необходимо было* вступать во взаимоотношения друг с другом» [34, с. 439]. Следовательно, установление законов социума предполагает ориентацию не на отдельного индивида, а на взаимосвязи между ними.

Принцип развития можно охарактеризовать как принцип рассмотрения отношений между индивидами в качестве становящихся и изменяющихся. Сочетание перечисленных принципов позволяет определить законы социума как становящиеся в процессе производства материальной жизни устойчивые, сущностные социальные отношения.

Принцип материализма задает базисное значение экономического бытия в системе социального бытия. Последнее означает, что юридические, политические, художественные и другие формы общественного сознания, будучи укоренены в материальных жизненных отношениях, не могут быть поняты ни из самих себя, ни из общего развития человеческого духа. Иными словами, как пишет Маркс, не сознание людей определяет их бытие, а, на­оборот, их общественное бытие определяет их сознание [35].

Материальные жизненные отношения, образующие базис, есть причина, правовые, политические, религиозные, художественные отношения, образующие надстройку, есть следствие. Связь причины со следствием, понятая диалектически, раскрывается посредством категории взаимодействие: причина порождает следствие, но следствие не пассивно, оно воздействует на свою причину. Взаимодействие предстает как единство двух сторон, выступающих попеременно, то в качестве причины, то в качестве следствия. Последнее не отменяет существование ведущей стороны взаимодействия, изменение которой становится начальным пунктом нового витка развития. Применение рассмотренных категорий к исследованию социальной системы позволяет констатировать, что базис есть ведущая сторона взаимодействия: изменение на уровне базиса определяет начало нового витка развития социума. Но в рамках данного витка развития надстройка не только выражает в идеальной форме особенности базиса, но и активно воздействует на него. Более того, выражение в теории противоречий базиса может стать мощным стимулом преобразования материальных отношений. Иными словами, экономические причины, не будучи единственными причинами социальных изменений, являются определяющими.

Придание определяющего значения системе отношений между людьми, возникающих по поводу производства материальной жизни, является предметом оживленных дискуссий. Рассмотрим возражения, приводимые противниками материалистического подхода к истории. Дюркгейм отрицает, что «экономический фактор – движущая сила прогресса» [21], по его мнению, «этот фактор является вторичным и производным» [21]. В частности он пишет: «неоспоримо, что первоначально экономический фактор рудиментарен, тогда как религиозная жизнь, наоборот, носит избыточный и всеохватывающий характер. Как же в таком случае она может быть его следствием и разве не вероятно, что, наоборот, экономика зависит от религии гораздо больше, чем последняя от первой?» [21]. Данное утверждение не бесспорно. С точки зрения материалистического подхода к истории могут быть выдвинуты следующие контраргументы. Во-первых, для того, чтобы разрабатывать религиозные идеи, человек должен жить, а для этого ему необходимы материальные блага, поэтому вряд ли экономический фактор можно назвать «рудиментарным». Кроме того, появление даже первобытных религиозных представлений требует определенного уровня развития мышления, но формирование и развитие мышления происходит в процессе трудовой деятельности. Во-вторых, хотя, по словам Энгельса, «было бы педантизмом, если бы кто-нибудь попытался найти для всех этих первобытных бессмыслиц экономические причины» [56], все же «низкое экономическое развитие предысторического периода имеет в качестве дополнения… ложные представления о природе» [56]. Между экономическими условиями и религиозными, философскими идеями связь существует, но эта связь не является прямой, она зачастую опосредована политической составляющей, которая уже непосредственно определяется экономическим положением. Например, производство прибавочного продукта обусловило возникновение рабства, развитие рабства привело к вытеснению свободных производителей из хозяйственной жизни и их пауперизации. Пауперизация повлияла на возникновение политических кризисов, определивших распространение чувства безысходности в обществе. Распространение этого чувства создало благоприятную почву для роста популярности идей кинизма, стоицизма, неоплатонизма, неопифагоризма, христианства и др.

Вебер утверждает, что дух капитализма предшествовал самому капиталистическому развитию [10]. В целях подтверждения данной позиции он ссылается, в частности, на то, что на родине Бенджамина Франклина этот дух существовал еще до капиталистического развития. Так, уже в 1632 году при характеристике данной области Новой Англии упоминается специфическое проявление расчетливости, связанное с жаждой наживы [10, С. 77]. На что можно возразить, что Новая Англия, хотя еще и не имела соответствующего уровня экономического развития, но заселялась переселенцами из Старой Англии, которые приносили с собой идеи, сформировавшиеся на родине. В самой же Англии капиталистическое производство развивалось ускоренными темпами с XVI века [14, с. 6 – 24]. Кроме того, в качестве подтверждения влияния экономического развития на формирование соответствующих идей можно привести другие примеры, свидетельствующие о том, что протестантизм был не первой попыткой реформирования католицизма. На рубеже XII-XIII вв. на юге Франции развитие городов достигло относительно высокого уровня. При этом данное развитие сопровождалось распространением альбигойской ереси, носителями идей которой были в основном ремесленники-ткачи. Их основные требования сводились к отмене дорогостоящих католических обрядов и десятины, т.е. были близки требованиям протестантов [12, с. 130 – 132].

Вопрос об определяющих причинах социальных изменений, в конечном счете, есть вопрос об основополагающих чертах человеческого бытия. Иными словами, вопрос о том, должны ли мы определить человека, как существо политическое, или как существо религиозное, или как существо, делающее орудия труда. Ответ на данный вопрос не предполагает субъективного установления иерархии ценностей. Он предполагает установление того, без чего существование человека невозможно. Например, общеизвестно, что в глазах граждан греческого полиса политика была большей ценностью, чем труд. Однако последнее не означает, что античный мир жил политикой: занятие политикой одних было возможно только при рабстве других. Аналогично и средневековое благочестие основывалось на крепостничестве и десятине. Сказанное позволяет заключить, что производительный труд при известных условиях может быть устранен из жизни отдельного индивидуума, но не из жизни общества.

«Труд, – пишет Маркс, – как полезный труд, есть независимое от всяких общественных форм условие существования людей, вечная естественная необходимость: без него не был бы возможен обмен веществ между человеком и природой, т. е. не была бы возможна сама человеческая жизнь» [36, с. 51]. Труд, рассматриваемый вне зависимости от конкретных общественных форм своего существования, – субстанция социума. Конкретные общественные формы труда – проявления субстанции. Труд как субстанция не существует вне своих конкретных проявлений, но он и не сводим к конкретной форме своего бытия. Иными словами, труд не есть только лишь труд члена первобытной коммунистической общины, или труд раба, или труд крепостного, или труд пролетария, или ремесленный труд, или машинный труд и т.д. Но все эти формы есть формы проявления труда. Труд – внутреннее основание единства всех своих конкретно-исторических форм и имманентная им сила самодвижения, саморазвития, перехода из формы в форму.

Вернемся к определению труда Маркса: труд есть обмен веществ между человеком и природой. Здесь фиксируется отношение «человек – природа». Но здесь же неявно предполагается и отношение «человек – человек». Ведь человек, если он не Робинзон, не противостоит природе в одиночку. Впрочем, Робинзон и в одиночестве действовал как общественное существо, как носитель умений, навыков, представлений, убеждений, сформировавшихся на данном историческом этапе в данном обществе. Следовательно, процесс производства материальной жизни есть процесс становления, воспроизведения и изменения отношений «человек – природа» и «человек – человек».

Конкретно-историческая определенность отношения «человек – природа» выражается в уровне развития производительных сил, материально воплощенном в созданных обществом средствах производства (предметах и средствах труда[[1]](#footnote-1)), умелости и навыках действующих людей. Конкретно-историческая определенность отношения «человек – человек» выражается в производственных отношениях, фиксирующих форму собственности на средства производства и проистекающие из нее отношения людей при организации производства и распределении созданных благ. Производительные силы и производственные отношения – два аспекта единого процесса труда: уровню развития производительных сил соответствуют определенные производственные отношения. Производительные силы и производственные отношения взаимодействуют при ведущей роли производительных сил. Последнее означает, что изменение в уровне развития производительных сил предшествует изменению производственных отношений. Связь производительных сил и производственных отношений, будучи сущностной, необходимой, устойчивой, есть не что иное, как имманентный обществу закон развития.

Закон соответствия производственных отношений уровню развития производительных сил – закон объективный. Как это понять? Объективность законов на уровне социального бытия проявляется как специфическое соотношение зависимости и независимости законов от существования человека и человечества. С одной стороны, для существования законов социума не безразлично существование человечества: становление и реализация законов социального бытия происходят в процессе деятельности людей, в процессе установления связей и отношений между ними. С другой стороны, законы социума не устанавливаются сознательно: люди, вступая в отношения друг с другом, осознанно стремятся лишь к ближайшим практическим целям, не предполагая, к каким значимым социальным последствиям приведут их действия. В результате процессы становления и реализации законов социума протекают стихийно, в силу необходимости производства материальной жизни, побуждающей людей к установлению определенных отношений друг с другом и с природой.

Подведем итог. Установление места экономического бытия в системе бытия осуществляется на основе принципов материализма, взаимообусловленности, развития, существования объективных законов. Принцип материализма определяет придание базисного значения экономическому бытию в системе социального бытия. Его обоснование ставит задачу выявления значения труда в социальной жизни. Отсюда тезис о труде как социальной субстанции, связывающей воедино все конкретно-исторические формы труда в их движении и саморазвитии. Принцип взаимообусловленности раскрывает процесс труда как процесс взаимообусловленного установления отношений «человек – природа» и «человек – человек» при ведущей роли первого отношения. Принцип развития выявляет значение противоречия между производительными силами, выражающими конкретно-историческую определенность отношения «человек – природа», и производственными отношениями, выражающими конкретно-историческую определенность отношения «человек – человек», в качестве внутреннего источника самодвижения конкретно-исторических форм труда. Принцип объективности законов социума определяет признание возникновения указанного противоречия вне зависимости от воли людей. Разработка названных принципов применительно к экономическому бытию не только позволяет раскрыть качественную определенность экономического бытия в отношении к другим уровням бытия, но и закладывает основу исследования конкретных специфически-экономических вопросов.

## Глава 2. Диалектика экономического бытия

Экономическое бытие существует в виде конкретно-исторических форм своего проявления. Каждая такая форма представляет собой установившееся в процессе производства материальной жизни конкретно-историческое единство отношений «человек – природа», или производительных сил, и «человек – человек», или производственных отношений. Наличие двух сторон в едином процессе производства материальной жизни создает возможность противоречия. Последнее становится действительным по мере изменения способов воздействия человека на природу, или производительных сил. Возникновение, разрешение и новое возникновение (но, на другой основе) противоречия между производительными силами и производственными отношениями в едином процессе производства материальной жизни есть не что иное, как движение и развитие экономического бытия, а устойчивое, сущностное, непрестанно воспроизводящееся отношение производительных сил и производственных отношений как сторон противоречия есть не что иное, как общий закон движения и развития экономического бытия.

Противоречие производительных сил производственным отношениям есть «сквозное» противоречие экономического бытия. Последнее обусловлено неизбежной двусторонностью процесса производства материальной жизни, заключающейся в непрестанном установлении, воспроизведении, изменении способов взаимодействия людей с природой и друг с другом. Однако, поскольку способы взаимодействия людей с природой и друг с другом в каждый конкретный момент существования экономического бытия имеют конкретную определенность, то и рассматриваемое противоречие обнаруживает себя не иначе, как в конкретно-исторической форме. Конкретно-историческая форма проявления противоречия определяет и конкретно-исторический способ его разрешения при переходе от одной формы экономического бытия к другой.

Разрешение противоречия означает появление новой качественной определенности экономического бытия, или его развитие. Новая качественная определенность, новая форма бытия, с одной стороны, генетически связана со старой, а, с ругой стороны, не сводима к ней. Основанием генетической связи форм бытия является противоречие, обнаруживающее себя в условиях одной формы, и разрешающееся в условиях другой. Основанием несводимости новой формы бытия к старой является разрешение противоречия при переходе от формы к форме. Проявление противоречия сторон единого процесса производства есть отставание конкретных производственных отношений старого качества от конкретных производительных сил нового качества. Данное противоречие возникает и вызревает в условиях старой формы экономического бытия. Разрешение же противоречия означает перестройку производственных отношений, изменение их качественной определенности. Возможность такого изменения существует уже в условиях прежней формы бытия, будучи порождена возникшим тогда противоречием. Но действительным данное изменение становится только при переходе к новой форме. Изменение качественной определенности производственных отношений и есть то новое, что делает несводимым установившуюся форму экономического бытия к старой.

Разрешение противоречия в новой форме экономического бытия не означает, что возникшая форма утратила внутреннюю противоречивость. Конечно, разрешение одного из моментов «сквозного» противоречия придало возникшей форме экономического бытия относительную устойчивость. Однако в то же время это разрешение породило и новую качественную определенность «сквозного» противоречия. Так, конкретно-историческое проявление противоречия производительных сил производственным отношениям в условиях феодальной формации разрешается в переходе к капиталистической формации. Но сам способ его разрешения порождает новое противоречие, частными способами проявления которого становятся противоречия между товарной и денежной массой, потребительной и меновой стоимостью, трудом и капиталом. Названные противоречия не являются чем-то внешним, второстепенным по отношению к вновь возникшей форме экономического бытия, они образуют основание данной формы: капиталистическая формация не может существовать, если владелец средств производства не противостоит владельцу рабочей силы, свободному от средств производства; если эквивалентному обмену при покупке рабочей силы не противостоит потребление рабочей силы, в процессе которого извлекается б*о*льшая стоимость; если спрос не противостоит предложению и т.д.

Способ существования форм экономического бытия, как и форм бытия вообще, – движение. Последнее означает, что форма бытия существует до тех пор, пока она находится в движении, а поскольку движение есть непрестанно возникающее и разрешающееся противоречие, то, следовательно, форма бытия существует до тех пор, пока присущее ей противоречие воспроизводится. Так, живой организм существует до тех пор, пока осуществляется обмен веществ, ассимиляция и диссимиляция, товарное хозяйство – до тех пор, пока осуществляется товарно-денежный обмен, существуют и воспроизводятся предложение и спрос. Непрестанно возникающие противоречия, поддерживающие существование форм бытия, есть не что иное, как воспроизводящиеся с необходимостью сущностные отношения сторон соответствующей формы бытия, или законы. Следовательно, закон есть сущностное, необходимое, регулярно воспроизводящееся отношение сторон той или иной формы бытия как противоречия.

Относительная устойчивость возникшей формы экономического бытия выражается в установлении сущностных, регулярно воспроизводящихся связей и отношений сторон производственного процесса, или законов соответствующей формы. Установившиеся законы есть выражение противоречий, порожденных разрешением «сквозного» противоречия и укорененных в основании возникшей формы бытия. Относительная изменчивость возникшей формы экономического бытия выражается в том, что возникшие противоречия не только поддерживают существование установившейся формы бытия, но и в процессе своего развертывания создают условия для перехода к иной качественно-определенной форме.

Конкретно-историческое проявление «сквозного» противоречия разрешается при переходе к новой форме экономического бытия способом с необходимостью порождающим новую определенность «сквозного» противоречия, воспроизведение которой становится способом существования возникшей формы бытия. Однако воспроизведение этого противоречия означает не его воспроизведение в одном и том же масштабе, а непрестанное приращение масштаба, раскручивание спирали. Так, способом существования капиталистической формации является непрестанное воспроизведение противоречия между владельцами средств производства и владельцами рабочей силы, свободными от средств производства. Воспроизведение данного противоречия происходит в расширяющемся масштабе, выражающемся в концентрации капитала с соответствующей утратой мелкими производителями средств производства. Раскручивание спирали противоречия означает вызревание условий для перехода к новой определенности экономического бытия.

Каждая определенная форма существования экономического бытия есть и конкретно-историческое разрешение соответствующего проявления «сквозного» противоречия, и основа дальнейшего его развертывания. Линия развертывания «сквозного» противоречия и соответственно линия переходов от одной формы существования экономического бытия к другой направлена от более простого к более сложному. Данное направление не телеологично, т.е. оно не определено некой целью, лежащей по другую сторону экономического бытия. Напротив, оно определено самим экономическим бытием, а именно неизбежной дифференциацией производственных связей и отношений людей по мере расширения освоенных ими сфер природного и социального мира. Усложнение производственных связей и отношений людей делает несводимыми противоречия последующих этапов к противоречиям предшествующих этапов, а способы разрешения более поздних противоречий к более ранним способам. Дифференциация производственных связей и отношений, приобретающих устойчивый, необходимый для существования данной формы бытия характер, есть также и процесс становления соответствующих законов.

Непрестанно воспроизводящееся противоречие как источник развития, развитие как изменение качественной определенности, направленность процесса развития от простого к сложному, несводимость нового качества к старому есть диалектика бытия вообще и экономического бытия в частности. Диалектика экономического бытия проявляется в существовании и изменении каждой его формы, в переходе от формы к форме. При этом, как экономическое бытие существует лишь в конкретно-исторических формах своего проявления, так и диалектика экономического бытия обнаруживает себя лишь в конкретно-исторических экономических процессах. Следовательно, наполнение изложенных выше принципов «живым» содержанием возможно только в контексте исследования конкретного экономического процесса.

Раскроем диалектику экономического бытия на примере превращения продукта труда в товар и товара в деньги[[2]](#footnote-2). Продукт труда есть предмет потребления в любом обществе. Продукт труда становится товаром[[3]](#footnote-3), когда труд, затраченный на его производство, выступает как стоимость. Превращение продукта труда в товар означает зарождение противоречия скрытого в природе товара. Внутреннее содержание данного противоречия заключается в противоречии между потребительной стоимостью и стоимостью. Внешнее выражение внутреннего противоречия заключается в противоречии между потребительной стоимостью и меновой стоимостью[[4]](#footnote-4). Единство потребительной и меновой стоимости образует единство качественной и количественной определенности товара.

Продукт труда превращается в товар только в определенной системе общественных отношений. Следовательно, возникновение и разрешение противоречия товара не может быть понято вне системы общественных отношений. В общине, первоначальной форме человеческой общности, люди не противостоят друг другу как частные собственники отчуждаемых вещей и соответственно продукты их труда не противостоят друг другу как товары. Продукты труда превращаются в товары в пунктах соприкосновения общин. При этом подобный обмен носит случайный, разовый характер: x товара А обменивается на у товара В (простая, единичная, или случайная форма стоимости). Однако уже в этой простой форме стоимости скрыто противоречие между относительной формой стоимости и эквивалентной формой стоимости. Товар А проявляет свою стоимость относительно товара В и, следовательно, предстает в относительной форме стоимости. Товар В, непосредственно обмениваемый на товар А, есть мера стоимости товара А и, следовательно, товар В предстает в эквивалентной форме стоимости. Относительная и эквивалентная формы стоимости образуют единство противоположностей: они не существуют друг без друга, но в то же время взаимно исключают друг друга. Невозможность существования относительной формы стоимости без эквивалентной обусловлена тем, что товар А становится товаром только при соотнесении с товаром В. Невозможность существования эквивалентной формы стоимости без относительной формы стоимости заключается в том, что быть товаром-эквивалентом означает быть в состоянии непосредственно обмениваться на другой товар. Взаимоисключение относительной и эквивалентной форм стоимости проявляется в невозможности в рамках одного и того же обмена одному и тому же товару одновременно находится и в относительной, и в эквивалентной формах стоимости. Впрочем, уравнение x товара А = у товара В можно перевернуть, и тогда товар В предстанет в относительной форме стоимости, а товар А в эквивалентной. Возможность совершения подобной операции без изменения экономического содержания уравнения свидетельствует, что противоречие относительной и эквивалентной форм стоимости еще не доведено до предела.

Противоречие относительной и эквивалентной форм стоимости есть также выражение противоречивого характера товара и заключенного в нем труда. Товар А не имеет для своего владельца потребительной стоимости, его предназначение быть обмененным на другой товар. Товар В при обмене товара на товар, конечно, привлекателен для владельца товара А как потребительское благо. Но в этом качестве он сможет быть использован только после обмена: в момент обмена, в момент приравнивания стоимости товара А к стоимости товара В, имеет значение количество труда, застывшее в товаре В. При этом следует подчеркнуть, что в рамках обмена значение имеет не качественная определенность труда, производящего товар В, а лишь его количественная определенность. В результате труд, заключенный в товаре В, предстает не как конкретный, а как абстрактный труд, и товар В выполняет роль товара-эквивалента в качестве представителя абстрактного человеческого труда.

Продукты труда превращаются в товары в пунктах взаимодействия общин. Обратный результат данной метаморфозы – превращение продуктов труда в товары внутри общины. Разделение труда, превращение обмена из случайного в необходимый, увеличение числа обмениваемых товаров ведет к переходу простой формы стоимости в полную форму стоимости. Данный переход осуществляется стихийно по мере того, как один и тот же товар начинает выражать свою стоимость относительно различных товаров: x товара А = y товара В, = z товара С, …, n товара N. Товар А выражает свою стоимость относительно стоимости товаров В, С, …N. Но товары В, С, N являются не всеобщими, а особенными эквивалентами, они выражают не абстрактный человеческий труд, а особенный, и лишь в своей совокупности они дают исчерпывающее выражение человеческому труду. Напротив, товар А, обмениваемый на B, C, … N, предстает как абстрактный человеческий труд: труд, образующий товар А, в череде перечисленных обменов отчетливо проявляет свою природу – быть равным любому другому человеческому труду.

Обмен А на В, С, …N, означает, что кто-то обменивает В на А, С на А, …, N на А. Последнее дает нам основание обернуть выражение:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| $$x товара A=\left\{\begin{array}{c}y товара B;\\z товара C;\\……………\\n товара N.\end{array}\right.$$ | на | $$\left.\begin{array}{c}y товара B\\z товара C\\………….\\n товара N\end{array}\right\}=x товара A$$ |

В результате данной операции мы получили формулу с новым экономическим содержанием: товары В, С, .... N выражают свои стоимости единообразно, товар А превратился во всеобщий эквивалент. Изменение экономического содержания при осуществленной метаморфозе свидетельствует об усилении противоречия относительной и эквивалентной форм стоимостей в условиях полной формы стоимости. Установление всеобщей формы стоимости означает появление товара, выполняющего роль всеобщего эквивалента, и не имеющего в то же время относительной формы стоимости. Последнее свидетельствует о доведении противоречия относительной и эквивалентной формы стоимости до предела. Товар А предстает как сгусток абстрактного человеческого труда, благодаря чему все другие товары могут выразить свою стоимость относительно его стоимости. Товар А всеобщий эквивалент. Но сам товар А лишается меры выражения своей стоимости: x товара А = x товара А – тавтология. Товар А, с натуральной формой которого общественно срастается эквивалентная форма, становится денежным товаром. Так, один из товаров, будучи вытолкнут другими товарами из своей среды, превращается во всеобщий эквивалент, или деньги.

Вернемся к исходной задаче раскрытия диалектики экономического бытия. Рассмотренный процесс позволяет проследить возникновение в зародыше противоречия относительной и эквивалентной форм стоимости (простая форма стоимости), развитие данного противоречия (полная форма стоимости) и, наконец, доведение его до предела (всеобщая форма стоимости). Развертывание противоречия, как мы видим, является движущей силой превращения одной формы стоимости в другую. При этом каждая новая форма стоимости свидетельствует о качественном изменении товарного мира. Например, до всеобщей формы стоимости выражение своей стоимости было частным делом товара, совершаемым без содействия других товаров. Напротив, при всеобщей форме стоимости выражение стоимости товара превращается в дело общественное, совершаемое при посредстве всего товарного мира: стоимость товара С выражается в стоимости товара А не потому, что владельцу С случайно повстречался владелец А, а потому что товар А был вытолкнут всеми другими товарами из своей среды при закреплении за ним роли всеобщего эквивалента. Наконец, несмотря на качественную специфику форм стоимости, между ними существует генетическая связь: новая форма стоимости возникает на базе старой, воспроизводя в новом виде «сквозное» для данного процесса развития противоречие.

Развертывание противоречия происходит в процессе движения и изменения не только системы товарообмена, но и общественной системы в целом. Конечно, при рассмотрении метаморфоз выражения стоимостей акцент делается на установлении отношения товара к товару. Но товары сами не идут на рынок, за ними скрываются люди, а, следовательно, и за отношениями товаров скрываются общественные производственные отношения. Так, разовый, случайный обмен может существовать только в общине, а закрепление за одним из товаров роли всеобщего эквивалента неизбежно сопряжено с разделением труда, развитием товарного производства. Последние же обусловлено совершенствованием орудий труда, производственных умений и навыков, т.е. совершенствованием производительных сил, расширением освоенной сферы природного мира. В результате в противоречиях товарного мира обнаруживает себя противоречие производительных сил и производственных отношений: изменение качественной определенности производительных сил требует соответствующего изменения производственных отношений, выражающегося в разделении труда, становлении частной собственности, товарно-денежных отношений. «Сквозное» противоречие не просто предстает в конкретно-исторической форме, но и проецируется на разные плоскости общественной жизни. Противоречия товарного мира есть проекция противоречия производительных сил и производственных отношений на плоскость товарно-денежных отношений, противоречия политического мира – на плоскость политических отношений и т.п.

Становление новой формы существования общественных производственных отношений означает становление существенных для бытия данной формы, устойчивых, регулярно воспроизводящихся связей и отношений ее сторон, или соответствующих законов. Одним из аспектов становления новых форм общественных производственных отношений, основанных на частной собственности, является становление системы товарно-денежных отношений, становление денежной формы стоимости[[5]](#footnote-5). Установление отношения товарной и денежной сторон данной формы означает установление регулярно воспроизводящегося, необходимого отношения товарной и денежной массы, или закона денежного обращения. Согласно последнему, денежная масса определяется как отношение суммы цен товаров к числу оборотов одноименных денежных единиц. Однако по мере развития функции денег как средство платежа данный закон видоизменяется:

$М=\frac{\sum\_{}^{}Т+\sum\_{}^{}П-\sum\_{}^{}К-\sum\_{}^{}В}{О}$ ,

где М – денежная масса;  – сумма цен товаров;  – сумма платежей, которым наступил срок; ∑К – сумма цен товаров, проданных в кредит; ∑В – сумма взаимопогашающихся платежей; О – среднее число оборотов денежной массы за период.

Генезис данного закона выявляет его исторически становящуюся природу: границы существования закона определены границами существования товарно-денежного обращения. Следовательно, в условиях отсутствия товарно-денежных отношений, а именно в условиях существования продуктов труда, но не товаров, выражения труда, кристаллизованного в продукте, не опосредованно через величину стоимости, или цену, а непосредственно через затраты общественно-необходимого рабочего времени, закон денежного обращения перестает существовать. Напротив, в других общественных условиях, а именно в условиях разделения труда, существования частной собственности, превращения обмена из разового в регулярный, возникновения денег, закон денежного обращения становится с необходимостью. Кроме того, модификация условий существования закона обусловливает и модификацию формы его выражения: развитие по мере становления буржуазных отношений функции денег как средства платежа обусловливает усложнение устанавливающегося отношения, увеличение числа его сторон. Последнее означает, что отношение устанавливается не только между суммой цен товаров и числом оборотов денежной массы, но и суммой платежей, срок по которым наступил, а также суммой цен товаров, проданных в кредит и суммой взаимопогашаемых платежей. Процесс становления и изменения закона денежного обращения выявляет взаимообусловленность становления новых форм экономического бытия со становлением соответствующих им законов.

Становление законов экономического бытия есть выражение присущих экономическому бытию противоречий. Сказанное в полной мере применимо и к рассмотренному выше закону денежного обращения: данный закон есть выражение непрестанно воспроизводящегося противоречия потребительной и меновой стоимости, товарной и денежной массы. Сопряженность возникновения и воспроизведения противоречия со становлением законов означает сопряженность исторического характера обнаружения противоречия в конкретной форме бытия с историческим характером законов бытия, что выявляет внутреннюю основу исторического характера законов бытия. Применительно к экономическому бытию последнее означает, что конкретно-исторический характер обнаружения «сквозного» противоречия в определенных формах экономического бытия детерминирует конкретно-исторический характер законов этих форм.

## Глава 3. Общие и специфические законы экономического бытия

Сопряженность существования конкретного закона экономического бытия с определенными общественно-экономическими условиями обусловливает существование общих и специфических законов экономического бытия. Общие законы экономического бытия есть законы, действующие на протяжении всех или ряда общественно-экономических формаций. Специфические законы экономического бытия есть законы, действующие на протяжении одной общественно-экономической формации или только на протяжении определенной стадии ее развития. Кроме того, зависимость существования экономического закона от наличия определенных общественных условий проявляется в различной степени зрелости закона, его прогрессе или регрессе. Так, в рамках одной формации могут создаться условия для возникновения закона, в рамках другой формации условия для достижения законом своей полной силы и, наконец, в рамках третьей формации условия для постепенного отмирания закона.

Рассмотрим данные положения на примере конкретных законов. Начнем, с закона, действующего на протяжении ряда формаций, с закона стоимости. Закон стоимости, как известно, определяет, что производство и обмен товаров осуществляется согласно их общественной стоимости, а именно согласно затраченному на их производство общественно-необходимому времени. Становление закона стоимости сопряжено с превращением продуктов труда в товары, которое означает, что производители товаров противостоят друг другу в качестве независимых, частных собственников отчуждаемых вещей. Последнее происходит по мере распада родо-племенных связей, возникновения частной собственности, иными словами, по мере распада первобытно-общинной формации и возникновении первой классово-антагонистической рабовладельческой формации. В результате возникновение закона стоимости происходит по мере обнаружения и вызревания общественно-экономического противоречия как противостояния частных собственников друг другу в процессе обмена. Зарождение данного противоречия может быть отнесено к периоду рабовладельческой формации. Однако, вряд ли, можно утверждать, что данное противоречие и соответственно данный закон образовывали основу экономических процессов рабовладельческой формации: обмен между свободными людьми имел место, но не охватывал всей сферы хозяйственной жизни.

Например, экономическая ситуация Египта периода Среднего царства характеризовалась ростом числа средних и малых поместий, которые, в отличие от латифундий Древнего царства не могли производить все необходимые продукты самостоятельно. Последнее обусловило рост товарообменных операций и постепенное выделение одного из товаров на роль всеобщего эквивалента. Первоначально данная роль закрепляется за зерном, но, начиная приблизительно с XXII века до н. э., она переходит к меди (золото становится всеобщим эквивалентом лишь к концу Среднего царства) [11, с. 5 – 47]. Очевидно, что владельцы поместий при совершении сделок противостояли друг другу или торговцам-посредникам как независимые частные собственники отчуждаемых вещей и обменивали эквивалент на эквивалент. Иными словами, данные операции регулировались законом стоимости. Однако закон стоимости не действовал при передаче продуктов труда из одной мастерской в другую внутри поместья, а также при внеэкономическом принуждении к труду рабов или зависимых от владельца поместья «царских людей» (рядовых египтян). Раб или приписанный к поместью «царский человек» не противостоял владельцу поместья как независимый собственник своей рабочей силы, свободно обменивающий ее на эквивалент (заработную плату). Выпадение значительной части трудовых отношений из сферы действия закона стоимости означало сокращение числа лиц, участвующих в обменных операциях: рабы или принуждаемые к труду внеэкономическим способом «царские люди», не получая эквивалента стоимости своей рабочей силы, не могли выступать в качестве покупателей на рынке потребительских благ. В результате мы можем констатировать, с одной стороны, возникновение закона стоимости, а, с другой стороны, ограниченность масштаба его действия.

Описанная ситуация в общих чертах сохраняется и в условиях феодальной формации: отношения между сословиями выстраиваются на внеэкономической основе. Например, крестьянин, вносящий обязательную десятину в пользу церкви, взамен реальных земных благ, созданных его трудом, получает «блага небесные». Очевидно, что в данной ситуации отсутствует и обмен эквивалента на эквивалент, и добровольность. Данное рассуждение применимо также к оброку. Вследствие названных причин внесение крестьянином хлеба в виде оброка помещику или десятины служителю культа не может быть расценено как обмен, а сам хлеб не может рассматриваться как товар. Следовательно, данные действия выпадают из сферы закона стоимости.

Разрешение противоречия производительных сил производственным отношениям при переходе от феодальной формации к капиталистической формации определило укоренение противоречия товарно-обменных отношений в основании новой формации. Начиная с этого момента, люди стали относиться друг к другу как частные собственники, как независимые личности: они признали, что не только они сами, но и другие участники экономических отношений имеют право собственности на принадлежащие им продукты и уступят это право только в обмен на соответствующий эквивалент. Следовательно, произошедшие изменения в общественных производственных отношениях не только устранили внеэкономическое принуждение, но и создали условия для полномасштабного действия закона стоимости.

Становление буржуазных отношений изменило трудовые отношения: работник стал свободным. При этом, как отмечал Маркс, данная свобода включала два аспекта: свобода личности и свобода от собственности на средства производства. Первый аспект обусловливал то, что владелец рабочей силы сам продавал свою способность к труду на рынке как товар. Второй аспект – то, что он был вынужден выносить свою способность к труду на рынок, не имея другой возможности поддерживать свое существование. Изменение трудовых отношений, с одной стороны, расширило действие закона стоимости: рабочая сила продавалась по ее стоимости, т.е. обменивалась на стоимость жизненных благ, необходимых для ее поддержания и воспроизведения. С другой стороны, данное изменение обусловливало становление новых специфических законов, регулирующих рынок рабочей силы.

Новые буржуазные отношения ломали не только старые отношения между сословиями, но и старые ремесленные подходы к организации производства. Цеховое законодательство, детально регламентируя процесс производства, способствовало консервации существующих подходов к изготовлению продукции. В таких условиях стоимость продукции, конечно, также определялась общественно-необходимым временем ее производства. Но величина данного времени была относительно постоянна. Напротив, капиталистические предприятия уже с самого начала своего существования фактически не подчинялись цеховому законодательству: изменение технологии в целях увеличения производительной силы труда становилось для них условием победы в конкурентной борьбе. Рост производительной силы труда позволял произвести единицу продукции, затратив меньшую величину рабочего времени по сравнению с общественно-необходимым рабочим временем. Поскольку последнее еще по-прежнему определяло стоимость единицы продукции на рынке, то владелец новой технологии мог, продавая дешевле своих конкурентов, получить большую прибыль. Однако его конкуренты, в свою очередь, были вынуждены осваивать новые подходы к производству продукции, что означало, в конечном счете, уменьшение количества общественно-необходимого времени производства, снижение стоимости продукции. В результате закон стоимости становился регулятором производства.

Увеличение производительной силы труда, снижение стоимости продукции наиболее эффективно могло быть осуществлено крупными предприятиями, что создавало объективные условия для концентрации капитала и возникновения монополий. Последнее означало также формирование новых специфических законов экономического бытия, определяющих отношения на монопольном рынке.

Монополии, как случайное явление, возникали и в период античности. Аристотель, например, приводит рассказ о Фалесе Милетском, который заблаговременно законтрактовав маслобойни, смог сдавать их в пору сбора оливок по монопольно высоким ценам [3]. Но монополии не определялись самим существом производства: каждая из законтрактованных Фалесом маслобоен по существу оставалась мелким предприятием, никак не связанным с другими. Напротив, машинное производство с необходимостью диктовало возникновение крупных предприятий и соответствующую их размеру концентрацию капитала.

Подведем итог исследования закона стоимости. Закон стоимости определяет, что производство и обмен товаров происходит согласно их стоимости. Величина последней есть не что иное, как количество рабочего времени, общественно-необходимого для изготовления товара при среднем уровне умелости в данное время в данном обществе. Возникновение закона стоимости сопряжено с возникновением товарного производства, с зарождением противоречия товарно-обменных отношений как противостояния частных собственников друг другу, масштаб действия закона – с масштабом товарного производства, со степенью зрелости названного противоречия. Следовательно, до тех пор, пока товарное производство носит ограниченный характер, сфера действия закона стоимости также ограничена и только, когда товарное производство становится всеобъемлющим, всеобъемлющим становится и масштаб действия закона стоимости. При этом превращение закона стоимости во всеобщий регулятор экономических отношений обусловливает становление новых специфических законов.

Становление и изменение законов экономического бытия взаимообусловлено со становлением и изменением способа производства, со сменой общественно-экономических формаций. Способ производства определяет становление законов экономического бытия, а они, в свою очередь, определяют направление и динамику его развития. Например, примитивность орудий труда первобытной общины, с одной стороны, обусловливала общественный характер труда, исключающий обмен внутри общины, а, с другой стороны, не позволяла произвести прибавочный продукт, подлежащий потенциально обмену. Совершенствование орудий труда меняло ситуацию: переход от вскапывания полей палками к мотыжному и плужному земледелию означал переход от коллективного труда всей общины к труду отдельной семьи. Последнее создавало условия для возникновения частной собственности, а, следовательно, и для обмена, и для становления закона стоимости. Возникновение закона стоимости, превращение продуктов труда в товары, в свою очередь, закрепляло возникающее расслоение, определяло невозможность возврата к «золотому веку». Более наглядно взаимодействие способа производства и экономических законов при ведущей роли способа производства можно проследить на примере капиталистической формации. Совершенствование орудий труда, появление технических изобретений позволяло создать производство, превосходившее по своим масштабам и эффективности ремесленное. Закон стоимости, выступавший в качестве регулятора производства, определил экономическую победу новых форм хозяйствования, способствовавшую установлению буржуазных отношений. Утверждение капиталистической формации, как было отмечено выше, в свою очередь, создавало возможности для превращения закона стоимости во *всеобщий* регулятор экономических отношений. Закон стоимости в этом новом качестве определял дальнейшее развитие капиталистического способа производства: развитие крупной промышленности, концентрацию капитала.

Разграничение законов как общих и специфических осуществлено на основе определения периода действия законов, длящегося в течение одной или нескольких формаций. При этом одинаковые общественные условия порождают одинаковые экономические законы. Об общечеловеческом характере экономических законов свидетельствует в частности выделение одного из товаров на роль всеобщего эквивалента (денег) по мере развития обмена. Данный процесс был присущ не только народам Старого Света (о чем было сказано выше), но и народам Нового Света. Так, ацтеки использовали в качестве денег медные колокольчики, а при заключении мелких сделок – какао бобы [13, с. 45 – 46].

Законы экономического бытия, определяя отношения людей в процессе производства и обмена, органически связаны со способом производства. Способ производства есть единство производительных сил и производственных отношений, связь между которыми устанавливает закон социального бытия – закон соответствия производственных отношений уровню развития производительных сил. По отношению к последнему законы экономического бытия выступают как производные, определяя отдельные частные аспекты производственных отношений. В результате становление каждой формации сопряжено со становлением новых специфических экономических законов и модификацией уже существующих общих экономических законов. Общие законы, определяющие экономические отношения, на протяжении ряда формаций, хотя и сохраняют свою сущность, меняют специфику проявления: изменяется масштаб действия, значение выполняемых функций. При этом развитие общих законов нередко сопряжено с формированием специфических законов, в отношении которых общие законы выступают как основа.

## Глава 4. Диалектика необходимости и случайности проявления законов экономического бытия

Бытие существует в движении. В процессе движения происходят изменения, возникают различия внутри движущейся системы бытия. Различия, доведенные до предела, образуют стороны противоречия. Воспроизведение последнего в расширяющемся масштабе одновременно и поддерживает существование соответствующей ему формы бытия, и подготавливает переход в иное качественное состояние, в новую форму бытия. В этом диалектическом процессе самодвижения и саморазвития происходит становление объектов и процессов бытия, их связей и отношений. Становление сущности соотносящихся объектов проявляется в том, что возникающей связи между объектами присущ поначалу случайный характер и лишь по мере оформления новой качественной определенности объектов связь превращается в необходимую. С этого момента раскрытие во взаимодействии сформировавшейся сущности соотносящихся объектов и процессов определяет необходимый, устойчивый характер возникших связей и отношений, или законов. В результате процесс исторического становления законов есть процесс превращения случайности в необходимость. Так, обмену в условиях первобытной общины присущ случайный характер и, хотя уже в простейшем обмене товара на товар коренится противоречие относительной и эквивалентной форм стоимостей, при простой форме стоимости это противоречие находится в зародышевом состоянии. Однако, по мере движения экономической системы (совершенствование орудий труда) возникающие различия (разделение труда) задают новую качественную определенность экономической системы. В условиях этой новой качественной определенности обмен превращается в необходимость, укорененную в основании системы, а дремлющее противоречие относительной и эквивалентной форм стоимостей активизируется и, разворачиваясь, находит выражение в становлении законов товарно-денежного обращения.

Становление и проявление законов есть становление и проявление связей и отношений объектов и процессов бытия, их взаимодействие. Абстрактный принцип взаимодействия объектов и процессов бытия имплицитно содержит идею причинной связи, цепи причин и следствий. Возведение этой идеи в закон причинности («все причинно обусловлено») и трактовка самой причинности как неразрушимой связи причин и следствий (принцип однозначного соответствия следствий причинам) может интерпретироваться в смысле утверждения абсолютной необходимости событий и процессов в мире. По словам Гольбаха, все явления одинаково необходимы, в вихре пыли нет ни одной пылинки расположенной случайно, а случай – лишенное смысла слово, которым прикрывают незнание причин [18, с. 99 – 112]. Необходимость получает онтологическое основание, а случайность относится к сфере человеческих мнений, обусловленных недостатком знания.

Однако если бы связям и отношениям объектов и процессов бытия была присуща абсолютная необходимость, то это означало бы отсутствие различия между регулярными и единичными, существенными и несущественными причинно-следственными связями: все причинно-следственные связи были бы одинаково необходимыми. Уяснение сложного (не однолинейного и не однозначного) характера связей объектов ведет к отказу от абсолютизации необходимости. «Если все одинаково абсолютно необходимо, – пишет Гегель, – если все, что существует, существует только потому, что существует, не имея для своего существования никаких других оснований, то это значит, что все абсолютно случайно» [15, с. 618]. Признание абсолютной необходимости означает отрицание закона, поскольку закон как проявление необходимости просто нечему противопоставить: случайного, несущественного не существует! Парадоксы фаталистического воззрения на мир заставляют обратиться к диалектической трактовке необходимости и случайности.

Обратимся к словам Гегеля: «То, что необходимо, не может быть иным; но то, что вообще возможно, вполне может быть иным» [15, с. 613]. Связь причины со следствием, в которой заданной причине всегда соответствует одно и то же строго определенное следствие (взаимно-однозначное соотношение причины и следствия), существует в так называемых динамических системах, в которых законы представляют собой взаимно-однозначные соотношения. Однако уже в сложных динамических системах причинно-следственная связь, закон, не существует в «чистом» виде. Если связь следствия с причиной «растянута» во времени, на такую связь на отрезке между наступлением причины и наступлением следствия может оказывать действие множество побочных (пусть даже в свою очередь необходимых) обстоятельств. Каждый раз результат этого суммарного действия будет необходимым и в то же время вариативным в зависимости от числа внешних побочных воздействий. Поэтому в «живом», существующем вне эксперимента бытии в общем случае наличествует не изолированная, однозначная связь причин и следствий, в которой одной причине соответствует одно строго определенное следствие, но одно-многозначная связь причины (начального звена связи) со следствием (конечным звеном связи). Среди этих связей есть устойчивые связи, существенные для развития систем с такими сложными цепочками причинно-следственной связи. Именно такие связи оказываются необходимыми и представляют собой законы развития. Но эти законы существуют не в «чистом виде», их конкретные проявления зависят как от воздействия относительно второстепенных элементов системы (внутренние условия по отношению к рассматриваемой системе), так и от воздействия других систем (внешние условия по отношению к рассматриваемой системе). Эти условия, трансформирующие конкретное выражение закона, являются внешними по отношению к необходимой связи, лежащей в основе закона, поэтому они случайны, т. е. выходят за границы действия данного закона. Данные случайные условия не имеют основания в рассматриваемом законе, но они могут иметь основание в других законах. В этой связи Гегель пишет: «случайное не имеет основания потому, что оно случайно; и точно также оно имеет основание, потому что оно случайно» [15, с. 608]. Сочетание необходимости и случайности приводит к реализации одной из возможностей. При этом пока условия, сопутствующие становлению и реализации закона не определились, существует неопределенность относительно того, какая возможность будет реализована, но как только условия и обстоятельства определились, нечто иное последовать уже не может. Иными словами, то, что реально возможно в силу наличия определенной совокупности условий, уже не может быть иным. В результате необходимость оказывается не абсолютной, а относительной, поскольку реализация необходимых связей имеет предпосылку в случайном.

Реализация одной из возможностей при наличии некоторой совокупности условий означает становление конкретного закона и его конкретное проявление. Поскольку реализация законосообразного соотношения элементов зависит от сопутствующих условий, необходимо вводить два уровня рассмотрения необходимости: необходимость закона, рассматриваемого в «чистом» виде (без возмущающих воздействий), и необходимость действия закона в реальных условиях возмущающих воздействий. Первый вид, по нашему мнению, является элементом теоретического моделирования, т.е. результатом идеализации второго типа необходимости, выступающего в роли случайности по отношению к «чистому» закону. Появление случайности в механизме реализации «чистого» закона позволяет говорить о вероятностных законах причинной связи: при данной причине определенное следствие наступает с известной мерой вероятности.

Случайность превращается в необходимость по мере становления сущности соотносящихся объектов. Ставшая необходимость проявляется в форме случайности по мере определения условий ее реализации. Случайность формы проявления необходимости не случайна, она необходимо определена сложно организованным характером системы. Названные абстрактные принципы наполняются «живым» содержанием при их разработке в отношении конкретного уровня бытия.

Так, товар еще до вступления в сферу обращения имеет стоимость, определяемую количеством кристаллизованного в товаре труда, или застывшим в товаре рабочим временем. Этот овеществленный труд – субстанция стоимости товара: без него нет и товара, продукта труда. Овеществленный труд может проявляться по разному: непосредственно в количестве рабочего времени или опосредованно в величине стоимости. В определенной системе общественных отношений, в системе товарного производства, застывший в продукте труд не находит иного выражения, кроме как через установление своего отношения к денежному материалу, или цены. Созидание продукта посредством кристаллизации в нем труда, рабочего времени, есть необходимость, определенная самой сущностью труда. Проявление отношения одного продукта труда к другому как отношения одного товара к другому и выражение данного отношения через установление меновой стоимости товара есть случайность, определенная совокупностью внешних условий, а именно системой общественных отношений. Конечно, существование определенной системы общественных отношений по-своему необходимо и, как мы уже говорили, связано с самим процессом производства. Но в данном случае мы говорим о том, что созидание продукта в процессе труда непреходяще, а системы общественных отношений преходящи: люди никогда не создавали продукт иначе, как посредством труда, но продукты противостояли друг другу как в маске товара, так и без оной. Однако когда условия установления отношений продуктов труда друг к другу определились и определились как условия товарного производства, то отношение продуктов труда как товаров и выражение овеществленного труда в величине стоимости становятся необходимы.

Вспомним слова Гегеля: «То, что необходимо, не может быть иным; но то, что вообще возможно, вполне может быть иным». Овеществление труда в продукте – необходимо и иным оно быть не может. Овеществленный труд может выражаться или в величине стоимости, или в рабочем времени. Следовательно, выражение овеществленного труда как величины стоимости может быть иным. Вспоминаем далее: то, что реально возможно в силу наличия определенной совокупности условий, уже не может быть иным. При неопределенности условий может быть реализована одна из возможностей, но как только условия определились, определилась и реализуемая возможность и ничто иное последовать уже не может. Пока процесс труда не был вписан в условия конкретной формации, выражение застывшего в продукте труда могло быть тем или иным, но как только условия были определены и процесс труда стал процессом труда, разворачивающимся в условиях капиталистической формации, выражение труда в величине стоимости стало необходимо. Отсюда историчность закона стоимости.

В условиях товарного производства закон стоимости есть необходимость: застывший в товаре труд не может быть выражен иначе, как в величине стоимости. Но, как уже было отмечено, само товарное производство обусловливает потаенный характер стоимости: величина стоимости спряталась, надев маску цены. При этом как маска не всегда адекватна скрываемому за нею лицу, так и цена не всегда адекватна величине стоимости. Послушаем, что говорит Маркс об отклонении цены от величины стоимости: «При неизменных условиях производства или неизменной производительной силе труда на воспроизводство [единицы товара – М. П.] должно быть затрачено во всех случаях одинаковое количество общественного рабочего времени. Это обстоятельство не зависит от воли ни производителей, ни других товаровладельцев. Величина стоимости товара выражает, таким образом, необходимое, имманентное самому процессу созидания товара отношение его к общественному рабочему времени. С превращением величины стоимости в цену это необходимое отношение проявляется как меновое отношение данного товара к находящемуся вне его денежному товару. Но в этом меновом отношении может выразиться как величина стоимости товара, так и тот плюс или минус по сравнению с ней, которым сопровождается отчуждение товара при данных, условиях. Следовательно, возможность количественного несовпадения цены с величиной стоимости, или возможность отклонения цены от величины стоимости, заключена уже в самой форме цены. И это не является недостатком этой формы, – наоборот, именно эта отличительная черта делает ее адекватной формой такого способа производства, при котором правило может прокладывать себе путь сквозь беспорядочный хаос только как слепо действующий закон средних чисел» [36, с. 112].

Итак, выражение застывшего в продукте труда как величины стоимости необходимо при товарном производстве, конкретная величина стоимости определенного товара необходима, имманентна самому процессу созидания товара при данных условиях производства, при данной производительной силе труда. И то, и другое существует уже при определившихся условиях и поэтому необходимо. Но условия выражения величины стоимости в цене еще не определились: в зависимости от того или иного соотношения спроса и предложения цена может относиться к величине стоимости так или иначе, может быть равна, может превышать, может быть меньше. Цена предстает как форма проявления величины стоимости, или случайность конкретной цены как форма проявления необходимой величины стоимости, или, короче, случайность как форма проявления необходимости. При этом случайность соотношения цены и величины стоимости не случайна: в условиях рынка правило может прокладывать себе путь сквозь беспорядочный хаос только как слепо действующий закон средних чисел. Оценивая данный факт, вспомним слова Гегеля: «случайное не имеет основания потому, что оно случайно; и точно также оно имеет основание, потому что оно случайно». Случайность соотношения цены и величины стоимости не имеет основания, потому что она случайна; и точно также она имеет основание, потому что она случайна. Основание данной случайности: товарное производство, рынок, спрос, предложение.

## Глава 5. Объективность законов экономического бытия. Диалектика свободы и необходимости деятельности экономических субъектов

«При неизменных условиях производства или неизменной производительной силе труда на воспроизводство должно быть затрачено во всех случаях одинаковое количество общественного рабочего времени. Это обстоятельство не зависит от воли ни производителей, ни других товаровладельцев…»[36, с. 112]. Как возможна независимость данного или какого-либо иного экономического обстоятельства от воли производителей, товаровладельцев и прочих экономических субъектов? Разве не их действия определяют те или иные экономические обстоятельства?

Понятие объективности законов экономического бытия на первый взгляд странно: законы экономического бытия, как и самое экономическое бытие, есть результат деятельности людей и в то же время не есть таковой. В действительности в данном понятии, как и во многих других, находит выражение диалектическое противоречие. С одной стороны, люди действуют и действуют целесообразно. Но их действия ограничены пространством, временем, масштабом целей. С другой стороны, из многих частных действий слагается некоторое целое. Это целое, в данном случае социально-экономическая система, есть результат частных действий (ни будь их, не было бы ее) и не есть результат частных действий (никто из действующих лиц не является ее творцом, никто не стремился к ее образованию). Возникшая система есть результат *соединения* многих частных действий и как таковая она не сводима ни к конкретному действию, ни к механической их сумме[[6]](#footnote-6). Соединение частных действий означает установление системы связей и отношений между ними. В этой системе связей и отношений раскрывается сущность действий, нередко скрытая от самих действующих лиц, а, следовательно, в этой системе устанавливаются и объективные законы, которые есть не что иное, как сущностные, необходимые, устойчивые связи и отношения.

Вернемся к процитированным выше словам. Что означает независимость общественно необходимого рабочего времени от воли производителя? Данная независимость означает, что если производитель желает оставаться на рынке в качестве производителя, то он должен производить продукцию в соответствии с достигнутым в данном обществе уровнем техники и профессионализма. В противном случае стоимость его продукции будет выше установившегося уровня, и он разорится. Но как устанавливается стоимость продукции? Общественно необходимое время производства единицы продукции является результатом соединения многих частных действий по совершенствованию орудий труда. При этом каждое отдельное действие отнюдь не определяется целью установления общественно необходимого времени производства единицы продукции, но в своем соединении эти действия дают именно такой результат.

Или другой пример – закон денежного обращения. Послушаем, что в отношении названного закона говорит Маркс: «Последуем теперь за каким-либо товаровладельцем, хотя бы за нашим старым знакомым, ткачом холста, на арену менового процесса, на товарный рынок. Его товар, 20 аршин холста, имеет определенную цену. Эта цена равняется 2 фунтам стерлингов. Он обменивает холст на 2 ф. ст. и, как человек старого закала, снова обменивает эти 2 ф. ст. на семейную библию той же цены. Для нашего ткача жизненный путь его товара заканчивается библией, в которую он превратил полученные им 2 фунта стерлингов… Но продавец библии превращает полученные от ткача 2 ф. ст. в водку… Товарное обращение не только формально, но и по существу отлично от непосредственного обмена продуктами. В самом деле, присмотримся к только что описанному процессу. Ткач несомненно обменял холст на библию, собственный товар – на чужой. Но это явление существует как таковое только для него самого. Продавец библии, предпочитающий горячительный напиток холодной святости, вовсе не думал о том, что на его библию обменивается холст; равным образом ткач совершенно не подозревает, что на его холст обменена пшеница и т. д. Товар лица *В* замещает товар лица *А,* но *А* и *В* не обмениваются взаимно своими товарами…1 квартер пшеницы – 2 ф. ст. – 20 аршин холста – 2 ф. ст. – 1 библия – 2 ф. ст. – 4 галлона водки – 2 ф. ст., одни и те же 2 ф. ст. приводят в обращение все эти товары один за другим, последовательно реализуя их цены, – следовательно, эти 2 ф. ст. реализуют сумму цен в 8 ф. ст. с тем, чтобы опочить в заключение в руках винокура. Они совершают четыре оборота. Противоположные и дополняющие одна другую фазы этого процесса не могут совершаться рядом в пространстве, но должны следовать друг за другом во времени. Определенные промежутки времени образуют поэтому меру их продолжительности, т. е. числом оборотов одних и тех же денежных единиц за данное время измеряется быстрота обращения денег. Пусть процесс обращения указанных выше четырех товаров продолжался, например, один день. Тогда подлежащая реализации сумма цен составит 8 ф. ст., число оборотов одних и тех же денежных единиц за день — 4 и масса обращающихся денег 2 фунта стерлингов. Таким образом, для процесса обращения за данный промежуток времени масса денег будет равна отношению суммы цен товаров к числу оборотов одноименных денежных единиц [36, с. 113 – 140].

Каждый участник рассмотренного товарного обмена действовал сознательно. Крестьянин принес на рынок пшеницу в надежде продать ее и купить холст. Ткач принес на рынок холст в надежде продать его и купить библию. Продавец библии принес на рынок библию в надежде продать ее и купить водку и т.д. В то же время сознательные действия каждого были ограничены только собственными частными целями. Ткачу нет дела до того, что полученные им деньги прежде были пшеницей, продавцу библии нет дела до того, что полученные им деньги ранее были холстом и т.д. В результате соединения многих частных действий было установлено определенное соотношение суммы цен товаров к числу оборотов денежных единиц, или закон денежного обращения. Однако факт установления закона остался скрытым от самих участников отношений, и лишь спустя время, когда товарно-денежное обращение приняло гораздо больший масштаб, данный закон обратил на себя внимание политэкономов периодически возникающими кризисами. Эти кризисы, свидетельствующие о рассогласовании товарного и денежного обращения, сделали явным существование некой силы, которая хотя и порождена людьми, но им не известна и ими не управляема, иными словами, сделали явным существование объективных законов. Усилия политэкономов позволили сформулировать научный закон, который более или менее адекватно выражает объективный. При этом от меры адекватности выражения объективного закона в научном законе зависит способность людей поставить под контроль свои собственные общественные отношения.

Но что заставляет ткача нести свой холст на рынок, продавать его и на вырученные деньги покупать другие товары? Что будет, если ткач не сделает ни того, ни другого, ни третьего? Что будет, если никто из названных действующих лиц на рынок не придет, оставив свой товар для себя? Иными словами, как сочетать необходимые законы со свободой воли?

Законы есть необходимые связи и отношения элементов бытия. На уровне социально-экономического бытия элементами бытия являются действующие люди. Деятельности людей присущ целесообразный характер. В результате дилемма: либо необходимые законы, исключающие свободу воли, либо свобода воли, исключающая необходимые законы. Первый вариант решения дилеммы предлагает, например, Гольбах. Он, утверждая неизменную связь причин с их следствиями, приходит к выводу, что у субъектов социального бытия «нет ни одного слова, ни одного действия, которые не были бы необходимыми» [18, с. 100], что в каждое мгновение своей жизни человек является лишь «пассивным орудием необходимости» [18, с. 118]. Второй вариант решения дилеммы предлагают, например, неокантианцы. Так, Риккерт полагает, что «мы имеем основание только радоваться тому, что не существует никаких исторических законов» [44, с 396], иначе деятельность человека потеряла бы смысл. Итак, либо человек действует только потому, что существует необходимость, либо человек действует только потому, что свободен, поскольку в царстве необходимости всякая деятельность потеряла бы смысл.

Возникает вопрос, что именно следует понимать под свободой действий. Гольбах отвергает человеческую свободу как беспричинность, отмечая, что «для того, чтобы человек мог действовать свободно, надо, чтобы он мог желать или выбирать без мотивов» [18, с. 217]. Однако, Риккерт, отрицая законы, не отрицает мотивы. Более того, при рассмотрении социального действия он придает определяющее значение установлению мотивов действующих лиц. Законы лишают событие индивидуальности, цель же социальных наук раскрыть индивидуальность во всей полноте. При этом индивидуальность не тождественна беспричинности: уникальность действий субъекта не означает, что эти действия ничем не мотивированы, а означает, что они не подводимы под общий закон и, следовательно, при рассмотрении каждого случая нужно выявлять конкретные мотивы, обусловившие именно это действие. В результате каждый способ решения дилеммы предполагает существование мотивов. Следовательно, нужно решить, как определяются мотивы. Если мотивы определены с необходимостью, то и человек действует по необходимости. Если мотивы определяются человеком свободно, то и действует человек свободно.

Гольбах считает, что поступки человека определены его страстями, которые, в свою очередь, определены темпераментом, а последний ни в коей мере не зависим от человека [18, с. 118]. Впрочем, кроме темперамента, имеют значение воспринятые идеи, воспитание, ежедневный опыт [18, с. 222]. Но можно ли с необходимостью определить, какие именно идеи воспримет человек? Ссылки на темперамент в данном случае недостаточно, поскольку люди с одним и тем же темпераментом могут быть сторонниками различных идей и наоборот.

По мнению Сартра, прежде чем принять в качестве основания своего поведения некоторые рациональные соображения (мотив), человек должен определить свою цель. Последнее зависит от выбора «проекта самого себя к возможному» [45]. Этот выбор является ничем необусловленным, т.е. свободным. Следовательно, Сартр утверждает, что, в конечном счете, человек может выбирать без мотива. Но насколько такой немотивированный выбор свободен?

Сартр отмечает, что хотя человек свободен в выборе «проекта самого себя», не выбирать себя он не может. Но если человек стоит перед необходимостью выбора себя из числа некоторых альтернатив, то он уже не является абсолютно свободным и не только потому, что не может не выбирать, но и потому, что перечень альтернатив уже предложен ему обществом. Истоки формирования тех или иных возможностей реализации личности можно трактовать по-разному. Можно вслед за Дильтеем говорить, что взаимодействие людей в духовной сфере (жизнь) имеет своим результатом различные формы объективации этого взаимодействия (право, искусство, философия, государство и др.) [19, с. 194 – 197]. Можно, следуя Марксу, придавать определяющее, хотя и не единственное, значение в формировании социальных институтов материальной сфере жизни общества. Но в любом случае следует признать, что существуют некоторые формы организации общественных отношений, определенные способы действия и мышления, которые человек, по крайней мере, вначале должен принять как данность и учитывать при определении своей деятельности. Иными словами, названные социальные факты (по терминологии Дюркгейма) задают координаты выбора. Кроме того, сам человек занимает определенное положение в этой «системе координат», т.е. он принадлежит к определенному классу, нации и т.п. В то же время такая принадлежность не может однозначно детерминировать выбор конкретного человека. Как отмечал Сартр, данное общественное положение может как способствовать, так и препятствовать достижению той или иной цели, в зависимости от выбранного проекта самого себя. Но хотя положение в обществе, занимаемое человеком, не предопределяет однозначно его будущий выбор, оно существенно ограничивает перечень вариантов, которые человек может рассматривать как реальные. В результате человек осуществляет выбор той или иной альтернативы. Данный выбор может быть свободен в смысле отсутствия внешнего принуждения, но в основе этого выбора лежит необходимость (необходимость выбора из числа альтернатив, предложенных обществом). Если бы общество не предлагало альтернатив, то человеку было бы не из чего выбирать. Следовательно, необходимость не является антитезисом свободы. «Та вещь, – писал Спиноза, – называется свободной, которая существует по одной только необходимости своей природы и определяется к деятельности только сама собой; необходимая же или, лучше, принужденная вещь та, которая определяется к существованию и деятельности другими» [48, с. 4]. Иными словами, свобода имеет в своей основе необходимость, а противостоит свободе принуждение.

Возвращаясь к рассматриваемым примерам, отметим: человек может свободно, без какого-либо внешнего принуждения, осуществлять выбор проекта самого себя из числа возможных альтернатив, однако, сделав выбор, он должен действовать способом, соответствующим выбранному проекту. Иными словами, в условиях товарного хозяйства человек может решать, быть ему товаропроизводителем или не быть. Но, если он решил, быть товаропроизводителем, то он должен производить не только продукт для своих собственных нужд, но и товар. При этом успешность сделанного выбора зависит от места человека в системе социальных отношений, например, от наличия или отсутствия у него средств производства.

Закон социума формируется и реализуется в процессе взаимодействия людей, обнаруживая свое действие через определение тех или иных форм организации общественных отношений, практических и теоретических схем освоения действительности. Данные результаты для будущих поколений приобретают статус объективных и задают координаты возможного выбора. Последний может осуществляться человеком свободно, т.е. без внешнего принуждения. Однако закон социума влияет на успешность реализации выбранного «проекта самого себя».

## Глава 6. Пространство и время экономического бытия

Пространство и время, как известно, есть формы бытия материи. Иными словами, пространство есть форма координации материальных объектов, существующих один подле другого, а время есть форма координации материальных состояний, существующих одно после другого. Материальным объектам и соответствующим материальным состояниям присуща качественная специфика. Следовательно, качественная специфика присуща пространству, образованному этими материальными объектами, и времени, образованному сменой материальных состояний этих объектов. Сказанное позволяет поставить в соответствие определенной форме материи определенную форму координации ее объектов и состояний, или определенное пространство и время. Последнее означает разграничение физического, биологического, социального пространства и времени. Названные формы пространства и времени становятся по мере становления соответствующих форм материи, более поздние формы пространства и времени как бы «вписываются» в предыдущие формы, будучи, однако, качественно-несводимыми к ним. Так, живому организму, существующему в физическом пространстве и физическом времени, присуще еще и биологическое пространство в виде симметрии и асимметрии его строения, а также и биологическое время в виде процессов его жизнедеятельности. Человеку, существующему в физическом и биологическом пространстве и времени, присуще еще и особое личностное пространство, образованное «очеловеченными» вещами, и особое личностное время, образованное чередой событий его социально-духовной жизни. Наконец, социуму присуще социальное пространство, образованное людьми и объектами материальной культуры, и социальное время, образованное сменяющимися социально-историческими событиями.

Экономическое бытие есть уровень социального бытия, характеризующийся специфическими объектами и состояниями. Качественная специфика экономических объектов и состояний позволяет постулировать существование экономического пространства и времени. Последнее ставит вопрос о соотношении понятий экономического пространства (времени) и социального пространства (времени). Понятия социального пространства и времени шире соответствующих экономических понятий: социальное пространство объемлет все объекты материальной культуры, вне зависимости от того, имеют ли они производственное назначение, а социальное время состоит из всех событий истории, вне зависимости от того, связаны ли эти события с производственным процессом. Социальное пространство-время при ближайшем рассмотрении расщепляется на экономическое, политическое, эстетическое, религиозное, научное пространство-время. Каждое из них имеет свою конфигурацию, свои значимые объекты: форумы, сенаты, литературные салоны, храмы, университеты. И свой темп, свои значимые события: революции, войны, литературные произведения, чудеса, научные открытия.

Экономическое пространство есть форма координации элементов экономического бытия. Элементы экономического бытия – люди, взятые в аспекте их материально-производственной деятельности, предметы труда, орудия труда, производственные здания и сооружения, железные дороги, оросительные каналы и т.д. Пространственное расположение названных элементов экономического бытия имеет не просто географическое, а экономико-географическое значение. Признанием последнего является формирование особой отрасли науки – экономической географии. Экономическая география, фиксируя расположение элементов экономического бытия в физическом пространстве, выявляет экономико-социальные смыслы этого расположения. Наличие промышленных центров, их населенность, виды промышленного производства, густота железнодорожной сети, месторождения полезных ископаемых – все это факты, говорящие об экономическом развитии страны, о месте страны в международном разделении труда. Рассмотрим, например, экономическую карту Заира: единственная железнодорожная ветка протянулась от месторождения руды к порту. Подобная направленность путей сообщения характеризует экономику Заира как сырьевую и полуколониальную. Обратимся к экономической карте западноевропейских стран: высокая плотность промышленных центров, разнообразие отраслей промышленного производства, развитая система железных дорог – все это свидетельствует о лидирующих позициях стран в мировой экономике. Наблюдаемые различия определяют неоднородность экономического пространства, соответствующую неоднородности экономического развития, и, следовательно, задают отличие экономического пространства от физического пространства.

Объекты экономического пространства нагружены не только экономико-статистическими смыслами. Место человека в экономическом пространстве детерминирует его место в политическом и культурном пространствах, его самоидентификацию. Человек, приводящий в действие машины на заводе, принадлежит другому экономико-политическому пространству нежели, человек управляющий заводом. Это различие выражается в образах-метафорах: завод-молох, человек-винтик, буржуа-кукловод. Подобные смыслы не присущи элементам экономического бытия в их физической определенности, они детерминированы включенностью элементов в конкретные общественные отношения: например, в одной системе общественных отношений машину воспринимают как чудовище, истощающее силы рабочего, а в другой – как помощника в труде. Итак, разная смысловая определенность элементов определяет разную смысловую определенность пространств, образованных этими элементами, а, следовательно, и социально-экономическую неоднородность пространств, раскол пространств по классовому признаку. Антагонизм таких пространств наглядно дан в стихотворении Блока «Фабрика»:

В соседнем доме окна желты.

По вечерам – по вечерам

Скрипят задумчивые болты,

Подходят люди к воротам.

И глухо заперты ворота,

А на стене – а на стене

Недвижный кто-то, черный кто-то

Людей считает в тишине.

Я слышу все с моей вершины:

Он медным голосом зовет

Согнуть измученные спины

Внизу собравшийся народ.

Они войдут и разбредутся,

Навалят на спины кули.

И в желтых окнах засмеются,

Что этих нищих провели.

Противопоставление черно-гнетущего фабричного пространства желто-лукавому пространству конторы, как видим, дано метафорически. Однако обращение к метафорическим, поэтическим смыслам не означает утрату объективности: данные смыслы репрезентируют реальную систему отношений людей и способов их деятельности.

Экономическое время есть форма координации экономических событий. Оно «вписано» в физическое время, но не сводимо к нему: содержание экономического времени определено длительностью, последовательностью стадий производственных, обменных, инвестиционных и др. экономических процессов. Качественная определенность стадий экономических процессов задает качественную определенность времени их протекания, а частота сменяемости этих стадий в течение некоторого промежутка физического времени задает темп экономического времени. Различие определенности состояний стадий экономических процессов, различие скорости перехода от стадии к стадии в одном и том же экономическом процессе задает специфику соответствующего времени, позволяя констатировать существование времени кругооборота капитала, времени кругооборота денежной массы, времени реализации инвестиционного проекта или времени экономического роста, времени экономического кризиса и т.д.

Поясним сказанное на примере кругооборота промышленного капитала: $Д-Т \left(\begin{matrix}Рс\\Сп\end{matrix}\right)…П…Т^{'} \left(Т+τ\right)- Д^{'} (Д+δ)$, где $τ$ и $∂$ – прибавочная стоимость в товарной и денежной форме соответственно. Данный процесс распадается на ряд стадий. Первая стадия: Д – Т, или превращение некоторой суммы денег в некоторую сумму товаров. Последние представлены вещными и личными факторами производства, т. е. средствами производства (*Сп*) и рабочей силой (*Рс*) соответственно. Вторая стадия: процесс производства (П), в котором купленные товары (*Сп+Рс*) производительно потребляются, в результате чего появляется новый товар (Т’), изменившийся по своей натуральной форме и стоимости. Третья стадия: Т’ – Д’, или превращение возросшей величины товарных стоимостей в деньги [37, с. 31 – 56]. Длительность последовательности стадий есть время оборота промышленного капитала. Это время измеряется некоторым количеством дней, но его качественная определенность зависит от содержания стадий и порядка их следования друг за другом. Действительно, изменим содержание акта Д – Т: вместо средств производства и рабочей силы купим ценные бумаги. Произошедшее изменение означает исключение из кругооборота стадии производства и превращение кругооборота промышленного капитала (Д – Т … П … Т‘ – Д’) в кругооборот финансового капитала (Д – Д’). Следовательно, изменение экономического содержания стадий влечет изменение определенности экономического времени: время кругооборота промышленного капитала стало временем кругооборота финансового капитала. В результате качественная определенность сменяющих друг друга экономических состояний задает качественную определенность экономического времени.

Кругооборот индивидуального промышленного капитала есть часть кругооборота общественного капитала и, следовательно, его скорость зависит от сбалансированности экономики. Так, при нарушении оптимального соотношения секторов экономики кругооборот промышленного капитала замедляется, возникают нереализованные товарные запасы, а при восстановлении оптимального соотношения кругооборот приобретает прежнюю скорость. Кроме того, при позитивном развитии экономики существует возможность привлечения кредитных средств, сокращающих издержки обращения и ускоряющих кругооборот промышленного капитала. В результате экономическая ситуация, обусловливая частоту совершаемых экономических операций, задает темп экономического времени. Разница темпа экономического времени, в свою очередь, определяет неоднородность временных периодов, позволяя разграничить времена кризиса, оживления, роста.

Экономическое время однонаправлено, необратимо. Необратимость экономического времени детерминирована вероятностным характером действий экономических субъектов. В каждой точке экономического процесса субъекты находятся в состоянии неопределенности выбора возможного варианта поведения. Выбор с последующей его реализацией изменяет действительность, задает новые условия деятельности субъектов, формирует новые возможности. Поясним сказанное на примере кругооборота индивидуального промышленного капитала. При извлечении из кругооборота прибавочной стоимости субъект должен принять решение о ее распределении, определив соотношение потребляемой и накапливаемой частей. Выделение части прибавочной стоимости на накопление означает рост величины капитала, создание условий для расширенного воспроизводства. Использование всей прибавочной стоимости на потребление изменяет не величину данного индивидуального капитала, а ситуацию в экономике: спрос на предметы потребления, соотношение секторов производства средств производства и производства предметов потребления, что, в конечном счете, влияет на кругооборот самого индивидуального капитала. Таким образом, решение о распределении прибавочной стоимости изменяет условия дальнейшего функционирования данного промышленного капитала и исключает возврат к состоянию, абсолютно тождественному исходному.

Экономическое время, как и экономическое пространство, нагружено определенными социальными смыслами. Объективный экономический факт создания в процессе труда стоимости, возмещающей стоимость рабочей силы, и прибавочной стоимости означает, как показывает Маркс, раскол рабочего дня на необходимое и прибавочное рабочее время соответственно. Раскол рабочего времени на две части в условиях различных формаций воспринимается неодинаково: раб полагает, что все время работает в интересах рабовладельца; рабочий полагает, что все его время оплачено; и только крепостной крестьянин самым осязательным образом различает труд на самого себя и барщинный труд на помещика [36, с. 228, 550]. Сказанное детерминирует эмоционально-различное отношение к продолжительности рабочего дня со стороны лиц, занимающих противоположные позиции в производственном процессе. Так, крестьянин борется за отмену барщины, а помещик за увеличение числа барщинных дней, рабочий – за сокращение рабочего дня, а капиталист – за увеличение. Различие отношений к рабочему времени означает, что одно и то же время, одно и то же количество часов и дней, наполнено качественно-неоднородным социальным содержанием: что для одних поражение, для других победа.

Экономические события, образуя базис социального бытия, во многом детерминируют характер социального времени. Последнее, как мы уже говорили, есть форма координации социальных событий: социально-экономических, социально-политических, социально-культурных. Именно специфика этих событий определяет «дух» эпохи:

Век девятнадцатый, железный,

Воистину жестокий век!

Тобою в мрак ночной, беззвездный

Беспечный брошен человек!

В ночь умозрительных понятий,

Матерьялистских малых дел,

Бессильных жалоб и проклятий

Бескровных душ и слабых тел!

С тобой пришли чуме на смену

Нейрастения, скука, сплин,

Век расшибанья лбов о стену

Экономических доктрин,

Конгрессов, банков, федераций,

Застольных спичей, красных слов,

Век акций, рент и облигаций,

И малодейственных умов…

Век буржуазного богатства

(Растущего незримо зла!).

Под знаком равенства и братства (Блок Возмездие)

Экономическое бытие движется не только в физическом пространстве и физическом времени, но и в экономическом пространстве и экономическом времени. При этом пространственные и временные характеристики взаимосвязаны: новые люди, машины, средства сообщения, заводы, банки, биржи и происходящие там события образуют новое экономическое пространство и новое экономическое время соответственно. Взаимосвязаны социальные смыслы, которыми возникающее экономическое пространство-время наделяют люди: пространство железа и бетона, пространство акций и облигаций – это и век железа, и век буржуазного богатства.

# Раздел II. Теоретические проблемы познания экономического бытия (гносеология)

## Глава 1. Экономическое знание в системе научного знания

Бытие во всем его единстве и многообразии существует объективно, вне зависимости от субъекта. Но для субъекта бытие, его элементы, связи между элементами обретают существование по мере познавательно-практического освоения. Следовательно, мир по отношению к субъекту распадается на мир сам по себе (мир, существующий вне зависимости от субъекта) и мир для субъекта (мир, отраженный в сознании субъекта, объекты и связи которого выражены в языке). Познавательно-практическая деятельность субъекта направлена на установление содержательного соответствия мира для субъекта как отражения миру самому по себе как отражаемого. Последнее означает материалистическую интерпретацию принципа тождества бытия и мышления как содержательного воспроизведения системы бытия в мышлении посредством познания.

Применив названный принцип, получим: место экономического бытия в системе бытия детерминирует место экономического знания в системе научного знания. Экономическое бытие есть базисный уровень социального бытия. Принадлежность экономического бытия к социальному бытию детерминирует принадлежность экономической науки к группе социально-гуманитарных наук. Данная принадлежность не исключает, а предполагает установление особенностей экономической науки по сравнению с другими науками социально-гуманитарной группы.

В философии науки ведутся дискуссии о критериях классификации наук социально-гуманитарной группы. Как отмечает Миронов, разграничение социально-гуманитарных наук на социальные науки и гуманитарные науки может быть осуществлено по предмету, по методу и по предмету и методу [47, с. 552]. Разграничение наук по предмету означает отнесение к области исследования социальных наук общих законов социального бытия, а к области исследования гуманитарных наук – индивидуальных переживаний человека. Разграничение наук по методу означает определение в качестве доминирующего метода социальных наук метода объяснения, а гуманитарных наук метода понимания. Наконец, разграничение наук по предмету и методу означает установление генетической связи между предметом и методом: характер предмета задает метод его исследования. Иными словами, направленность социальных наук на установление законов социального бытия предполагает использование метода объяснения, заключающегося в подведении частного случая под общий закон. Напротив, направленность гуманитарных наук на постижение переживаний человека предполагает использование метода понимания, заключающегося в достижении некой эмоциональной близости с понимаемым текстом или поступком.

Приведенное разграничение социально-гуманитарных наук на социальные науки и гуманитарные науки не бесспорно: ориентация на поиск общего не исключает исследование единичного, а объяснение не препятствует пониманию.

Каждое общественное явление есть единство многообразных сторон. На первый взгляд познание явления предполагает описание всех его сторон. Но в действительности выполнение данного требования, с одной стороны, трудноосуществимо, а с другой стороны, неэффективно. Трудность осуществления заключается в принципиальной неустранимости возможности упущения некоторых сторон явления при описании. Неэффективность – в затрате многих усилий с малой отдачей, в угрозе эклектики. Установление сущности явления достигается не тогда, когда собрана хаотическая совокупность разнородных сведений, а тогда, когда получаемые сведения упорядочены посредством разграничения необходимых и случайных признаков. При этом в основе такого разграничения лежит знание законов. Следовательно, знание законов социального бытия не препятствует, а способствует исследованию конкретного общественного явления.

Исследование конкретного общественного явления посредством подведения его под общий закон есть применение метода объяснения в социально-гуманитарном познании. Сложившаяся традиция противопоставления понимания и объяснения требует уточнения отношения между ними. Понимание в широком смысле определяют как способ бытия человека в мире. Человек, будучи сопричастным культуре, понимает ее проявления, чувствуя открытость культуры по отношению к нему и свою открытость по отношению к культуре. Понимание – свидетельство связи человека с определенной культурой. Установление данной связи основано на общности смыслов в мире культуры, оно не предполагает размышления над этими смыслами, будучи повседневным пониманием своего присутствия в мире и пониманием соприсутствующих в нем. Для такого понимания знание законов социума не обязательно, достаточно жить в том же мире смыслов, что и другие. Но понимание вместе с другими может быть иллюзией понимания. Преодоление этой иллюзии требует понимания через объяснение, что предполагает переход от понимания вместе со всеми, к пониманию того, почему нечто именно так. Понимание причин, понимание того, что есть что, а также понимание того, почему что-то кажется не таким, какое оно есть, нуждается в знании законов. Следовательно, есть два уровня понимания: понимание на основе чувств, традиций, принятых в обществе, и понимание на основе осмысления и объяснения. Объяснение не означает утрату связи с миром, оно означает более глубокое понимание мира.

Понимание в узком смысле определяют как понимание текста. Понимание на первичном уровне может предполагать эмоциональный отклик на текст, вчувствование. Понимание на вторичном уровне, допускающее более глубокое понимание, чем понимание автора, должно показать место этого текста в культуре, установить, что связывает текст и эпоху его создания. Такое понимание предполагает объяснение на основе знания законов, устанавливающих связь экономических, политических, культурных характеристик социума. Понимание текста на уровне вчувствования, заменяющее проникновение в фактуальные связи эмоциональным впечатлением, предполагает в качестве необходимого условия возможность эмоционального родства исследователя и автора текста. Но, как отмечает Гемпель, возможность такого эмоционального родства может отсутствовать, например, исследователь может быть не в состоянии представить себя на месте личности больной паранойей [17]. Кроме того, если исследователь и будет в состоянии представить себя на месте данной личности, то этого будет недостаточно для объяснения того, почему идеи, выдвигаемые рассматриваемой личностью, смогли овладеть массами, став неотъемлемой чертой эпохи. Решение названной задачи предполагает установление причинно-следственной связи между характеристиками социума в некотором состоянии и идеями определенной личности. Однако изучения единичного случая недостаточно для утверждения существования причинно-следственной связи между, например, экономическим кризисом, политической нестабильностью, ростом параноидальных настроений в обществе и популярностью соответствующих идей исторической личности. Последнее обусловлено тем, что каким бы тщательным ни было изучение единичной исторической ситуации, но, в условиях отсутствия ссылки на общие законы, его недостаточно для утверждения детерминированности одного исторического события другим. Иными словами, если рассматриваемая связь ранее никогда не наблюдалась, а накопление эмпирического материала не послужило основанием для формулировки общей гипотезы (закона), то, что дает основание утверждать, что нечто есть причина, а нечто – следствие. Невозможность установления отношений детерминации на основе исследования единственного случая означает, по словам Гемпеля, что применение термина детерминации вне ссылки на какие-либо общие законы есть использование метафоры, не обладающей познавательным содержанием [17]. Следовательно, и при определении понимания в широком смысле, и при определении понимания в узком смысле объяснение не противостоит пониманию, а является средством понимания, обусловливающим установление более глубокой связи человека с социальным бытием.

Приведенные аргументы позволяют сделать вывод о сочетании в социально-гуманитарном познании единичного и общего, понимания и объяснения. Данное сочетание лишает обоснованности противопоставление социальных и гуманитарных наук: науки социально-гуманитарного блока различаются не разной направленностью на изучение общего или единичного посредством объяснения или понимания соответственно, а исследованием разных срезов социального бытия. Иными словами, различие наук социально-гуманитарного блока обусловлено различием их предметов, но в качестве этих предметов выступают не общие законы или человеческие переживания, а определенные качественно-специфические общественные отношения. Последние, в свою очередь, подлежат исследованию и с точки зрения общих законов, и с точки зрения переживаний.

Экономическое знание как знание, направленное на исследование определенного уровня бытия, имеет свой специфический предмет. Предметом экономической науки является система связей и отношений людей, устанавливающаяся, воспроизводящаяся и изменяющаяся в процессе производства материальной жизни. Использование категории «связь» при определении предмета экономической науки имплицитно содержит указание на причинно-следственные связи. Действительно, связь есть не что иное, как отношение,при котором наличие (отсутствие) или изменение одних объектов есть условие наличия (отсутствия) или изменения других объектов [53, с. 570]. Возникновение (предпосылка наличия) или изменение объектов есть результат порождения одного другим, или результат процесса причинения. Следовательно, не сводя все многообразие связей к причинным связям, следует признать причинные связи в качестве основополагающих связей бытия. Последнее задает в качестве задачи экономической науки исследование причинно-следственных связей экономического бытия. Однако, как отмечает Канке, если бы экономическая наука изучала всего лишь причинно-следственные связи, то она не отличалась бы в принципиальном отношении, например, от физики, химии, биологии. Отличие экономической науки, по его мнению, заключается в том, что она изучает ценностно-целевые обусловленности [23, с. 223]. Признавая правомерность данного замечания, определим задачу экономической науки как изучение причинно-следственных связей в их ценностно-целевой обусловленности. Однако, приведенная формулировка вновь недостаточно точна: экономическая наука, как и любая другая наука, не ограничивается регистрацией единичных причинно-следственных связей, ее интересует установление регулярностей в наступлении конкретных единичных связей. Регулярность, всеобщность, устойчивость, необходимость присуща связям, заданным сущностными свойствами соотносящихся объектов. Такие связи называют законами. Сведя все выше сказанное воедино, получим: основополагающей задачей экономической науки является познание сущностных причинно-следственных связей (или законов), имеющих ценностно-целевую определенность.

Ценностно-целевая определенность сущностных причинно-следственных связей (или законов) экономического бытия задает единство объяснения и понимания в процессе экономического познания. С одной стороны, экономическим законам присущ объективный характер: данные законы, хотя и становятся в процессе соединения многих частных действий субъектов экономических отношений, не являются результатом их сознательного творчества. Объективность законов есть необходимая предпосылка использования метода объяснения. С другой стороны, хотя субъекты экономических отношений не ставят перед собой задачу установления законов экономического бытия, совершаемые ими действия не бессознательны: экономические субъекты не осознают социально значимых последствий своих действий, но осознают свои ближайшие практические цели. Ценностно-целевой характер действий экономических субъектов есть необходимая предпосылка использования метода понимания. Итак, преследуя ближайшие практические цели, экономические субъекты совершают действия, соединение которых приводит к установлению законов, ценностно-целевой характер действий сопряжен с пониманием, законы – с объяснением.

Объяснение есть подведение единичного под общее. Нивелирование индивидуальных различий дает основание связать объяснение с объективистской стратегией познания. Понимание есть постижение единичного в его неповторимости, что, в свою очередь, дает основание связать понимание с субъективистской стратегией познания. В этом контексте правомерно соотнести количественно-выразимые экономические факты с объяснением, а побуждения, мотивы, ожидания экономических субъектов с пониманием. Однако, как уже было отмечено, объяснение и понимание не противостоят друг другу. В экономической науке объяснение и понимание взаимодействуют и на этапе познания законов, и на этапе применения познанных законов к реальности. Законы экономических наук соединяют регистрацию количественно-выразимых экономических фактов с мотивами поведения экономических субъектов. При этом факты не противостоят мотивам: казалось бы чуждые человеку экономические факты (денежная масса, инвестиции, сбережения и т.д.) обусловлены мотивированными действиями людей, а казалось бы произвольные человеческие склонности обусловлены экономическими фактами. Объективность, строго говоря, присуща и тому, и другому.

Поясним сказанное на конкретном примере. Потребительская функция в кейнсианской модели «доходы-расходы» имеет вид: $С=\overbar{С}+MPC\*Y$, где С – потребление; $\overbar{С}$ – автономное потребление, выражаемое в величине расходов, осуществляемых домохозяйством в условиях отсутствия текущих доходов; Y – доход; MPC – предельная склонность к потреблению, выражающая увеличение потребления при увеличении дохода на одну денежную единицу. Все переменные данной функции на первый взгляд могут быть разделены на две категории: переменные, независящие от воли субъекта (доход и автономное потребление) и переменные, зависящие от воли субъекта (предельная склонность к потреблению). Однако при ближайшем рассмотрении предельная склонность к потреблению перестает казаться величиной, определяемой волюнтаристически. Предельная склонность к потреблению тем больше, чем меньше доход домохозяйства. Отсюда в экономически бедных странах предельная склонность к потреблению выше, чем в странах экономически богатых. В результате предельная склонность к потреблению определена не только волей субъекта к потреблению или сбережению, но и объективными факторами, а именно достаточностью дохода субъекта для поддержания его физического существования, социальным статусом субъекта, экономическим положением дел в отрасли, в народном хозяйстве.

Предельная склонность к потреблению, показывающая на сколько увеличится потребление при увеличении дохода на одну денежную единицу, поддается количественному выражению:$MPC=\frac{∆C}{∆Y}$. Количественно-выразимое значение величин потребления, дохода, предельной склонности к потреблению позволяет получить уравнение потребительской функции. Выражение содержательного экономического знания в форме математического уравнения свидетельствует о математизации и формализации экономической науки. Последнее традиционно связывают с приверженностью соответствующей отрасли науки объективистской стратегии.

Объективность исследуемых переменных, строго говоря, не исключает психологии: ведь психология как наука изучает объективные связи и отношения. Так, иерархия ценностей в пирамиде Маслоу, пользующаяся популярностью среди экономистов, выражает не случайные предпочтения отдельного индивида, а необходимость человеческого существования: голод препятствует честолюбивым стремлениям. Последняя достаточно простая психологическая закономерность объясняет, почему бедные классы направляют полученный прирост дохода на потребление, а не на сбережение во имя формирования и преумножения капитала. Сказанное объясняет психологическую подоплеку того экономического факта, что в бедных странах предельная склонность к потреблению стремится к единице. Выявление психологической составляющей в исследовании экономических процессов позволяет констатировать наличие связи экономики и психологии. Данную связь не следует понимать в русле крайнего психологизма: присутствие психологии не означает субъективизм и иррационализм экономического знания. Напротив, учет реально существующих психологических склонностей повышает объективность экономического знания, его соответствие экономическому бытию. При этом психология не подменяет собой экономику, речь идет о применении адаптированного комплекса психологических инструментов к исследованию экономической проблематики.

В результате получаем вывод о связи экономики и математики, экономики и психологии. Процесс производства материальной жизни дает результаты, объективированные в количественной форме, что определяет возможность использования математических средств в его содержательном познании. Осуществление названной возможности происходит посредством соединения экономической теории, статистики и математики в особой науке – эконометрике. Количественное выражение взаимосвязей экономических явлений и процессов означает математизацию и формализацию экономического знания. Ценностно-целевой характер действий экономических субъектов определяет возможность использования категорий и методов психологии в процессе исследования экономической проблематики. Математические и психологические инструменты используются совместно в описании экономических процессов. Так, уже знакомая нам, склонность к потреблению, будучи психологической характеристикой, получает математическое выражение. Отсюда сочетание в экономическом знании казалось бы противоположных моментов: математического и психологического.

Математика и психология, определяя способ описания экономических процессов, задают форму выражения экономического знания (уравнения, графики), категориальный ряд экономической науки (склонность к потреблению, склонность к сбережению, предельная полезность и др.). Данное влияние детерминировано предметом экономической науки: количественным выражением результатов экономических процессов в их ценностно-целевой определенности.

Экономическое бытие существует во времени и в пространстве. Существование экономического бытия во времени нашло выражение в определении предмета экономической науки как системы связей и отношений людей, *устанавливающейся*, *воспроизводящейся* и *изменяющейся* в процессе производства материальной жизни. Зафиксированная в данном определении смена состояний производственных отношений репрезентирует временность экономического бытия и, следовательно, историчность экономической науки. Последнее выявляет основу взаимодействия экономики и истории. На первый взгляд исторический аспект экономической науки наиболее явно дан в истории экономических учений: генезис экономических школ невозможно проследить вне контекста истории соответствующих стран. Однако значение истории этим не ограничивается. Знание истории необходимо при оценке не только прошлых, но и настоящих теорий. Экономическая теория проверяется практикой, а именно действительной экономической жизнью. Описанием последней занимается новейшая история. Следовательно, знание истории является необходимой предпосылкой для оценки адекватности экономической теории экономическому бытию. Сказанное, в свою очередь, определяет осуществление исследований «на стыке» экономики и истории, а именно разработку таких направлений, как история экономики или экономическая история. Подобные «пограничные» исследования имеют значение как для экономики, так и для истории. Действительно, знание истории экономики не только помогает оценить степень адекватности экономической теории экономическому бытию, но и выявляет сущность исторических процессов. Предмет истории многогранен и в первом приближении может быть определен как движение социума во времени. Воспроизведение этого движения требует упорядочивания изменений экономической, политической, правовой, этической, эстетической, научной жизни на основе установления причинно-следственных связей. Экономическое бытие, как известно, имеет базисное значение. Последнее определяет значение истории экономики: знание о способе производства материальной жизни некоторого периода способствует выявлению генезиса соответствующих политических противоречий, правовых и нравственных норм, направлений научной деятельности. Так, знание о становлении капиталистического способа производства позволяет объяснить череду буржуазных революций, законодательное закрепление правового равенства граждан, установление протестантской этики, зарождение экспериментальной науки.

Существование экономического бытия в пространстве нашло выражение в исследованиях «на стыке» экономики и географии посредством разработки особой научной дисциплины – экономической географии. Как уже отмечалось, объекты экономического бытия, образующие экономическое пространство, «вписаны» в физическое и биологическое пространство. Существование физического и биологического пространств является необходимой предпосылкой существования экономического пространства, хотя экономическое пространство не сводимо к ним. Необходимость существования физического и биологического пространств, или в данном контексте природно-биологического пространства нашей планеты, означает осуществление экономической деятельности в конкретной географической среде. Исследование природных ресурсов предмет географии. Однако данные исследования остаются исключительно в ведении географии только до тех пор, пока соответствующие ресурсы описывают вне связи с человеческой деятельностью. Вовлечение ресурсов в человеческую деятельность лишает их исключительно природного характера, придавая им дополнительное экономико-социальное значение. Новая экономико-социальная определенность природных ресурсов образует предмет экономической географии.

В результате экономика как наука взаимодействует с точными науками (математикой), естественными науками (географией), социально-гуманитарными науками (историей, психологией). Данные связи детерминированы предметом экономической науки: экономическим бытием. Так, существование экономического бытия в пространстве задает связь с географией, во времени – с историей, ценностно-целевой характер действий, образующих экономическое бытие – с психологией, количественно-выразимые результаты действий – с математикой. Взаимодействие экономики с этими дисциплинами проявляется в «пограничных» исследованиях – экономической географии, экономической истории, психологии труда.

## Глава 2. Диалектика процесса познания экономического бытия

Познание есть процесс взаимодействия субъекта и объекта. Субъект познания – человек. Однако не каждый человек есть субъект познания. Субъект познания – человек, выделивший себя из бытия, осознавший и систематизировавший свои представления о бытии, определивший границу между известным и неизвестным, поставивший перед собой задачу познания неизвестного, выбравший средства познания и осуществляющий активную деятельность по решению поставленной задачи выбранными средствами. Граница между известным и неизвестным не постоянна, она изменяется в процессе познавательно-практической, преобразовательной деятельности, а, следовательно, изменяются представления о бытии, поставленные задачи, способы их решения. Коротко говоря, изменяются теоретические и практические схемы освоения действительности. Совокупность названных схем есть внутренняя определенность субъекта, и ее изменение означает изменение субъекта. Итак, каждому конкретно-историческому периоду освоения действительности соответствуют определенные теоретические представления о ней, определенные средства ее познания и преобразования, что означает конкретно-исторический характер видения действительности субъектом, а, следовательно, конкретно-исторический характер самого субъекта.

Историческая изменчивость субъекта по мере расширения границ освоения действительности вносит уточнение в определение субъекта: субъект не отдельный человек, взятый в его индивидуальной ограниченности, а человек, взятый в его родовой всеобщности, или человечество. Сказанное не противоречит первоначальному определению субъекта познания как человека, а уточняет его. Человечество может осуществлять познавательную деятельность лишь в лице своих конкретных представителей, но в данном конкретном представителе (сообществе представителей) получает выражение один из аспектов всеобщего, человеческого, один из аспектов созданной человечеством системы познавательно-практического освоения действительности.

Обоснование конкретно-исторического характера субъекта имплицитно содержит обоснование конкретно-исторического характера объекта. Действительно, историческая изменчивость субъекта основана на исторической изменчивости теоретических и практических схем освоения бытия. Изменчивость названных схем означает изменчивость области бытия, включенной в познавательно-практическую деятельность. Последняя же есть не что иное, как объект. Следовательно, конкретно-исторический характер субъекта сопряжен с конкретно-историческим характером объекта. Наличие данной взаимообусловленности определяет субъектно-объектное отношение как взаимодействие. Субъект не пассивно воспринимает воздействие объекта извне, а активно, деятельно конструирует познаваемый объект, ставит задачи, разрабатывает методы. В то же время конструирующая деятельность субъекта не есть творение из ничего, а есть выявление сущности объекта самого по себе и выражение этой сущности в чистом, идеализированном виде. Сконструированная система идеализированных объектов, будучи скорректирована с учетом реальных условий, подлежит соотнесению с системой объектов самих по себе посредством практически-преобразовательной деятельности. Практически-преобразовательная деятельность разрывает границы субъективности и связывает субъект с самим объектом.

Конкретно-историческая определенность субъектно-объектного взаимодействия проявляет себя по-разному в познании природы и общества. Период существования познающего субъекта, человечества, относительно мал, он недостаточен для существенного изменения природы, ее законов. Следовательно, в естественных науках природа как таковая принимается относительно неизменной, изменяется область и глубина ее познания. Неизменность природы в данном контексте означает, не то, что природе чуждо развитие, а то, что ее развитие протекает гораздо медленнее развития научного познания. Например, проведение некоторого эксперимента сегодня или через сто лет не повлияет на его результат, поскольку прошедшего промежутка времени не будет достаточно для изменения определенности природных объектов и связей между ними. Однако изменение методов проведения эксперимента посредством совершенствования теоретических и практических схем освоения природной действительности вполне может изменить результат. Изменение естественно-научных знаний происходит не столько вследствие изменения самой природы, сколько вследствие изменения познавательно-практических возможностей субъекта.

По-иному обстоит дело в социально-экономическом познании: субъект и объект познания изменяются взаимообусловлено. Множество частных действий субъектов процесса производства материальной жизни, будучи взаимосвязаны, образуют систему экономического бытия. Изменение способа производства означает изменение способов действий людей в отношении природы и в отношении друг друга, а, следовательно, изменение действующего человека, или субъекта экономических отношений и экономического познания, и изменение системы экономических отношений, или экономического бытия и объекта экономического познания. Человек, изменяя свой способ действия, изменяет и самого себя, а, изменяя самого себя, изменяет и свой способ действия. Изменение человека как действующего субъекта экономических отношений означает и изменение человека как субъекта познания экономических отношений: ведь и в случае персонального различия человека как субъекта экономических отношений и человека как субъекта познания экономических отношений, последний воспринимает те представления об экономических отношениях, которые сложились у первого. Сказанное определяет трудность экономического познания: субъект познания должен не только выделить себя из системы экономических отношений, но и отказаться от ходячих представлений об этих отношениях, бытующих среди действующих экономических субъектов. Однако возможность преодоления видимости и соответственно установления сущности зависит не только от самого субъекта, но и от степени зрелости экономических отношений, или от степени зрелости объекта экономического познания. В результате углубление знания экономического бытия происходит в процессе сопряженного изменения субъекта и объекта: изменение субъекта, его способа действия влечет изменение объекта, системы производственных связей и отношений, а изменение объекта создает новые условия деятельности субъекта и новые возможности познания объекта.

Поясним сказанное на примере процесса познания денежной формы стоимости. Аристотель, исследуя денежную форму стоимости, не видел действительного основания для приравнивания одного товара к другому. Почему? Товары приравнивают друг к другу как выражение равнозначного человеческого труда. Но этот факт, как подчеркивает Маркс, Аристотель не мог вычитать из самой формы стоимости, так как греческое общество покоилось на рабском труде и потому имело своим естественным базисом неравенство людей и их рабочих сил. Исторические границы общества, в котором жил Аристотель, помешали ему раскрыть, в чем же состоит в действительности отношение равенства товаров [36, с. 69 – 70]. Приведенный пример показывает, что углубление знания об объекте зависит как от активности познающего субъекта, так и от изменения самого объекта. Изменение объекта создает предпосылки для расширения познавательных возможностей субъекта: превращение товарной формы во всеобщую форму продукта труда не только означает установление капиталистических отношений, но и создание возможности раскрытия тайны стоимости.

Итак, как уже было сказано, изменение социально-экономического знания есть результат взаимообусловленного изменения субъекта и объекта. При этом следует подчеркнуть, что в данном изменении субъекту, как и в случае познания природы, принадлежит активная роль. Различие состоит в том, что активность субъекта в естественно-научном познании изменяет представления субъекта о природе, но не саму природу, не законы природы. Активность субъекта в социально-экономических процессах многопланова. Деятельность субъекта процесса производства изменяет экономическое бытие, или объект познания. Изменение экономического бытия изменяет самого субъекта и его возможности познания и преобразования экономической действительности. Реализация новых возможностей изменяет представления об экономическом бытии познающего субъекта. Новые представления об экономическом бытии определяют разработку новой стратегии действия, успех осуществления которой выявляет адекватность имеющегося знания самому бытию.

Результатом субъектно-объектного взаимодействия является знание, выражающееся в форме теоретической системы. Теоретическая система имеет достаточно сложное строение. В основании теоретической системы лежит множество высказываний – аксиом. Данное множество, согласно Попперу, должно содержать аксиомы, удовлетворяющие четырем фундаментальным требованиям. Во-первых, система аксиом должна быть непротиворечивой. Во-вторых, аксиомы данной системы должны быть независимы, т.е. система не должна содержать аксиом, выводимых из остальных аксиом. В-третьих, данные аксиомы должны быть достаточны для дедукции всех высказываний, принадлежащих к аксиоматизируемой теории. В-четвертых, аксиомы должны быть необходимыми в том смысле, что система не должна содержать излишних предположений [42, С. 98]. Принятые аксиомы задают видение бытия, отделяют необходимое от случайного. Последнее позволяет ввести идеализированные объекты (объекты, не данные в эмпирической реальности, выражающие сущность в чистом виде), установить связи и отношения между ними (теоретические законы). Совокупность аксиом, идеализированных объектов, законов не исчерпывает содержание теоретической системы. Теоретическая система должна иметь потенциал развития, что означает формулировку на базе исходных положений вопросов для дальнейшего исследования. Наконец, теоретическая система, по крайней мере, имплицитно содержит информацию о методе постановки и решения задач.

Перечисленные элементы теоретической системы напрямую зависят от исторически развивающейся познавательно-практической деятельности субъекта. Так, базовый элемент теоретической системы – множество аксиом – принимается, как считают многие, в частности Поппер, на основе конвенции [42, с. 99]. Последнее означает, что содержание аксиом не противоречит представлениям, бытующим в данном научном сообществе. Но данные представления, как мы уже видели, изменяются вследствие расширения поля деятельности субъекта, а также вследствие развития самого бытия. Следовательно, изменяются и аксиомы, а значит, изменяются и теории.

Изменение теорий может быть детерминировано наличием внутренних и внешних противоречий. Внутренние противоречия – противоречия основополагающих аксиом друг другу. Внешние противоречия – противоречия теории и действительности. Остановимся подробнее на первой и второй группе противоречий.

Наличие внутренних противоречий, противоречий аксиом, означает нарушение первого фундаментального правила построения аксиоматизированной теории: система аксиом должна быть непротиворечивой. Противоречивость основополагающих аксиом обычно обнаруживает себя не при построении теории (иначе теорию не стали бы разрабатывать), а при повышении степени универсальности теории. Обнаружение такого противоречия требует пересмотра базовой системы аксиом либо на основе сохранения одних аксиом и исключения других, либо на основе введения принципиально новой системы аксиом. Результатом пересмотра системы аксиом становится появление новой теории, качественно отличной от предыдущей теории.

Поясним сказанное на примере создания теории прибавочной стоимости. В политэкономии первой половины XIX века были приняты аксиомы: обмениваются эквиваленты и прибыль извлекается из обмена. Применение данных аксиом не отдельно друг от друга при решении разных задач, а вместе при решении одной задачи, а именно задачи объяснения природы прибавочной стоимости, выявляет их противоречивость. Действительно, если обмен эквивалентный, то нет приращения стоимости, а если есть приращение стоимости в ходе обмена, то обмен неэквивалентный. Противоречивость аксиом друг другу требует исключения одной из аксиом. Решение вопроса, какая именно аксиома должна быть исключена, лежит через построение двух рядов теоретических рассуждений на основе одной и другой аксиомы соответственно, та аксиома, на основе которой будет построен логически непротиворечивый ряд, будет сохранена. Используя метод рассуждения от противного, Маркс начинает выстраивать ряд теоретических рассуждений на основании аксиомы об извлечении прибавочной стоимости в ходе обмена. «Товаровладелец *А*, – пишет Маркс, –может быть настолько ловким плутом, что всегда надувает своих коллег *В* и *С,* в то время как эти последние при всем желании не в состоянии взять реванш. *А* продает *В* вино стоимостью в 40 ф. ст. и посредством обмена приобретает пшеницу стоимостью в 50 фунтов стерлингов. *А* превратил свои 40 ф. ст. в 50 ф. ст., сделал из меньшего количества денег большее их количество и превратил свой товар и капитал. Присмотримся к делу внимательнее. До обмена имелось на 40 ф. ст. вина в руках *А* и на 50 ф. ст. пшеницы в руках *В,* а всего стоимости на 90 фунтов стерлингов. После обмена мы имеем ту же самую общую стоимость в 90 фунтов стерлингов. Находящаяся в обращении стоимость не увеличилась ни на один атом, изменилось лишь ее распределение между *А* и *В.* То, что для одной стороны является здесь прибавочной стоимостью, для другой представляет недостающую стоимость, плюс для одного есть минус для другого. Как ни вертись, а факт остается фактом: если обмениваются эквиваленты, то не возникает никакой прибавочной стоимости, и если обмениваются не эквиваленты, тоже не возникает никакой прибавочной стоимости. Обращение, или товарообмен, не создает никакой стоимости» [36, с. 173 – 174]. Итак, при построении ряда теоретических рассуждений на основании аксиомы об извлечении прибавочной стоимости в ходе обмена было обнаружено противоречие: *А* осуществил приращение стоимости за счет *В*, но в экономике в целом величина стоимости осталась постоянной. Обнаруженное противоречие заставляет отказаться от аксиомы об извлечении прибавочной стоимости из обмена. Напротив, аксиома об обмене эквивалентов сохраняется. Однако с ней уже не связывают вопрос о создании прибавочной стоимости: прибавочная стоимость не создается в процессе обращения.

Отказ от поиска источника прибавочной стоимости в сфере обращения требует построения теории прибавочной стоимости на основании новых аксиом, отталкиваясь от которых можно было бы получить ответ на вопрос, как происходит приращение стоимости. Такими аксиомами становятся аксиома об эквивалентном обмене, аксиома о создании новой стоимости в процессе производства, аксиома о двойственной природе товара. Итак, образован аксиоматический базис теории: обмениваются эквиваленты, прибавочная стоимость создается в процессе производства, природа товара двойственна (товару присуща потребительная и меновая стоимость). Сочетание данных аксиом ставит задачу, несвойственную прежним теориям, а именно задачу обнаружения на рынке товара, потребление которого давало бы приращение стоимости. Решение данной задачи есть «пробный камень» новой системы аксиом, от него зависит, останется ли система аксиом в неприкосновенности. Значение данной задачи неслучайно: при обнаружении искомого товара обмен будет эквивалентным (меновые стоимости обмениваемых товаров будут равны друг другу), а в процессе производительного потребления приобретенного товара будет создаваться прибавочная стоимость (потребительная стоимость товара обладает свойством создавать новую стоимость). Искомым товаром, как показывает Маркс, будет рабочая сила. Рабочая сила, взятая в аспекте меновой стоимости, будет предметом эквивалентного обмена: она будет приобретена по стоимости жизненных благ, необходимых для ее поддержания. Рабочая сила, взятая в аспекте ее потребительной стоимости, принесет приращение стоимости: потребление рабочей силы посредством ее соединения со средствами производства есть овеществление стоимости, или созидание новой стоимости. В результате прибавочная стоимость создается в процессе производительного потребления купленной на рынке рабочей силы.

Построение новой теории повлекло перераспределение «весовых категорий» базовых аксиом. Вначале рассуждения Маркс исходит из аксиомы об эквивалентном обмене. Но эта аксиома не была в полной мере его, он взял эту аксиому из арсенала классической политэкономии. В дальнейшем аксиома об эквивалентном обмене была сохранена, но она не столько помогала получить новое знание, сколько задавала начальные условия исследования. Напротив, новая аксиома о двойственной природе товара непосредственно способствовала приращению знания, обладала большой эвристической силой.

Итак, обнаружение внутренних противоречий, противоречий базовых аксиом друг другу, есть источник развития теории. Разрешение противоречия состоит не только в исключении аксиомы, «ответственной» за противоречие, но и в построении нового аксиоматического базиса теории. Построение такого базиса означает введение новых аксиом, а также перераспределение «весовых категорий» новых и старых аксиом в пользу первых. Результатом изменения аксиоматического базиса становится качественно новая теория, не сводимая к своей предшественнице. В контексте этой новой теории ставятся новые задачи (которые не могли быть поставлены в контексте предыдущей теории) и предлагаются новые решения (которые не могли быть предложены в контексте предыдущей теории).

Разбирая теоретическую систему Маркса, следует сказать несколько слов о противоречиях. Следует различать противоречия аксиом, образующих базис теории, и противоречия бытия, выражаемые теорией. Первые свидетельствуют о неорганизованности мышления и должны быть устранены. Вторые свидетельствуют о противоречивости самого бытия и подлежат последовательной и обстоятельной разработке. Так, обнаружение двойственной природы товара, его потребительной и меновой стоимости, есть выражение объективно присущего товару противоречия. Следовательно, аксиома о двойственной природе товара может быть положена в основание теории, а построение теоретических рассуждений на ее основе может дать приращение знания. Напротив, подмена понятий, смешение потребительной и меновой стоимости ведет не к выражению противоречивости бытия, а к противоречиям внутри теории. Поясним сказанное. Подмена понятий потребительной и меновой стоимости создает иллюзию извлечения новой стоимости из обращения: люди обмениваются, значит, они получают выгоду, и эта выгода в приращении стоимости. Разграничение этих понятий показывает, что приращение меновой стоимости при обмене не происходит, а выгода обмена связана с получением полезной потребительной стоимости.

Внешние противоречия – противоречия теории действительности. Теория есть система аксиом, задающих идеализированные объекты и связи между ними, задач, подлежащих решению на основании данных аксиом, и методов. Действительность есть объективный мир, данный в научном познании в виде эмпирически наблюдаемых фактов. Связь между теорией и эмпирическими фактами опосредованная: теория выражает сущность в чистом виде, а эмпирические факты выражают сущность в форме явления. Однако данная связь существует: корректировка теоретических схем с учетом конкретных эмпирических условий позволяет построить эмпирическую схему, соотносимую с эмпирическими фактами. Правда, нужно отметить, что эмпирические факты сами не чужды теории: теоретические представления накладывают отпечаток на их регистрацию и описание, в результате чего они заранее как бы «подогнаны» к теории. Теоретическая нагруженность фактов затрудняет соотнесение теории с действительностью как таковой, но не делает это соотнесение невозможным. Так, не каждый факт можно согласовать с теорией, вследствие чего вводят гипотезы ad hoc (гипотезы для частного случая). Рост числа гипотез ad hoc в структуре теории свидетельствует о несовместимости теории с действительностью и обусловливает поиск новых теоретических схем. В результате внешнее противоречие теории действительности, получая выражение в виде противоречия теоретических аксиом эмпирическим фактам, становится движущей силой перехода от старой теории к новой теории.

Покажем значение внешних противоречий на примере разработки Кейнсом теории занятости. Кейнс устанавливает аксиомы, образующие базис классической теории занятости, а именно аксиому о равенстве заработной платы предельной тягости труда при существующей занятости, аксиому об отсутствии вынужденной безработицы, аксиому о порождении спроса предложением. Перечисленные аксиомы логически предполагают друг друга, и опровержение одной из них влечет опровержение остальных. Логическая совместимость аксиом придает внутреннюю непротиворечивость основывающейся на них теории. Однако внутренней непротиворечивости теории недостаточно для утверждения ее истинности. Теория должна быть соотнесена с эмпирическими фактами. Причем результатом такого соотнесения может стать опровержение теории или, по крайней мере, сомнение в ее достоверности. В нашем случае именно это и происходит. «Мало правдоподобно, – пишет Кейнс, – будто безработица в Соединенных Штатах в 1932 г. была порождена не то настойчивым отказом работников согласиться на понижение денежной заработной платы, не то их настойчивыми требованиями реальной заработной платы выше того уровня, который могла обеспечить производительность экономической системы. Объем занятости испытывал сильные колебания без каких-либо заметных изменений в минимальной реальной заработной плате, требуемой работниками, или в производительности их труда. Работники во время депрессии никак не более требовательны, чем во время бума, – совсем наоборот. И физическая их производительность не меньше. Эти факты, известные из опыта, служат основанием prima facie, чтобы поставить под вопрос пригодность анализа классической школы» [27]. Описанный факт опровергает аксиому об отсутствии вынужденной безработицы, а значит, опровергает аксиому о том, что рабочие сами обладают механизмом установления заработной платы, и аксиому о том, что предложение способности к труду немедля порождает соответствующий спрос. Опровержение существовавших аксиом детерминирует разработку нового аксиоматического базиса. Кейнс отказывается от рассмотрения предложения труда как функции одной переменной, а именно реальной заработной платы. Напротив, он подчеркивает зависимость предложения труда от величины номинальной заработной платы, обращая внимание на тот факт, что рабочие соглашаются работать при понижении реальной заработной платы. Подвергнув критике классические положения, он вводит понятия доход предпринимателя, расход предпринимателя и определяет спрос на труд как функцию ожидаемого дохода от его использования[[7]](#footnote-7). Формирование нового аксиоматического базиса означает формирование новой теории, качественно несводимой к своей предшественнице. Качественную специфику новой теории занятости Кейнс подчеркивает, определяя ее как общую, что означает подведение под нее ситуаций, описываемых старой теорией, в качестве частных случаев.

Аксиомы, образующие базис теории, выражают представления, бытующие в данном научном сообществе. Отсюда возможность противодействия введению новой системы аксиом со стороны научного сообщества, сжившегося со старой аксиоматической системой и предпочитающего скорее не замечать противоречий, нежели устранять их путем введения нового аксиоматического базиса (противоречие сторонников нового и старого внутри научного сообщества). Сложившийся и принятый научным сообществом аксиоматический базис играет консервативную роль, которая, впрочем, имеет не только негативное значение. Кун, исследующий проблему роста научного знания, отмечает, по крайней мере, два позитивных момента. Во-первых, аномалии, отклонения от принятых аксиом, могут быть замечены только при условии существования аксиом, иначе все одинаково аномально и у исследователя нет никаких ожиданий. Во-вторых, приверженность научного сообщества «своим» аксиомам гарантирует, что их пересмотр не будет произведен без веских причин, что только аномалии, пронизывающие научное знание до самой сердцевины, приведут к отказу от старых аксиом [28, с. 98]. Аномалии, пронизывающие научное знание до сердцевины, специфичны для каждой науки. В экономическом познании такими аномалиями являются случаи тотального рассогласования теории и экономической реальности, выражающие себя в череде кризисов. Не случайно в рассмотренных нами примерах смена научных теорий происходит в первом случае как реакция на эксплуатацию пролетариата (Маркс), во втором случае как реакция на Великую депрессию (Кейнс).

## Глава 3. Методология поиска законов экономического бытия

Научный закон можно определить как строго универсальное условное высказывание, выражающее необходимые регулярности, присущие объективному миру. Приведенное определение фиксирует следующие признаки научного закона. Научный закон есть репрезентант объективного закона. В процессе познания многообразие являющегося мира упорядочивают и упрощают посредством конструирования эмпирической и теоретической реальностей, по отношению к которым формулируют научные законы. Учитывая, что являющийся мир есть выражение объективного мира, а сконструированная в процессе познания реальность есть выражение сущности являющегося мира, можно прийти к выводу, что устанавливаемый в контексте сконструированной реальности научный закон есть более или менее точное (в зависимости от исторически достигнутого уровня познания и практики) выражение объективного закона. Научный закон, раскрывая внутреннюю природу предмета, придает регулярностям необходимость и универсальность: характер регулярностей определен внутренней природой предмета, и поскольку эта природа раскрыта, то выявляемые регулярности необходимы и всеобщи.

Обоснование указанных положений осложнено тем, что познающему субъекту непосредственно дан не объективный мир сам по себе, а, формируемая в опыте «эмпирическая реальность» (чувственная картина), а затем также образованная в результате осмысления эмпирической реальности «теоретическая реальность». Теоретическая активность при образовании идеализированных объектов позволяет говорить о конструировании субъектом картины этой реальности. Научные законы – это связующие звенья между объектами эмпирической и теоретической реальности. Содержательное разграничение реальности, данной познающему субъекту, и объективной реальности «самой по себе» означает известную проблематичность соответствия сформированных субъектом картин мира действительности и, следовательно, проблематичность характера устанавливаемых связей между указанными тремя элементами.

Бытию самому по себе могут быть присущи причинность, взаимообусловленность, но каковы основания утверждать, что научные законы выражают именно эти объективные отношения, а не видимость таких отношений. Опыт лишь констатирует смежность во времени двух событий. Но такая констатация не дает оснований утверждать, что наблюдаемая связь необходима, обусловлена качественной определенностью объектов. Следовательно, при выражении научного закона констатация необходимого характера регулярности проблематична.

Закон сам по себе реализуется во множестве случаев связи между конкретными объектами. Каждый такой случай связи, становясь доступным субъекту, фиксируется последним в виде сингулярного высказывания. Но простое перечисление сингулярных высказываний о конкретных связях еще не образует для субъекта формулировку закона. Множество связей должно быть представлено не как простая сумма аналогичных связей, а как всеобщая регулярность. Объективный закон получает выражение в форме эмпирического научного закона, когда множество сингулярных высказываний о конкретных случаях связи сведено к одному универсальному высказыванию. Вследствие принципиальной ограниченности знания субъекта о связях, которые есть, были и будут, индуктивный переход от случаев к универсальному высказыванию не содержит в себе строгого доказательства универсального высказывания.

Закон сам по себе есть множество конкретных проявлений необходимости в форме случайности. Но его выражение для субъекта требует выявления необходимости, очищенной от случайности. С этой целью конституируют особые идеализированные объекты, которые не являются индуктивным обобщением опыта, а выражают сущность в чистом виде, не доступную в опыте. Применительно к этим идеализированным объектам формулируют теоретический научный закон. В результате становится проблематичным, что научный закон выражает отношения причинности, взаимообусловленности между реальными объектами, необходимость, всеобщность выражаемых регулярностей.

Итак, наивное убеждение в возможности знания о существовании некоторого порядка вещей ставят под сомнение. Причина сомнения – изменение способа обоснования. В дофилософский, донаучный период на обыденно-практическом уровне формировались представления о регулярностях, подкрепляемые успехом практической деятельности. В научный период исследование теоретических рассуждений определило значение логики как средства доказательства. Последнее не означает забвения практической, а именно экспериментальной, деятельности, но результаты этой деятельности, выражаемые в языке, встраивают в общую логическую схему обоснования. Логика, будучи нацелена на исследование *рассуждения*, не позволяет доказать, что научный закон выражает всеобщие и необходимые регулярности, присущие самому бытию. Однако особое значение логики в сложившейся культуре превращает в довольно неоднозначный шаг трактовку практики как средства демонстрации силы знания в процессе преобразования мира. Возникает серьезная дилемма: или отдать предпочтение практике как показателю «действительности и мощи, посюсторонности мышления» [33, с. 1], как средству обоснования правильности предположений о мире как таковом, или принять конвенциональную трактовку научного знания, научного закона.

Формулировка приведенной дилеммы вводит в исследование вопрос о возможности познания мира. Решение вопроса о познаваемости мира задает две базовых стратегии философствования: положительное решение вопроса задает стратегию философствования, ориентированную на раскрытие в процессе познания мира как он есть сам по себе, отрицательное решение вопроса задает стратегию философствования, ориентированную на упорядочивание опыта субъекта вне связи с миром как таковым. С позиции этих стратегий осуществляют осмысление роли индукции и дедукции в получении и обосновании знания[[8]](#footnote-8).

Индукция, как известно, определяет переход от сингулярных высказываний к общему (в пределе к универсальному) высказыванию, дедукция состоит в движении мысли от общего к менее общему и частному. Поиск логического обоснования характеристик научного закона осуществляют в системе координат «индукция – дедукция». Принципиальная неполнота индукции при формулировке универсального высказывания на основании ряда сингулярных высказываний выводит за пределы всякого опыта. «Опыт, – по словам Канта, – никогда не дает своим суждениям истинной или строгой всеобщности, он сообщает им только условную и сравнительную всеобщность посредством индукции» [24, с. 4]. Однако дедукция также выводит за пределы всякого опыта, поскольку может принимать логически недоказуемые универсальные высказывания в качестве посылок. В результате применение и индукции и дедукции должно быть основано на некоторых предпосылках, обосновывающих возможность построения рассуждения по той или иной схеме. Такими предпосылками могут быть или предположения о мире как таковом, или предположения о познавательных способностях субъекта. Предположение о мире как таковом в форме онтологической предпосылки о единообразии мира имеет особое значение при обосновании возможности получения строго универсальных индуктивных обобщений. Предположение о познавательных способностях субъекта в виде априорного знания, врожденных ожиданий и т.п. имеет особое значение при обосновании исходных положений дедуктивного вывода. Предположение о мире как таковом совместимо со стратегией, признающей познаваемость мира. Предположение о познавательных способностях субъекта совместимо со стратегией, отрицающей возможность познания мира самого по себе: знание познавательных способностей субъекта в контексте этой стратегии есть единственно возможное знание.

Выводам индуктивного умозаключения можно было бы приписать строгую универсальность, при условии обоснования принципа единообразия мира. Но доказательство принципа единообразия мира невозможно получить ни опытным, ни формально-логическим путем: опыт принципиально ограничен, логика не может своими средствами доказать строго универсальные выводы. Принцип единообразия мира входит в научное познание только в качестве онтологической предпосылки научных теорий, обусловливающей признание объективного характера мира и существование человека, руководствующегося принципом единообразия. Признание объективности мира и его единообразия открывает путь к признанию существования в мире регулярностей, обусловленных свойствами взаимодействующих объектов, качественная определенность которых не зависит от их наблюдаемости. Принцип регулярности является онтологической предпосылкой теоретического предсказания будущего. А именно: каждое событие *А* заданного класса, наблюдавшееся n раз, при соответствующих условиях произойдет и в *n + 1* раз, и всякий раз будет порождать некоторое следствие *В*. Подобная повторяемость реализует объективную необходимость связей, отношений мира.

Подсказанная индукцией всеобщность и сопутствующая этой всеобщности необходимость относительны. Обратимся к хорошо известному примеру индуктивного обобщения «Все лебеди белые», которое было опровергнуто с открытием черных лебедей. Опровержение указанного обобщения вовсе не лишает познавательной ценности индуктивное рассуждение, приведшее к приведенному обобщению. Исследование *n* лебедей позволило выделить ряд общих признаков, при наличии которых любой *n+1* экземпляр мог быть отнесен к числу лебедей. Открытие черных лебедей, опровергшее обобщение «Все лебеди белые», скорректировало перечень общих и существенных признаков лебедей, исключив из перечня белую окраску перьев и не затронув при этом другие признаки. Если бы обнаруженные в *n+i* случаях птицы не отвечали ни одному из признаков, присущим наблюдаемым в *n* случаях лебедям, то они уже не были бы лебедями. Следовательно, рассмотренный пример ложного обобщения не опровергает индукцию как таковую, а переводит проблему в плоскость корректировки общих и необходимых признаков исследуемых объектов. Ограниченность числа наблюдений может привести к включению в состав необходимых признаков тех, которые позднее перейдут в разряд случайных. Таким образом, ошибочное индуктивное обобщение есть существенный момент уточнения научных знаний. Уточнение связано не только с расширением числа наблюдений, но и с более глубоким познанием явлений, которое становится возможным по мере совершенствования человеческой практики и средств познания. В то же время прежде сформулированные индуктивные выводы не являются и абсолютно ложными, поскольку их базис (совокупность посылок в виде сингулярных высказываний) представлен истинными положениями. Ограниченность индуктивных обобщений естественным образом обусловлена историчностью человеческого бытия. Индуктивные обобщения в общем случае являются конкретными истинами на данном этапе развития практики и познания.

Принятие стратегии, отрицающей возможность адекватного представительства характеристик мира как такового в элементах субъективного опыта, делает невозможным обоснование выводов индукции посредством введения онтологических предпосылок. Следовательно, истоки индукции нужно искать в специфике мышления субъекта.

Рассел следующим образом описывает процесс формирования научного закона: 1) мы неоднократно *наблюдаем*, что за *А* следует *В*, 2) мы *начинаем ожидать* *В*, если появилось *А*, но связь между *А* и *В* мы еще не осознаем; 3) мы *верим* в то, что если есть *А*, то будет и *В*; 4) мы формулируем общее гипотетическое суждение «Если есть *А*, то будет *В*» [43, с. 152, 168, 366].

В предыдущем варианте обоснования индукции, в качестве точки отсчета был взят объективный мир, существующий по присущим ему законам, которые становились доступными субъекту в процессе познания. Существование в этом объективном мире множества связей, не зависящих от субъекта, позволяло утверждать, что регулярности, наблюдаемые в *n* случаях, будут наблюдаться и в *n+1* случае той же группы (при тех же условиях).

В данном подходе основополагающее значение придают психологическим переживаниям субъекта, как и почему возникают ожидание, привычка, уверенность. По мнению Рассела, вера в общие предложения – психическая привычка. При этом не всякая вера является истинной, т. е. одной лишь внутренней убежденности человека недостаточно, нужно еще, чтобы мир имел некоторые определенные характеристики. Но, какие это характеристики, мы можем предполагать только гипотетически, их логический вывод из опыта невозможен. «Мы должны признать, – пишет он, – что имеем знание относительно некоторых общих черт хода природы и что это знание, хотя оно и может быть следствием опыта, не может быть логически выведено из опыта» [43, с. 162]. К такому знанию принадлежит постулат существования общих законов, который делает научные законы вероятными [43, с. 272].

На первый взгляд логика приведенных рассуждений аналогична логике первого варианта, где мы также, хотя и опирались на опыт, но все же на завершающем этапе выходили за его границы. Но сходство исчезнет, если обратиться к онтологическим основаниям. В первом случае категорически признавалось существование объективного мира, что и позволяло выходить за границы непосредственного опыта. Во втором случае в качестве очевидной предпосылки рассуждений принимали только существование субъекта и его ощущений, следовательно, все остальное можно было предполагать только гипотетически. Выбор гипотетических предположений был определен предпочтениями субъекта. В данном случае стремление придать науке ценность вело к гипотетическому признанию единообразия мира и его законов.

В результате Рассел, с одной стороны, констатирует, что вопрос о том, имеет ли мир определенные характеристики, необходимые для обоснования индукции, остается открытым [43, с. 368], а с другой стороны, утверждает, что нужно принять некоторые постулаты. Данные постулаты не выводимы из опыта, но и не принадлежат к числу априорных в том смысле, который придавал априорному знанию Кант. Априорные постулаты Канта очевидны, их невозможно отрицать. Постулаты Рассела – это гипотезы, принимаемые не в силу их очевидности, а под влиянием ценностных соображений, заключающихся в стремлении придать науке основание.

Попытку оправдания индукции предпринял Фоллмер, который считал, что в процессе эволюционного развития человеческого рода сформировалась врожденная склонность к нахождению закономерностей в окружающем мире. Соответствие этой склонности характеристикам мира доказано тем, что человек, руководствующийся данной склонностью, выжил в процессе естественного отбора. Фоллмер не дает абсолютного доказательства возможности индукции, но обеспечивает относительное обоснование осуществления индукции как гипотезы [54].

Карнап также искал обоснование возможности использования индуктивных выводов. Это обоснование он видел в предсказательной силе законов, формулируемых на основе индуктивных выводов. Он полагал, что наука начинается с непосредственного наблюдения фактов. В дальнейшем найденные факты сравнивают между собой и на этой основе устанавливают регулярности, которые получают выражение в форме научных законов [25, с. 39 – 43]. Наука, таким образом, имеет в качестве своего основания индукцию, выводы которой могут обладать лишь некоторой степенью вероятности. Но и таких законов достаточно для объяснения уже известных и предсказания еще неизвестных фактов.

Подводя итог поискам оправдания универсальных индуктивных выводов, следует отметить, что в целом не удалось найти логических оснований для придания выводам индукции строгой всеобщности (универсальности). Обоснование индукции выходит за пределы логики и заключено в категорическом или гипотетическом утверждении единообразия мира. Аргументами в пользу такого утверждения может быть существование человека, руководствующегося в своей деятельности индуктивными выводами, а также успех предсказаний, сделанных на основе таких выводов. Гипотетическое утверждение единообразия мира определяет приемлемость индукции как средства выдвижения гипотез, достаточных для практических целей.

Выводы дедуктивного умозаключения истинны, при условии истинности исходных предпосылок. Рассмотрим некоторые способы обоснования применимости дедуктивной схемы умозаключений. Кассирер оспаривает индуктивную природу понятий и законов науки. Понятия не извлекают из чувственного опыта путем выделения существенных признаков, а вводят на основе дефиниций, задающих теоретические условия. Законы науки также не могут быть получены посредством обобщения опыта, их предполагают наперед в качестве правил, применяемых к не выводимым из опыта идеализированным (теоретическим) объектам, теоретическим моделям [26, с. 24 – 29, 173, 196]. Причем вводимые таким образом законы сохраняют свое значение в теоретическом аспекте вне зависимости от того, есть ли в природе нечто им соответствующее. Но определить, имеет ли место такая схема в природе можно только на основе опыта [26, с. 220 – 238]. Например, Кеплер, устанавливая законы движения планет, располагал уравнениями, задающими различные кривые. Эти уравнения имели значение вне зависимости от того, соответствовало ли им движение планет. Но чтобы установить, есть ли среди этих уравнений уравнение, описывающее траекторию движения планет, нужно было обратиться к данным наблюдений. В результате Кассирер предлагает сочетать дедукцию, посредством которой задают общие логические схемы упорядочивания опыта, и индукцию, создающую массив опытных данных, подводимых в дальнейшем под логическую схему. При этом определяющее значение принадлежит дедукции, поскольку с теоретической точки зрения закон как таковой сохраняет значение вне связи с опытом.

Если индукция нуждалась в обосновании с точки зрения возможности придания ее выводам строгой универсальности, то дедукция нуждается в обосновании ее исходных положений. Кассирер, определяющий свою позицию как логический идеализм, отказывается от поиска источника происхождения исходных положений [26, с. 403], ограничиваясь определением их функциональной роли и признанием их не выводимости из опыта.

При исследовании способа движения к формулировке научных законов нельзя обойти дедуктивную концепцию научных теорий Поппера. Он отказывается от индуктивного метода верификации теорий в пользу дедуктивного по своей природе метода фальсификации. «Научные теории, – пишет Поппер, – представляют собой не компактное изложение результатов наблюдений, а являются нашими изобретениями – смелыми предположениями, которые выдвигаются для проверок и которые могут быть устранены при столкновении с наблюдениями» [42, с. 260]. Проверке наблюдениями подлежат и гипотетические законы как элементы научной теории. При проверке наблюдением существенную роль играют ожидания, определяемые принятой нами теорией и ее законами. К числу таких ожиданий Поппер относит ожидание регулярностей [42, с.260 – 262, 335]. Ожидание, выражающее предположение, не является результатом строго логического вывода. Поэтому каждое открытие, базирующееся на ожидании, «содержит «иррациональный элемент» или «творческую интуицию» в бергсоновском смысле» [42, с. 52]. Подобная интуиция лежит в основе открытия наиболее универсальных законов, которые будут относиться к области метафизики до тех пор, пока не появятся технические возможности их экспериментальной проверки. И, значит, развитию науки присущ «квазииндуктивный» характер [42, с. 224], проявляющийся в движении от менее универсальной теории к более универсальной теории, от менее общих законов к более общим законам.

Таким образом, и индукции, и дедукции присущ выход за пределы опыта. Использование индуктивного метода приводит к выходу за границы опыта на стадии обоснования универсальных положений, поскольку данное обоснование осуществляют посредством введения онтологической предпосылки о единообразии мира. Принятие такой предпосылки не имеет логического основания и связано с успехом практической деятельности, основанной на ожидании регулярностей. Этот успех формирует внутреннюю убежденность человека в принимаемой предпосылке. Применение дедуктивного метода сопряжено с выходом за пределы опыта на стадии выбора исходных посылок, поскольку эти положения в случае их строгой универсальности не могут быть получены на основе обобщения опыта. Необходимость доказательства внеопытных исходных положений диктует либо принятие постулатов логического идеализма Кассирера, либо отсылку к «творческой интуиции» в бергсоновском смысле. Трудности, связанные с использованием индукции и дедукции, ведут к двум проектам решения проблемы.

Первый вариант – эпистемологический анархизм Фейерабенда, основополагающий принцип которого «допустимо все». Согласно этому принципу, можно разрабатывать гипотезы, противоречащие хорошо подтвержденным теориям или обоснованным экспериментальным результатам. Иными словами, можно развивать науку, действуя контриндуктивно [51, с. 160]. Возможность такого способа действия связана с тем, что ни одна теория не объемлет всей совокупности фактов соответствующей области исследования, а также ни одна универсальная теория не может быть строго логически доказана. Признание некоторой теории в качестве единственной и окончательной в этом случае обязано внешним по отношению к науке факторам. Придание теории статуса единственно истинной и окончательной означает забвение фактов, находящихся за границами объяснительных и предсказательных возможностей теории, и превращение теории во «второразрядный миф» [51, с. 176]. Поскольку признанные научные теории сближаются с мифом, то допустимо выдвижение теорий, противоречащих фактам и основанных не на рациональных идеях. Такие теории помогают, в частности, обнаружить естественные установки, определяющие видение мира в прежних (частично) подкрепленных теориях, учесть факты, которые не были востребованы или не могли быть замечены старыми теориями. Предлагаемые в рамках контриндуктивной методологии теории в определенные периоды существования науки могут интегрироваться в корпус науки. В качестве примера Фейерабенд приводит теорию гелиоцентризма, которая противоречила наблюдениям и опиралась на мистические идеи Филолая [51, с. 237, 461]. Ее признание, полагает Фейерабенд, произошло благодаря пропаганде, подкрепленной эмоциями, т.е. в сущности, нерациональными факторами. Как пишет Фейерабенд, «коперниканство и другие «рациональные» концепции сегодня существуют только потому, что в их прошлом развитии разум на время был отстранен» [51, с. 297]. Временное отстранение разума от решения научных проблем, конечно, бывает в истории науки, однако роль этого факта в решении методологических проблем научного познания безосновательно возведена Фейерабендом до уровня обязательной нормы научного познания.

Подход Фейерабенда можно рассматривать как своеобразную реакцию на трудности, с которыми сталкивается методология науки при обосновании индуктивных выводов и универсальных посылок дедукции. Сомнения в возможностях индукции при изучении практически недоступных перебору конечных и бесконечных множеств объектов приводят, безусловно, к определенному обесцениванию роли фактов в том смысле, что никакое конечное множество фактов не может сделать универсальные высказывания теории абсолютными истинами. Кроме того, факты всегда рассматривают (нередко неосознанно) в свете той или иной теории, которая направляла их установление. Трактовка проблемы доказательства универсальных посылок дедукции как рационально неразрешимой ведет к привлечению творческой интуиции в «бергсоновском смысле», которая, однако, также не дает возможности обосновать абсолютную достоверность универсальных теорий. Указанные трудности использования индукции и дедукции при обосновании научного знания означают неизбежное противопоставление эмпирических законов, получаемых на основе обобщения опыта, и теоретических законов, формулируемых на основе изучения идеализированных объектов. Оценить границы указанного противопоставления возможно лишь на основе установления связи между индукцией и дедукцией, эмпирией и теорией в процессе развития научного познания.

Известно, что процесс научного познания протекает на двух уровнях – эмпирическом и теоретическом. На эмпирическом уровне посредством сравнения результатов многочисленных наблюдений устанавливают эмпирические регулярности, именуемые эмпирическими законами. На теоретическом уровне устанавливают связи и отношения между идеализированными объектами, выражающими, как говорят, сущность эмпирических объектов «в чистом виде» и эмпирически нереализуемые свойства. Установленные без обращения к опыту связи и отношения между идеализированными объектами называют теоретическими законами.

Приведенная характеристика уровней научного знания, на первый взгляд, воспроизводит противопоставление эмпирии и теории. Но нужно учитывать, что это уровни единого процесса познания, развитие которого характеризуется, с одной стороны, несводимостью уровней друг к другу, а, с другой стороны, определенной (в том числе генетической) связью этих уровней. Различие эмпирических и теоретических объектов определяет качественное своеобразие эмпирического и теоретического уровней познания соответственно. Преемственность между эмпирическим уровнем и теоретическим уровнем познания проявляется в том, что формирование идеализированных объектов теории изначально опирается на допущения, вводимые с целью выражения сущности эмпирических объектов «в чистом виде». Вводимые допущения есть результат творческого осмысления опыта, включающего в себя скачкообразный переход от эмпирии к теории. Примером может служить отвлечение от силы трения при движении тела, что ведет к идеализации безостановочного движения. При отвлечении от других «тормозящих» сил мы естественно приходим к формулировке ньютоновского принципа инерции, согласно которому тело сохраняет состояние равномерного прямолинейного движения. После введения идеализированных объектов теоретическое познание «замыкается» на системе таких объектов, исследуемых на дедуктивной основе. Установление связей между идеализированными объектами означает построение теоретической модели, относительно которой в ряде случаев правомерно говорить об эмпирической проверке с целью подкрепления или опровержения теоретической модели.

Противопоставление индукции и дедукции связано с абсолютизацией одного из моментов процесса познания. В первом случае – накопления и обобщения опыта, во втором – логики дедуктивного вывода. В обоих случаях участвует догадка как элемент научного творчества. Никакая догадка не может быть высказана без опоры на некоторый материал – эмпирический или теоретический (идеализированные объекты). Это относится также к догадкам, которые еще не могут быть проверены наукой и образуют, по словам Поппера, метафизический пласт. Например, положение о том, что все тела состоят из атомов, было догадкой античных атомистов. Но эта догадка основывалась на осмыслении доступного опыта. Например, Лукреций отмечал, что в пользу существования мельчайших неделимых частиц свидетельствуют многочисленные наблюдения, в частности «и мостовую дорог, мощенную камнями, видим стертой ногами толпы», которая, проходя, отрывает от мостовой мельчайшие частицы [32, с. 35]. Догадка связывает индукцию и дедукцию. Догадка связана с индукцией, вообще, с правдоподобным выводом, в том числе на основе аналогии. Но и универсальные посылки дедуктивного вывода естественно трактовать как результат определенного вида догадки. С точки зрения логики универсальные утверждения о всеобщих и необходимых связях не более чем гипотезы: принципиально ограничено число наблюдений, отраженных в базе индукции, принципиально ограничено число выводимых из теоретических представлений следствий, подлежащих эмпирической проверке. Кроме того, никакое число наблюдений регулярностей не придает им необходимости. Только в рамках онтологии, принимающей предпосылку единообразия мира, формулировки утверждений о всеобщих и необходимых связях можно производить в категорическом модусе. При этом речь идет не о том, что данные утверждения исчерпывающим образом выражают всеобщие и необходимые связи, присущие объективному миру, а о том, что эти утверждения отражают идеал исчерпывающего выражения универсальных связей. Принцип единообразия мира допускает на основе наблюдаемых связей делать выводы о ненаблюдаемых связях этого же типа, а также утверждать их необходимость. Подкрепление такой возможности, с другой стороны, связано с практической деятельностью по освоению окружающего мира, а именно с успехом деятельности, осуществляемой на основе выводимых из сформулированных регулярностей предсказаний.

Сформулируем полученные результаты и конкретизируем их применительно к экономическому познанию. Процесс познания протекает на двух уровнях – эмпирическом и теоретическом. Эмпирический уровень познания представлен системой связей и отношений эмпирических объектов. Эмпирические объекты не есть единичные объекты бытия, данные в опыте «здесь и сейчас». Эмпирические объекты представляют собой результат обобщения ряда наблюдений. Обобщение результатов наблюдений позволяет зафиксировать регулярно воспроизводимые связи и отношения объектов бытия и выразить эти связи и отношения в форме эмпирических законов. Следовательно, элементы эмпирического уровня познания – эмпирические объекты, эмпирические законы – есть результат индуктивного обобщения единичных объектов, связей и отношений бытия. Специфика эмпирических объектов, эмпирических законов и их формирования задана спецификой исследуемого среза бытия.

В экономическом познании эмпирические объекты представлены такими объектами, как деньги, товар, капитал, прибыль, доходы, расходы и т. д., а эмпирические законы – такими связями и отношениями между эмпирическими объектами, как прибыль есть разница между доходом и расходом, расход есть сумма амортизационных начислений, затрат на материалы, затрат на рабочую силу. Эти эмпирические объекты и законы – результат индуктивного обобщения. Например, под деньгами понимают не данные пять, десять, сто рублей, а любые денежные единицы, на которые можно что-то купить, а под – прибылью не данную выгоду, полученную при превышении дохода от продажи стола над расходом по его покупке, а любую выгоду, выражающуюся в превышении дохода над расходом.

Подобные индуктивные обобщения не являются результатом целенаправленного научного исследования, они лишь фиксируют в общей форме обыденные представления экономических субъектов о своих действиях. Последнее неслучайно. Экономическая деятельность существовала прежде, чем возникла экономическая наука. Следовательно, субъекты экономической деятельности, обладая сознанием и языком, должны были как-то обозначить совершаемые ими действия, вводя соответствующие слова. Однако слово, фиксирующее представление, не тождественно понятию, выявляющему сущность: мы все знаем слово «человек», но не все можем дать понятие человека. Причем, как отмечает Ильенков, понятие человека невозможно выработать на основе индуктивного обобщения: в противном случае были бы приемлемы определения человека как существа двуногого без перьев или существа с мягкой мочкой уха. Дать понятие человека означает выявить генетическую основу всего человеческого в человеке, а именно выявить созидающую роль труда, делающего человека человеком: человек есть существо, производящее орудия труда. Данное определение, несмотря на свою формальную узость (не все люди – рабочие машиностроительных предприятий), по существу точно. Оно выявляет ту генетическую основу, развертывание которой связывает воедино все аспекты человеческой деятельности [22]. Аналогично и слова, используемые действующими экономическими субъектами, еще не есть понятия. Формирование понятий, выражающих генетическую основу ряда связанных друг с другом явлений, задача науки.

Научное познание начинается тогда, когда, как отмечал еще Аристотель, теоретическое знание, отвечающее на вопрос «почему?», отделяется от обыденно-практического знания, отвечающего на вопрос «что делать?» [2, с. 66]. Эмпирическая закономерность, фиксирующая появление прибыли при превышении дохода над расходом, отвечает на вопрос «что делать?»: продать дороже, купить дешевле. Но она не отвечает на вопрос «почему?», т. е. она не отвечает на вопрос о том, почему в экономике возможно существование такого явления, как прибыль, какова генетическая основа прибыли. Более того, подобные вопросы неуместны: прибыль существует, она всякий раз извлекается удачливым предпринимателем из обращения, что же еще искать? Однако эмпирическая очевидность перестает быть таковой в контексте научно-теоретического исследования, представляющего собой своеобразную рефлексию над обыденно-практическим уровнем знания. Проведем мысленный эксперимент, предложенный Марксом: допустим, что продавцы товаров могут претендовать на некоторую надбавку (прибыль) в силу особой привилегии продавцов, но тогда, выиграв в качестве продавцов, они проиграют в качестве покупателей, выигрыш и проигрыш компенсируют друг друга и прибыли нет [36, с. 171 – 173]. Данный мысленный эксперимент заставляет поставить под сомнение извлечение прибыли из обращения, а вместе с ним и надежность эмпирических закономерностей.

Теоретический уровень познания представлен репрезентирующими сущность в чистом виде теоретическими объектами, а также связями и отношениями между ними, или теоретическими законами. Теоретические объекты, выражая сущность, генетическую основу явления, могут быть поставлены в соответствие понятиям (в нашем смысле). Вопрос состоит в том, как образовать теоретические объекты. Теоретические объекты не могут быть образованы путем индуктивного обобщения эмпирии, иначе нам пришлось бы отказаться от познания сущности явления. Но теоретические объекты не могут быть образованы и путем интуиции в «бергсоновском смысле», иначе познание превратилось бы в иррациональный процесс. Отсюда задача: образовать теоретические объекты и на основе, и не на основе эмпирии.

Теоретические объекты образуют на основе эмпирии в том смысле, что иного материала, кроме как эмпирического, у нас нет. Теоретические объекты образуют не на основе эмпирии в том смысле, что они не тождественны ни отдельному эмпирически наблюдаемому процессу, ни обобщенному образу группы таких процессов, они есть квинтэссенция процесса, от которого отсечено все лишнее. Но что именно следует отсечь, что лишнее? Теоретические объекты расположены в теории не хаотически: в «фундаменте» теории лежит объект, выражающий генетически-первичную основу развертывания процесса, «здание» теории образуют объекты, выражающие определенные исторически-становящиеся моменты развития генетически-первичной основы. Следовательно, моделирование теоретического объекта (с учетом его генетических связей с другими объектами) предполагает отсечение в качестве лишнего того, что по отношению к данному объекту является производным, возникшим на более поздних этапах развития.

Покажем действие описанного механизма при решении вопроса о природе прибыли. Эмпирический материал, которым мы располагаем, разнообразен: промышленные, торговые, банковские операции. Все они в своих причудливых переплетениях, как нередко замечал Маркс, ослепляют исследователя. Упорядочивание, систематизация данного материала возможна при условии установления некоторого принципа, некой генетической основы, в процессе развертывания которой происходило бы становление всего наблюдаемого многообразия форм экономического бытия. Поиск такой первоосновы показывает, что прежде чем произойдет присвоение прибыли, должна быть создана новая стоимость (как показал мысленный эксперимент, прибыль из ничего не появляется). Но новая стоимость есть момент стоимости. Следовательно, прежде чем создать теоретические объекты «прибыль» и «новая стоимость» нужно создать теоретический объект «стоимость».

Создание теоретического объекта «стоимость» сопряжено с рядом трудностей: «стоимость, – как остроумно замечает Маркс, – тем отличается от вдовицы Куикли[[9]](#footnote-9), что не знаешь, как за нее взяться» [36, с. 56]. Действительно, стоимость не сводима ни к грубой предметности товарных тел (иначе стоимость принадлежала бы скорее миру природному, нежели социальному), ни к отражаемым на счетах издержкам производства (иначе никакой новой стоимости в процессе производства не создавалось бы). Однако если стоимость не химера, то она должна как-то проявляться в мире эмпирическом, в мире ежедневно нами наблюдаемом. Стоимость проявляется в цене товара. «Каждый знает, – замечает Маркс, – если он даже ничего более не знает, – что товары обладают общей им всем формой стоимости, резко контрастирующей с пестрыми натуральными формами их потребительных стоимостей, а именно: обладают денежной формой стоимости» [36, с. 57]. Следовательно, приравнивание количественной определенности товара к некоторому количеству денежных средств есть способ выражения стоимости товара на эмпирическом уровне. Однако эмпирически наблюдаемая цена товара не тождественна стоимости как теоретическому объекту, или стоимости как таковой: стоимость обнаруживает себя в форме цены товара, как необходимость обнаруживает себя в форме случайности. Конструирование теоретического объекта «стоимость» требует выражения необходимости, очищенной от случайности, или выражение сущности как таковой.

«Бытие непосредственно, – пишет Гегель. – Так как знание хочет познать истинное, познать, что такое бытие в себе и для себя, то оно не ограничивается непосредственным и его определениями, а проникает через него, исходя из предположения, что *за* этим бытием есть еще что-то иное, и что этот задний план составляет истину бытия» [15, с. 423]. Прочтем эти слова Гегеля материалистически и интерпретируем их применительно к нашей задаче: цена товара есть непосредственное бытие, но познание сущности, или стоимости, не может ограничиваться непосредственным бытием, оно должно выявить то, что стоит *за* непосредственным. *За* непосредственной ценой товара стоит стоимость, значит, стоимость нельзя объяснить ценой: нужно найти то, что стоит *за* стоимостью, некую генетически-первичную основу стоимости. Эта генетически-первичная основа стоимости не есть денежное стоимостное отношение: денежная форма стоимости сама нуждается в объяснении. Простейшая форма стоимости – форма отношения одного товара к другому товару. Приравнивая один товар к другому, мы ищем основу их соизмеримости и находим ее в виде абстрактного человеческого труда. Тем самым мы переходим от теоретического объекта «стоимость» к теоретическому объекту «абстрактный человеческий труд».

Абстрактный человеческий труд есть классический теоретический объект. Эмпирически нам дан исключительно конкретный человеческий труд: никто не расходует свою рабочую силу иначе, как в целесообразной форме. Например, хлебопашец расходует свою рабочую силу, чтобы вырастить хлеб, прядильщик – чтобы выпрясть пряжу, портной – чтобы сшить сюртук и т.д. Каждый конкретный способ целенаправленного действия качественно специфичен. Но все эти способы действия имеют единую основу – расходование человеческой рабочей силы. Отсюда абстрактный человеческий труд непосредственно не соответствует ни одному виду конкретного человеческого труда, а опосредованно абстрактный человеческий труд соответствует всем видам конкретного человеческого труда. Абстрактный человеческий труд выражает сущность любого конкретного человеческого труда и как теоретический объект образован и на основе, и не на основе эмпирии. На основе эмпирии, потому что не будь эмпирии, мы не знали бы, что есть труд. Не на основе эмпирии, потому что в эмпирическом опыте нам дан исключительно конкретный человеческий труд, а не абстрактный. Переход от конкретного человеческого труда как эмпирического объекта к абстрактному человеческому труду как теоретическому объекту есть скачок. Скачок как переход от одного качественно-определенного уровня знания к другому предстает в форме догадки, заключающейся в усмотрении в качественно-разнородных видах конкретного труда единой основы – расходования человеческой рабочей силы. Причем данная догадка подготовлена имеющимся эмпирическим опытом, а именно ежечасно совершаемыми операциями обмена товара на товар, когда качественно-разнородные товары фактически приравнивают друг к другу. Абстрактный человеческий труд – конечный пункт нашего анализа: если мы продолжим анализ, то покинем область социального, выйдя на уровень физиологических процессов.

Итак, мы ставили перед собой задачу сконструировать теоретический объект «прибыль». Поиск генетически-первичной основы, моментом развития которой являлась бы прибыль, привел нас к построению следующего ряда: прибыль – новая стоимость – стоимость – абстрактный человеческий труд (субстанция стоимости). Теперь чтобы вернуться и дать понятие прибыли, мы должны проделать этот путь в обратном направлении, т.е. если раньше мы двигались от конкретного к абстрактному (вынося за скобки конкретно-исторические определенности), то теперь должны двигаться от абстрактного к конкретному (вводя эти конкретно-исторические определенности).

Мы создали теоретический объект «абстрактный человеческий труд» и определили его как расходование человеческой рабочей силы. Абстрактный человеческий труд есть субстанция стоимости или стоимость есть сгусток абстрактного человеческого труда, т.е. абстрактный человеческий труд, застывший в товаре. Труд застывает в товаре, или овеществляется, в процессе соединения физических и духовных способностей человека со средствами производства. При этом в процессе труда в одно и то же время создается новая стоимость и сохраняется, переносится на продукт стоимость уже существующая, стоимость средств производства. Создание новых стоимостей и сохранение уже существующих стоимостей неотделимо друг от друга: труд не может создавать новые стоимости, не сохраняя старые. Создание в процессе труда новых стоимостей вводит в наше исследование категорию «новая стоимость». Конкретно-исторические условия капиталистического способа производства задают определение новой стоимости как прибавочной стоимости. Распределение прибавочной стоимости в этих же конкретно-исторических условиях детерминирует введение таких категорий, как прибыль, процент, рента, где прибыль – часть прибавочной стоимости, присваиваемой владельцем средств производства, процент – часть прибавочной стоимости, присваиваемой владельцем ссудного капитала, а рента – часть прибавочной стоимости, присваиваемой владельцем земли. В результате нами выстроен категориальный ряд, в котором первый член есть генетически-первичная основа, а последующие члены – моменты развертывания данной основы. Причем каждый предшествующий член выражает сущность последующего, а связи между членами ряда есть теоретические законы[[10]](#footnote-10).

Описанный способ конструирования теоретических объектов не есть исключительно способ марксистской политэкономии. Однако именно Маркс использовал данный способ осознанно. В наши дни способ восхождения от абстрактного к конкретному (в более или менее осознанной форме) продолжают применять при решении тех или иных задач экономического познания. Так, построение модели национальной экономики начинают с предельного упрощения: фирмы и домохозяйства взаимодействуют через рынок благ и рынок ресурсов (первый этап исследования). На втором этапе исследования вводят так называемые «утечки», представленные частью дохода домохозяйств, неиспользуемого на личное потребление, а также так называемые «инъекции», представленные дополнительным (не связанным с потреблением) спросом на товары. На третьем этапе – вводят участие государства. На четвертом – учитывают иностранный сектор. Очевидно, что в эмпирической действительности круг участников экономических отношений никогда не ограничивается исключительно фирмами и домохозяйствами, но всегда включает государство и иностранных субъектов. Кроме того, при взаимодействии фирм и домохозяйств последние не тратят одномоментно все свои доходы исключительно на потребление. Однако при построении теоретической модели на начальном этапе важно выделить ту основу, без которой существование национальной экономики невозможно, а предельное упрощение при моделировании этой основы позволяет выявить сущностные, необходимые связи между субъектами, или теоретические законы. В результате формируют «костяк» теоретической модели, который позднее наращивают посредством введения конкретных моментов экономической действительности.

## Глава 4. Особенности законов экономических наук

Научный закон устанавливает связи и отношения элементов бытия. Специфика элементов бытия задает специфику их связей и отношений, а, следовательно, и специфику соответствующих научных законов. Экономическая наука изучает связи и отношения элементов экономического бытия. Данным связям и отношениям присущ ряд особенностей: они объективированы в количественной форме, имеют ценностно-целевую обусловленность и вероятностный характер. Сочетание названных особенностей, образуя качественную определенность закономерных связей и отношений экономического бытия, находит выражение в законах экономической науки.

Выражение связей и отношений элементов экономического бытия в количественной форме определяет теоретизацию экономической науки посредством формализации и математизации. Теоретизация науки в общем случае означает «возвышение» над эмпирической реальностью посредством введения общих принципов, нацеленных на ее упорядочивание и систематизацию. Такими общими принципами, как отмечает Кассирер, являются научные законы, задающие точные правила построения ряда элементов и позволяющие тем самым вывести каждый частный его член [26, с. 216, 291]. Теоретизация экономической науки методами формализации и математизации состоит в установлении правила построения ряда элементов посредством введения уравнения, алгебраические и (или) графические преобразования которого позволяют перейти к каждому частному случаю. В результате математизация означает, с одной стороны, перевод уже готового знания в математическую форму (при задании исходного уравнения), а с другой стороны, использование математических средств в самом содержательном познании (при переходе к частному случаю, при получении нового знания посредством преобразования уравнения или системы уравнений). Последнее позволяет разработать алгоритм решения экономических задач для типичных ситуаций. Данный алгоритм, представляющий собой последовательность математических и (или) графических преобразований, служит для решения конкретных задач без обращения к эмпирии.

Поясним сказанное на примере исследования типов рыночных структур. Эмпирически экономическая реальность представлена множеством фирм, действующих различным образом в условиях конкуренции, монополии, олигополии и т.д. Теоретическое «возвышение» над данными в эмпирическом опыте разнообразными способами «поведения» фирм требует определения некого общего принципа, задающего переход к каждому конкретному случаю. Искомым принципом является принцип максимизации прибыли, т.е. принцип, согласно которому фирмы выбирают стратегию поведения, позволяющую максимизировать прибыль. Учитывая, что краеугольный камень выбираемой стратегии объем выпускаемой продукции, получим: фирмы выбирают объем выпуска продукции, при котором их прибыль будет максимальна. Перевод последнего принципа на язык математики дает уравнение: $(PF)\_{Q}^{'}=0$, где *PF* – прибыль, *Q* – объем выпуска продукции. Математическое решение уравнения позволяет вывести новое знание: прибыль максимальна при объеме выпуска продукции, соответствующего равенству предельного дохода (*MR*) предельным издержкам (*MC*). Таким образом, получено новое экономическое знание (*MR=MC*) посредством математических преобразований, что свидетельствует о значительном эвристическом потенциале математизации. Переход от общего принципа, выражаемого математически как *MR=MC*, к частным случаям различных рыночных структур посредством математических и соответствующих графических преобразований задает алгоритм решения задач для типичных ситуаций монополии, олигополии, монополистической конкуренции, конкуренции. Использование разработанного алгоритма позволяет определить оптимальный объем выпуска для конкретной фирмы и тем самым получить теоретическое господство над эмпирической стихией.

Математизация, осуществляющая перевод содержательного описания систем теоретических объектов в математическую форму, позволяет предельно прояснить переход от одной совокупности утверждений к другой и создает предпосылки для дальнейшего развития теории, обеспечивая сохранение логической ясности и четкости. Значение математики в прояснении экономического знания, также как и в прояснении любого другого знания, основано на том, что, как отмечал Фейнман, «говорить о вещах мы можем по-разному, а математика позволяет нам выяснить следствия, анализировать ситуации и видоизменять законы, чтобы связать различные утверждения» [50]. Вывод следствий, преобразование законов на основе использования математических методов ограничены необходимостью установления связи получаемых формул с реальным миром. Математическое знание абстрактно и поэтому может быть применено при описании различных предметных областей. Знание экономики конкретно, оно описывает определенную предметную область и, следовательно, получаемые в математической форме выводы должны быть переведены на язык экономической науки.

Математические способы решения экономических задач меняются по мере развития экономической науки. Интересные наблюдения в этой связи делает Канке, увязывая классическую экономическую теорию с элементарной математикой, неоклассическую экономическую теорию – с математическим анализом, кейнсианство – с теорией вероятности [23, с. 83]. Данные взаимосвязи означают, что постановка новых задач в экономической науке требует или включения в методологический арсенал экономики ранее не использовавшихся в ней разделов математического знания, или разработку новых разделов математического знания, ориентированных на решение поставленных задач. Так, поиск предельных экономических величин (предельный доход, предельные издержки, предельная полезность) привел к востребованности в экономической теории дифференциального исчисления. Причем сочетание поиска предельных величин с дифференциальным исчислением задало интерпретацию экономического знания как знания «прироста количеств» [23, с. 222]. Последнее, в свою очередь, подкрепило представление об экономических процессах как процессах развивающихся во времени. Или другой пример адаптации математического знания к потребностям экономической науки. Математизация экономики, в первую очередь, связана с выражением характеристик элементов экономического бытия в количественной форме. Однако элементы экономического бытия имеют и качественную определенность. Необходимость учета качественной определенности элементов экономического бытия при построении уравнения регрессии детерминирует разработку раздела фиктивных переменных. Введение фиктивных переменных представляет собой перевод качественных характеристик в количественные, поддающиеся математическому выражению. Например, предположим, что спрос на некоторый товар зависит от пола потребителя. Учет качественной характеристики «пол» определяет введение двух фиктивных переменных, одна из которых принимает значение «1» при наличии у потребителя мужского пола и значение «0» при наличии у потребителя женского пола, а другая соответственно значение «1» при наличии у потребителя женского пола и «0» – мужского [55, с. 141 – 154].

В результате содержательное описание моделей экономического бытия переводят на язык математики, получая математическую модель экономического бытия. Последняя, учитывая экономическую специфику, позволяет совершать серию математических преобразований, которые при соответствующей интерпретации дают прирост экономического знания. При этом качественно-количественную определенность элементов экономического бытия подвергают формализации в математической модели посредством разработки особых способов перевода качественных переменных в количественные (фиктивные переменные).

Связям и отношениям экономического бытия присуща ценностно-целевая обусловленность, проявляющаяся в их установлении посредством целенаправленной деятельности субъекта. Целенаправленная деятельность осуществима при условии наличия информации, позволяющей субъекту сформировать обоснованные ожидания. Наличие у субъекта ожиданий относительно будущих значений экономических величин может быть подвергнуто математизации посредством построения ряда эконометрических моделей, а именно моделей адаптивных ожиданий, неполной корректировки и рациональных ожиданий [55, с. 319 – 325, 332 – 334]. Однако роль ожидания в экономической теории не ограничена ожиданием того или иного значения экономического показателя: ожидание связано с постановкой стратегических целей деятельности. Последние по существу лежат в основе всех экономических связей и отношений и находят выражение в законах экономической науки. Так, в нашем примере исследования поведения фирм в условиях различных рыночных структур в качестве исходной предпосылки было взято утверждение о стремлении фирм к максимизации прибыли. Именно данная ценностно-целевая направленность действия экономического субъекта скрыта за математически-бесстрастным выражением: $(PF)\_{Q}^{'}=0$. Причем, очевидно, что в случае иной ценностно-целевой направленности действия, уравнение было бы иным. Отсюда вопрос: правомерно ли принимать в качестве исходного принципа построения теории субъективные предпочтения. Экономическая теория учитывает лишь рациональные мотивы действия субъекта, а, действуя рационально, субъект в конкретно-исторических условиях капиталистического производства не может стремиться ни к чему иному, кроме как к максимизации прибыли. Конечно, можно предположить иной мотив, но в этом случае субъект отказывается от реализации «проекта самого себя» в качестве капиталиста и, следовательно, перестает быть интересен экономической теории. Отсюда диалектика свободы и необходимости (см. соответствующую главу первого раздела).

Учет ценностно-целевой обусловленности заставляет Канке утверждать, что все положения экономической теории ценностно-нагружены. Ценностная трактовка положений экономической теории задает вопрос об их объективности. Канке полемизирует с Блаугом, полагавшим, что ряд положений экономической теории есть положения объективные, не зависящие от чьих бы то ни было мыслей и желаний. Так, по мнению Блауга, коэффициент эластичности спроса объективен, а, по мнению, Канке он ценностно-нагружен [23, с. 250 – 251]. Характер полемики выявляет противопоставление объективных и ценностных утверждений, что, вероятно, неправомерно. Объективные утверждения есть утверждения о действительном положении дел, освещающие это положение вне зависимости от чьих бы то ни было мыслей и желаний. Ценностные утверждения есть утверждения о ценностях. Однако поскольку ценности существуют объективно, будучи результатом социального взаимодействия, то объективные утверждения могут быть утверждениями о ценностях. Вернемся к эластичности спроса. Эластичность спроса зависит от значимости товара для потребителя, или от его ценности. Например, спрос на жизненно необходимые лекарства абсолютно неэластичен. Зависит ли последнее высказывание от желаний исследователя? Нет, оно выражает объективное положение дел: наличие у лекарства комплекса свойств, позволяющих поддерживать жизнь, детерминирует ценность лекарства, которая, в свою очередь, задает абсолютную неэластичность спроса: стремление потребителя купить его, несмотря на рост цен. Впрочем, в какой-то момент средства потребителя могут иссякнуть, но это будет свидетельствовать об объективно существующем в обществе неравенстве, а не об исчезновении ценности. Ценность обусловливает эластичность спроса, но не отменяет ее объективность.

Действиям субъекта присуща ценностно-целевая направленность. Однако решение о способах достижения цели субъект принимает в условиях неопределенности. Отсюда возможность различных вариантов поведения и, следовательно, вероятностный характер законов. Возможность различных вариантов действия не противоречит высказанному выше утверждению об изучении экономической теорией рациональных действий: в условиях неопределенности рациональными могут быть несколько способов поведения. Экономическая теория описывает эти варианты, стремясь выбрать оптимальный. При этом описание вариантов поведения дают для общего случая, что позволяет совместить вероятностный характер законов с их всеобщностью и необходимостью. Действительно, в определенных условиях формируется конкретно-историческая система экономических отношений. Проявлением сущности образующих ее элементов становится наличие возможностей нескольких вариантов рационального поведения субъекта, занимающего в этой системе конкретное место. Данные варианты поведения определены с необходимостью (детерминированы раскрывающимися во взаимодействии сущностями элементов системы), и подлежат описанию соответствующим законом экономической науки. Субъект с необходимостью выбирает из имеющихся вариантов. Однако конкретный выбор субъекта однозначно не детерминирован. Субъект может сделать выбор под влиянием некоторого второстепенного, случайного фактора, но не выбирать он не может. В результате необходимость выбора как такового предстает в форме случайности конкретного выбора.

Поясним сказанное на примере выбора фирмой ценовой политики в условиях дуополии, то есть с учетом поведения соперника. Дуополия задает четыре возможных варианта. Первый: фирма повышает цену вместе со своим соперником – выигрывают оба. Второй: фирма повышает цену, а соперник цену понижает – фирма проигрывает, соперник выигрывает. Третий: фирма понижает цену, соперник повышает цену – фирма выигрывает, соперник проигрывает. Четвертый: фирма понижает цену вместе со своим соперником – фирма и ее соперник получают прибыли меньше, чем они получили бы, если бы вместе повысили цену, но больше, чем они получили бы, если бы сами цену повысили, а их соперник цену понизил. Эти варианты необходимы – определены сущностью дуополии. Но выбор вероятностный: закон, описывающий варианты, не определяет однозначно, какой из них выберет фирма (впрочем, четвертый можно расценить как оптимальный). Фирма должна выбрать один из вариантов в условиях неопределенности, а именно в условиях отсутствия информации о выборе соперника: выбор осуществляют одновременно при отсутствии сговора. Выбор из данных вариантов есть необходимость, конкретный выбор – случайность.

## Глава 5. Функции законов экономических наук

Сущность любого элемента системы проявляется не в состоянии его замкнутости на самом себе, а в его взаимодействии с другими элементами, в раскрытии в этом взаимодействии его способа поведения, или функции. Отсюда научные законы, будучи элементом теоретических (шире культурных) систем, проявляют свою сущность через реализуемые функции. Включенность в узком смысле научных законов в теоретическую систему, а в широком смысле в культурную систему детерминирует деление функций на две группы: собственно научные и мировоззренческие. Первую группу образуют функции описания, объяснения, предсказания, разработки метода исследования. Вторую группу образуют функции формирования мировоззрения через превращение знания научного закона в убеждение.

Функция описания фиксирует связи и отношения между объектами эмпирической или теоретической реальности. Результат реализации данной функции соединяет в себе объективное и субъективное. Объективное содержание репрезентирует самое бытие как таковое через построение эмпирической и теоретической реальности. Субъективное содержание – конструирующую деятельность субъекта при построении эмпирической и теоретической реальности. Объективное и субъективное содержание взаимосвязаны: субъект определяет, что исследовать, как это интерпретировать, какие задачи перед собой ставить, какие идеализированные объекты образовывать, какие методы использовать, ориентируясь, с одной стороны, на сам объект исследования, а, с другой стороны, на свои теоретические представления. Совокупность теоретических представлений задает видение объекта, образуя парадигму исследования. Приверженность различных научных (шире культурных) сообществ соперничающим парадигмам детерминирует наличие альтернативных описаний одного и того же среза бытия. Последнее мы уже не раз наблюдали при исследовании экономических теорий. Так, например, прибыль можно трактовать как превышение дохода над расходом, получаемое благодаря наличию у предпринимателя соответствующих способностей, или как часть прибавочной стоимости, извлекаемой капиталистом за счет эксплуатации рабочего. Данные трактовки имеют не только бесстрастно-научное, но и остросоциальное значение. Социальный аспект экономического знания означает влияние социокультурной среды на выбор парадигмы: социальные настроения стимулируют поиск нового знания, задают направление поиска. На «стыке» теоретического и социального находятся философские убеждения. Сочетание философского и социального (в их совместном влиянии на разработку научной теории) задает «дух» исследования, например, гуманизм, неприятие эксплуатации. Сочетание философского и теоретического – принципы и методы исследования, например, материализм, диалектика.

Реальность, подлежащая описанию, дана субъекту, но дана не непосредственно, а через призму его научных, философских, социальных убеждений. Последние влияют на описание реальности, детерминируя наличие альтернативных научных законов. Выбор одной из альтернатив становится возможным по мере обнаружения объяснительной и предсказательной силы предложенных законов. Следовательно, реализация объяснительной и предсказательной функции способствует не только ориентации человека в мире, но и выбору наиболее надежного средства ориентирования.

Функция объяснения позволяет отдельное событие, данное в опыте, представить как следствие некоторого известного закона. Объяснение есть понимание события: без объяснения событие предстает как абсолютная случайность или как нечто недоступное человеческому разуму, напротив, объяснение посредством подведения события под закон представляет это событие как проявление необходимости, делает его доступным разуму. Объяснение может быть дано только на основе закона. Например, нужно объяснить, почему явлению *x*, характеризующемуся наличием сущностного свойства *P*, присуще и свойство *Q*. Наличие свойства *Q* само по себе непонятно. Констатация единичной связи между наличием у явления *x* свойств *P* и *Q* не дает никакого объяснения. Связь между *P* и *Q* становится понятной при установлении ее регулярности и выражения ее в виде закона: «Во всех точках пространства и времени, для любого *x*, если *x* есть *P*, то *x* есть *Q*» [25, с. 40]. Теперь наличие свойства *Q* можно объяснить: высказывание, выражающее наличие этого свойства, дедуцируют из выражающего закон строго универсального высказывания при задании начальных условий, выражаемых сингулярными высказываниями. Строго универсальное высказывание фиксирует регулярность, имеющую место в любой точке пространства и времени при наличии определенных условий. Сингулярные высказывания, выражающие начальные условия, свидетельствуют, что в данном случае условия, необходимые для реализации регулярности имеют место. Логическая форма объяснения приобретает вид:

1. Во всех точках пространства и времени, для любого явления *x*, если *x* есть *P*, то *x* есть *Q*.
2. Данному явлению *m* присущ признак *P*.
3. Данному явлению *m* присущ признак *Q*.

В результате приведенного объяснения наличие у явления свойства *Q* встраивается в систему бытия и становится понятным. Объяснение на основе определенного научного закона при задании начальных условий, но без введения дополнительных гипотез для данного случая придает этому закону «конкурентные преимущества» по сравнению с альтернативными подходами. В результате объяснение делает понятными наблюдаемые события и подкрепляет выдвинутые законы.

Логическая схема предсказания совпадает с логической схемой объяснения. Но познавательное значение предсказания иное. Объяснение подводит под научный закон уже известные факты, поэтому существует опасность намеренного приспособления выдвинутого закона к наблюдаемым фактам посредством введения гипотез ad hoc. Предсказание, опираясь на известный закон, устанавливает факты, которые должны наблюдаться в будущем. Предсказание демонстрирует, что исследователь не плетется за фактами, а опережает их, обретая «интеллектуальное господство» над ними. Вследствие этого успех предсказания является существенным свидетельством, подкрепляющим закон, на основании которого оно было сделано. Пользуясь терминологией Лакатоса, можно сказать, что успех предсказания свидетельствует о «прогрессировании» закона, когда теоретический рост опережает эмпирический рост [29].

Предсказание имеет определяющее значение при осуществлении практической деятельности. Последняя представляет собой воплощение теоретических структур в предметной действительности. Успех такого воплощения, осуществленного на основе знания закона, доказывает «мощь и посюсторонность» научного закона, репрезентацию в научном законе закона бытия. Учитывая, что большинство законов экономической науки – это не знание ради знания, а знание ради действия, можно констатировать существенное значение функции предсказания при планировании экономической деятельности. Так, например, эконометрические модели строят на основании статистических данных прошлых периодов, но их ценность заключается не в ретроспективном объяснении влияния факторов на результирующую переменную, а в экстраполяции зависимостей прошлого на будущее в целях прогнозирования последствий тех или иных действий.

Предсказания экономической науки касаются будущего экономического положения, которое есть результат соединения действий многих субъектов. Действиям экономических субъектов присущ вероятностный характер (смотреть пример олигополии в гл. 4, разд. 2). Вероятностный характер действий определяет вероятностный характер предсказаний: на основе научного закона при данных начальных условиях может быть определено несколько вероятных сценариев развития событий. При этом распределение вероятностей между сценариями подлежит корректировке в процессе формирования новой экономической действительности по мере поступления уточненной информации о расстановке сил участников. Последнее позволяет вслед за Гемпелем назвать такое предсказание «наброском», задающим направление дальнейшего эмпирического исследования [17].

Методологическая функция связана с заданием ориентиров при описании, объяснении и предсказании. Искомый метод должен соответствовать реальности, т. е. учитывать характер взаимодействующих объектов, их связей и отношений, а, значит, должен быть основан на знании соответствующих научных законов. Например, при исследовании некоторого экономического процесса методом регрессионного анализа нужно определить, какие факторы должны быть включены в качестве переменных в уравнение регрессии. Решение данной задачи требует содержательного знания экономики и в том числе знания экономических законов.

Мировоззренческая функция законов экономических наук реализуется при превращении знания данных законов в убеждение. Убеждение есть единица мировоззрения, которая представляет собой единство познавательного, оценочного, эмоционального и волевого аспектов. Данные аспекты задают способы проецирования убеждения на окружающую действительность. Проецирование экономического закона как убеждения на окружающую действительность в познавательном аспекте есть реализация собственно научных функций данного закона, а именно описания, объяснения, предсказания, разработки метода исследования. Названные функции были рассмотрены выше. В данном контексте отметим их осуществление на фоне превращения потенциального убеждения (гипотезы) в актуальное убеждение (признанный научный закон). Функции объяснения, предсказания, разработки метода должны подтвердить или опровергнуть гипотезу. При подтверждении гипотезы она становится признанным законом, или убеждением. Причем в дальнейшем убеждение приобретает определяющее значение: вряд ли кто-то стал бы учитывать при планировании своей деятельности закон, в котором не убежден (тем более что ошибка в экономическом планировании чревата убытками). Проецирование экономического закона как убеждения на окружающий мир в оценочном аспекте есть принятие данного закона в качестве критерия оценки экономической действительности. Причем одни и те же экономические явления могут быть оценены по-разному с позиций различных законов. Например, оценка капитализма с позиции экономикс и с позиции марксистской политэкономии. Или более частный пример: оценка дефицита бюджета с позиции монетаризма негативная, а с позиции кейнсианства, если и не позитивная, то, по крайней мере, сдержанно оптимистическая (сегодняшний дефицит периода упадка экономической активности будет скомпенсирован профицитом следующего периода экономического роста). Проецирование экономического закона как убеждения на окружающую действительность в эмоциональном аспекте есть распространение результатов оценки на целостное личностное восприятие экономической действительности, выражающееся в чувстве энтузиазма, упадничества, безразличия. Результатом такого проецирования становится, например, формирование особого инвестиционного климата в той или другой стране, проявляющееся в желании или не желании инвесторов вкладывать деньги в экономику этой страны. Причем желание или не желание детерминировано не только количественными показателями экономического развития, но и эмоциональным восприятием страны, надежности ее экономики. Проецирование экономического закона как убеждения на окружающую действительность в волевом аспекте есть готовность преобразовывать действительность в соответствии с данным законом, использовать прогнозы, сделанные на основе закона, в своей деятельности. Например, готовность в соответствии с марксистской политэкономией изменить систему экономических отношений. Или более частный пример: оценка дефицита бюджета с позиции монетаризма требует сокращения государственных расходов, а с позиции кейнсианства увеличения государственных расходов в целях стимулирования спроса. Наконец, «экономический сегмент» мировоззрения, представленный, прежде всего, сущностными законами экономической системы, взаимодействует с философским уровнем мировоззрения: философские убеждения задают направления экономического поиска, его принципы и методы, а экономическое знание подкрепляет философские убеждения, доказывает их «мощь и посюсторонность». Результатом такого взаимодействия становится выход экономического знания за пределы отдельного «экономического сегмента» мировоззренческой системы, приобретение им значимости для мировоззренческой системы в целом.

## Глава 6. Критерии оценки адекватности экономического знания экономическому бытию

Результатом научного познания является построение теоретической модели в виде идеализированного объекта или системы идеализированных объектов, связи между которыми выражают научные законы. Поскольку законы науки формулируют применительно к идеализированным объектам построенной модели, то возникает вопрос, каким образом можно установить соответствие между научным законом и законом, присущим объективному миру, и вообще, возможно ли установить подобное соответствие.

Онтологическое признание существования законов бытия в сочетании с гносеологической интерпретацией методов познания как связующего звена с объективным миром обусловливает понимание научного закона как выражения объективного закона. Объективный закон не дан в чистом виде, знание о нем дано только в форме научного закона, формулируемого применительно к эмпирической или теоретической реальности. Восхождение от эмпирической к теоретической реальности предполагает построение модели на основе принятия некоторых допущений с целью более полного, с точки зрения исследователя, выражения сущности. В результате формулируемый научный закон в своем первоначальном виде относится не к бытию как таковому, а к теоретической модели, и в этом качестве он представляет собой теоретический закон, истинный в контексте данной модели. Но построенная теоретическая модель ценна не сама по себе, а лишь как средство познания бытия. Иными словами, модель будет иметь ценность, если в ходе ее проверок удастся доказать, что она нечто сообщает о бытии. Следовательно, оценка теоретического научного закона не может быть ограничена признанием его истинности в контексте теоретической модели, она предполагает установление соответствия теоретического научного закона эмпирической реальности. Потребность установления такого соответствия обусловливает преобразование теоретического закона посредством корректировки предпосылок имеющейся теоретической модели с учетом характера эмпирической реальности, и как следствие построение эмпирической схемы. Как отмечает Степин, эмпирическую схему образуют уже не идеализированные, а эмпирические объекты, которые, с одной стороны, могут быть соотнесены с реальными объектами, а, с другой стороны, не тождественны им. Поскольку эмпирический объект включает основные характеристики реальных объектов, то он соотносится не с конкретным реальным объектом, а с соответствующим классом таких объектов [49]. Разработка эмпирической схемы делает возможным эмпирическую проверку интерпретированного с учетом эмпирического материала теоретического закона. При соотнесении интерпретированного соответствующим образом закона с эмпирической реальностью имеют дело с реальными объектами, которые в контексте данного соотнесения рассматривают как «типичные» эмпирические объекты соответствующего класса реальных объектов. В соответствии с этим конкретное соотнесение закона с эмпирической реальностью рассматривают в качестве представителя всего класса подобных соотнесений. Данная идеализация снимает вопрос о том, сколько раз нужно соотносить закон с эмпирической реальностью, чтобы его подтвердить. Решение названной проблемы аналогично решению проблемы индукции путем принятия онтологической предпосылки о единообразии мира. Иными словами, в данном случае также предполагают, что в силу единообразия мира все подобные соотнесения закона с эмпирической реальностью при соблюдении стандартных условий дадут один и тот же результат. В то же время принятая идеализация не означает исключения изменений научного закона в дальнейшем.

Возможность уточнения научного закона в процессе познания связана не с тем, что *n+1* наблюдение даст результат, отличный от результатов предыдущих *n* наблюдений, а с тем, что познание в каждый конкретный момент времени ограничено исторически развивающейся практикой, элементом которой является любое фактическое наблюдение. В процессе практики, понимаемой в широком смысле, человек осваивает окружающий природный мир, созидает социальную реальность. Широта и глубина вовлечения предметов окружающего природного мира в деятельность человека, характер социальной реальности проявляется через содержание познавательно-практического интереса, определяющего способ рассмотрения явлений природного и социального мира. В контексте научного познания это означает определение цели исследования (познавательный аспект) и средств исследования (практический аспект). Сложившиеся теоретические, философские представления, задающие цель исследования, а также имеющиеся средства познания, определяющие возможность проведения исследования, несут на себе печать исторически достигнутого уровня освоения мира. Иными словами, практика в широком смысле детерминирует практику в узком смысле, т.е. практику научного исследования (обратная связь также существует). Практика научного исследования в контексте модели, полагающей познание связующим звеном с объективным миром, получает статус критерия оценки адекватности научных законов объективной природе вещей. Учет того, что практика сама исторически ограничена достигнутым уровнем знания и находящимися в распоряжении исследователя специальными средствами познания, позволяет предположить существование возможности более глубокого проникновения в сущность исследуемого процесса и соответственно уточнение научного закона при формировании новых более многогранных представлений о предмете и новых средств познания. Здесь можно вспомнить слова Ленина о том, что критерий практики настолько определенен, что позволяет теории посредством подтверждений приближаться к объективной истине, не исчерпывая ее, но критерий практики настолько не определенен, что не позволяет знаниям превращаться в абсолют [30, с. 303 – 304]. Следовательно, каждое знание, проверенное практикой, является лишь относительно истинным, т.е. оно включает момент объективной истины, но не исчерпывает всю полноту абсолютной истины. При этом знание на данном этапе оценивают как объективное, подтвержденное практикой, а моменты, сохраняющиеся в дальнейшем, и моменты, претерпевающие в дальнейшем изменения, могут быть выявлены только при переходе на новый уровень развития познавательного процесса. При этом чтобы развитие познания стало возможным нужно уже на данном этапе признавать относительность знания, которое, по словам Ленина, нужно понимать «не в смысле отрицания объективной истины, а в смысле исторической условности пределов приближения наших знаний к этой истине» [30, с. 298]. Поскольку относительность истины сохраняется на каждом этапе познания, то ни один из результатов познания не может быть возведен в абсолют. Следовательно, проверка научного закона посредством практики позволяет сделать вывод, что формулировка данного закона приближает нас к познанию объективного закона, но не исчерпывает его. Указанное приближение оценивают как бесконечное, т.е. предполагают, что никогда нельзя приписать всем известным законам науки статус абсолютно истинных.

Кроме того, историческая ограниченность практики проявляется в том, что может быть несколько альтернативных законов науки, реализующихся на одной и той же совокупности известных фактов. Выбор альтернатив возможен на путях сравнения этих законов по их эвристической силе.

Изложенная выше трактовка обусловлена тем, что формирование научных законов осуществляют в конечном итоге посредством исследования самого бытия, сложность связей элементов которого невозможно исчерпать. Процесс познания направлен на постепенное постижение объективного закона в вещах посредством разработки теоретических и практических идей. Ценность теоретической идеи обусловлена ее всеобщностью и истинностью в контексте теоретической модели. Ценность практической идеи обусловлена ее действительностью и поскольку целью познания является получение результата, соотносимого с действительностью, то практическая идея получает статус критерия истины.

Существуют альтернативные трактовки научного закона, разрабатываемые на основе скептического отношения к существованию объективных законов и к возможности их познания. Если в первом случае научный закон претендовал на раскрытие сущности вещей самих по себе, то во втором случае закон, по словам Канта, относится не к вещам самим по себе, а к субъекту [24, с. 235]. Утверждение независимости научного закона от объективного мира позволяет Кассиреру сделать вывод о том, что если научный закон обладает логической целостностью, то он сохраняет значение вне зависимости от того, соответствует ли ему что-либо в области бытия [26, с. 220 – 221, 416]. В то же время логическая точка зрения не является единственной. С точки зрения опыта, научный закон, сформулированный применительно к идеализированным моделям, корректируют посредством введения условий, которыми пренебрегали при построении идеализированной модели. Поскольку учет этих условий происходит постепенно и всегда сохраняется возможность, что какое-либо условие не будет учтено, то научный закон оценивают как гипотезу [26, с. 326 – 327]. Данный подход напоминает подход, изложенный в первой из рассматриваемых концепций. В самом деле, есть теоретическая модель, по отношению к которой закон истинен. Посредством введения ранее неучтенных условий и вследствие их многообразия и сложности их полного учета закон оценивают как гипотезу. Но сходство между концепциями исчезает, если учесть трактовку опыта. В концепции Кассирера, в отличие от первой концепции опыт не связывает субъекта с объективным миром [26, с. 358 – 359]. Данная трактовка означает исключение объективного закона (закона, существующего вне зависимости от субъекта) из сферы исследования и, следовательно, снятие вопроса о соответствии научного и объективного закона. Речь в субъективистской концепции идет о совершенствовании научного закона в соответствии с опытом субъекта, не связанного с вещами самими по себе.

Скептическое отношение к возможности оценки научного закона с точки зрения его соответствия объективному закону, присуще концепциям, признающим существование объективных законов лишь гипотетически вследствие невозможности выхода за пределы субъективного опыта. Например, Рассел утверждает, что истинным будет то положение, которое соответствует факту [43, с. 109]. Факт – это «все, что имеется во Вселенной», «нечто имеющееся налицо, независимо от того признают его таковым или нет» [43, с. 135]. Приведенное определение свидетельствует о придании факту объективного статуса, т.е. независимого статуса по отношению к субъекту. Но, как установить соответствие между научным положением и фактом, если все, что мы знаем, относится к нашей психической сфере и только внутри нашего сознания проводится граница между материей (ощущениями) и духом (мыслями). Мы можем предположить существование объективного факта, но мы ничего не узнаем о его качествах, которые, по словам Рассела, «непознаваемы настолько, что мы не можем даже сказать, отличаются или не отличаются они от качеств, которые мы знаем как принадлежащие психическим явлениям» [43, с. 205]. Например, мы можем полагать, что Солнце не является разумным и можем в этом быть правы, но мы не можем утверждать, что это невозможно [43, с. 205]. В результате научный закон, с одной стороны, должен быть соотнесен с фактами объективного мира, а, с другой стороны, выстраиваемая онтологическая модель делает это невозможным.

Тем не менее, научный закон проверяют на основе опыта. При рассмотрении данного вопроса отвлекаются от того, что опыт не связывает субъекта с объективным миром, и ведут рассуждения так, как если бы опыт выполнял названную функцию. Основная проблема, возникающая при рассмотрении вопроса об опытной проверке закона, сводится к тому, что научный закон может быть опровергнут опытом, но не может быть им доказан [43, с. 284; 25, с. 61; 50].

Карнап полагает, что можно установить вероятность, с которой подтверждается закон. Научный закон проверяют посредством формулировки на его основе предсказаний и установления степени соответствия этих предсказаний действительности. Поскольку число проводимых проверок ограничено, то невозможно сделать вывод об истинности закона, но можно определить степень его подтверждения посредством установления логической, или индуктивной, вероятности [25, с. 63 – 64]. Логическая вероятность отличается от статистической вероятности. Статистическую вероятность используют при обработке фактических данных и учитывают при формулировке научного закона. Логическую вероятность используют при оценке высказываний о науке, т.е. при определении того, насколько можно положиться на тот или иной научный закон [25, с. 79]. Логическая вероятность представляет логическое отношение утверждений без ссылки на структуру действительного мира. Применительно к данному вопросу речь идет об определении отношения между утверждением, выражающим научный закон, и утверждением, выражающим некоторое свидетельство. Если свидетельство настолько сильно, что гипотеза (научный закон представляет гипотезу) логически следует из него, то логическая вероятность гипотезы равна единице. Если свидетельство настолько сильно, что гипотеза логически отрицается на его основе, то логическая вероятность гипотезы равна нулю. Промежуточные случаи свидетельствуют о частичном логическом подтверждении гипотезы [25, с. 75 – 76]. При установлении данных соотношений учитывают логическую взаимосвязь утверждений, в основе формулирования которых лежат факты.

Поппер не согласен с мнением, что если наука не может достигнуть истинного знания, то ей, по крайней мере, доступно вероятностное знание. «Наша наука, – пишет Поппер, – не есть знание: она никогда не может претендовать на достижение истины или чего-то, заменяющего истину, например, вероятности. Мы не знаем – мы можем только предполагать» [42, с. 226]. Ни проведение множества проверок, ни установление логической взаимосвязи между утверждениями, выражающими результаты проверок, и утверждениями, выражающими научные законы, не свидетельствует в пользу истинности или вероятности научного закона. Единственное, о чем это свидетельствует, состоит в том, что рассматриваемый научный закон еще не опровергнут. В результате особое значение придают не подтверждению, а опровержению. Поппер разрабатывает требования, выполнение которых, позволит считать сформулированный закон научным. Во-первых, закон должен быть точно сформулирован, т.е. не должно оставаться сомнений в отношении того, что закон утверждает и что он запрещает. Совокупность утверждений, сообщающих о событиях, запрещенных данным законом, образуют класс потенциальных фальсификаторов. Утверждения, принадлежащие классу потенциальных фальсификаторов, имеют особую ценность. Если наступит событие, запрещенное этими утверждениями, то закон будет опровергнут. Следовательно, чем больше класс потенциальных фальсификаторов, тем больше информации о мире сообщает закон. Если нужно сравнить два научных закона, то предпочтение отдают тому, чей класс потенциальных фальсификаторов больше. Во-вторых, особое внимание должно быть уделено строгости проверок. Предпочтение будет отдано тому закону, который выдержал проверки, опровергнувшие другой закон, и позволил разработать новые проверки, не применимые к другому закону и не разрабатываемые на его основе. Кроме того, новый научный закон должен объяснять большее количество фактов и желательно связывать между собой те факты, которые прежде считались независимыми.

Итак, существует подход, который на основании проведенных проверок, закончившихся положительно для данного закона, делает вывод о том, что научный закон в некоторой степени подтвержден, и существует подход, который на основании проведенных проверок, также закончившихся положительно для данного закона, делает вывод, что научный закон еще не опровергнут. И тот, и другой подход в поисках подтверждения или опровержения обращен к практике. Но результаты такого обращения не тождественны результатам, получаемым при обращении к практике в концепциях, признающих объективное существование законов бытия. Причина различия связана с трактовкой опыта, с точки зрения того, может ли опыт сообщать нечто об объективном мире. При положительном ответе практику рассматривают как критерий истины, при отрицательном ответе практика критерием истины не является. Признание практики в качестве критерия истины не означает, что раз подтвержденное практикой знание становится абсолютным. И в том, и в другом случае изменчивость знания признают. Но при принятии практики в качестве критерия истины наряду с моментом изменчивости признают также момент объективной истины. В противоположном случае этот момент не признают, хотя, например, в концепции Поппера присутствует намек на диалектическое развитие знания. Если закон объяснял большее количество фактов, связывал факты, ранее считавшиеся независимыми, выдерживал более строгие проверки и был более точным, то он остается более соответствующим фактам, чем предшествующий ему закон, даже если он уже опровергнут.

Если обратиться к онтологическим предпосылкам, на основании которых Рассел, Карнап, Поппер и др. решали вопрос о существовании объективных законов, то можно увидеть, что в качестве неоспоримых предпосылок рассуждений было выбрано существование субъекта и его опыта. Данный выбор обусловил то, что существование объективных законов могло быть признано лишь гипотетически и только в связи со стремлением придать науке ценность. Поскольку опыт не выводит за пределы сферы субъективного, а практика такой же опыт, то научный закон не может быть сопоставлен с объективным законом. Возможно, научный закон выражает объективный, но мы не знаем и никогда не узнаем этого. Данная скептическая позиция довольно четко выражена еще Ксенофаном: «Никогда не было и не будет человека, который бы постиг истину … обо всём на Земле. Ибо, даже постигнув нечто совершенно точно, он никогда не узнает об этом. Только догадки нам суждены» [54; 42, с. 341 – 342].

Поппер, хотя и не признавал присутствие в научном законе момента объективной истины, все же связывал переход от одного закона к другому с появлением лучшего, чем прежде объяснения фактов. Кун видит в развитии знания только совершенствование методов решения головоломок [28, с. 269]. Поппер полагал, что нельзя доказать научный закон, но можно его опровергнуть. Лакатос в этом сомневается, поскольку связывает трудность опровержения старого закона с нежеланием ученых рассматривать новый факт в качестве факта, опровергающего известный закон [29]. Определяющее значение нерациональным факторам не только при сохранении закона, но и при его введении придает Фейерабенд. Таким образом, утверждается, что наука связана с догадками, решением головоломок, пристрастием к старым законам или безосновательным введением новых. Следовательно, «познание, – пишет Фейерабенд, – не является постепенным приближением к истине, а скорее представляет собой увеличивающийся океан взаимно несовместимых (быть может, даже несоизмеримых) альтернатив, в котором каждая отдельная теория, сказка или миф являются частями одной совокупности» [51, с. 161].

Подводя итог, можно отметить, что методы, предлагаемые всеми рассмотренными концепциями, при проверке научного закона довольно близки. Они предполагают оценку того, насколько согласуется научный закон с построенной теоретической моделью, предполагают корректировку этой модели, а также формулировки закона с учетом черт реальности и создания благодаря этому возможности эмпирической проверки. Различие связано с оценкой получаемых результатов. При признании существования объективных законов и рассмотрения опыта как связующего звена исследователя с объективным миром научный закон считают выражением объективного закона, которое, хотя и не является исчерпывающим в силу исторической ограниченности человеческой практики, все же содержит момент объективной истины. При принятии противоположных предпосылок научный закон оценивают как догадку, которая, может быть, соответствует объективному закону, но узнать это невозможно. В первом случае практику признают критерием истины, во втором случае, хотя и прибегают к помощи практики, но считают, что критерия истины нет. Таким образом, определяющее значение при оценке возможности соотнесения научного и объективного закона принадлежит принимаемым онтологическим предпосылкам (существует ли объективный мир, существуют ли объективные законы, является ли субъект частью объективного мира, взаимодействует ли субъект с объективным миром).

При поиске законов экономической науки, также как и при поиске законов других наук, например, естественных, строят идеализированную модель, применительно к которой формулируют научный закон. Однако проверка закона естественных наук предполагает, как правило, проведение эксперимента. Переход от теории к эмпирии посредством проведения эксперимента, с одной стороны, позволяет учесть реальные условия, но, с другой стороны, разработка схемы эксперимента предполагает устранение случайных факторов, которые, не будучи связаны с существом исследуемого процесса, могли бы изменить направление его протекания. Практика экономических наук не предполагает проведение эксперимента по заранее разработанной схеме, она (практика) есть элемент самой многообразной реальной жизни общества. Последнее обстоятельство придает проверке закона экономических наук довольно большую сложность, т.к. в историко-экономическом процессе необходимость и случайность тесно переплетены. Поскольку определение того, что считать необходимым, а что случайным в процессе развития общества, основано на применении некоторого закона, то необходимость и случайность не только переплетены в общественно-экономической жизни, но и могут быть наполнены различным содержанием в контексте того или иного закона. Впрочем, как отмечает ряд исследователей, например, Степин, Фейнман и др., и в естественных науках объяснение одних и тех же фактов может быть дано на основе разных законов, но все же в этой области есть надежда, что конкурирующие законы можно будет сравнить по их эвристической силе. В области социально-экономических наук не столько открывают новые факты, сколько ждут их наступления (сказанное не умаляет значение функции предсказания: благодаря предсказанию мы ожидаем наступления ни каких угодно событий, а определенных событий). Данное обстоятельство позволяет установить разницу между пониманием историчности практики в первом и во втором случае. Период научного познания природы еще слишком мал для того, чтобы полагать изменение природы в течение этого времени. Следовательно, углубление знаний человека о природе связано с совершенствованием тех средств познания, используя которые можно проверять выдвигаемые гипотезы. В процессе исторического развития знаний о природе субъект познания «извлекает» факты, которые уже существовали прежде, но были ему тогда еще не доступны. Процесс социально-экономического познания протекает одновременно с развитием самого социума. Историчность практики в данном случае проявляется в том, что только по достижении определенного уровня развития социума можно получить факты, необходимые для разработки закона, и только анализом самого развития социума можно проверить сформулированный закон. Следовательно, в процессе исторического развития социально-экономического знания активная роль принадлежит не только субъекту познания, но и обществу.

Практику как критерий адекватности экономического знания экономическому бытию принимают де-факто большинство ученых-экономистов. В отличие от естественнонаучного познания, интерпретация которого нередко принимает формы скептицизма, экономическое познание характеризуют как познание, имеющее дело с действительным миром экономических отношений. Показателен в этом смысле пример Беркли. Последний вошел в историю философии обоснованием утверждения, согласно которому материальная субстанция не существует. Однако отрицание бытия материи не помешало ему вполне поземному обсуждать вопрос: благоприятствует ли экономическому росту в большей степени потребление или сбережение [5]. Приведенный парадокс в значительной степени обусловлен изначальной включенностью субъекта в экономический процесс. Насущный характер задач экономической науки (неслучайно Аристотель относил экономику к практическому знанию) делает практику общественно-экономической жизни полноправным «участником» экономических трактатов наряду с теоретическими моделями. Ученые-экономисты, анализируя теоретические положения своих предшественников, обращают внимание не только на наличие или отсутствие логических противоречий, но и на наличие или отсутствие противоречий между теорией и действительностью. Так, Кейнс подвергает критике экономистов классической школы за присущее им равнодушие к несоответствию между их теоретическими выводами и наблюдаемыми фактами, или данными опыта [27]. Причем под опытом в этом контексте Кейнс понимает не психические переживания субъекта, а действительную связь субъекта с миром экономических отношений.

Практика общественно-экономической жизни выступает в экономических исследованиях в многогранных ролях: она служит для опровержения доводов оппонентов, для обоснования своих положений, с нею связывают надежды на подкрепление теории в будущем. Итак, практика, понимаемая как *действительная* экономическая жизнь, неизменно присутствует в экономических исследованиях. Однако вследствие многообразия экономической жизни локализацию базового сегмента практики осуществляют по-разному: одни экономисты придают приоритетное значение сфере обращения, другие – сфере производства, одни сосредотачивают внимание на процессах микроэкономики, другие – на процессах макроэкономики. Впрочем, расстановка акцентов вновь детерминирована практикой общественно-экономической жизни, вторгающейся в область научных исследований. Так, приоритетное значение сферы обращения периода меркантилизма детерминировано доминированием торгового капитала, приоритетное значение сферы производства периода классической политэкономии – доминированием промышленного капитала, переориентация с исследования микроэкономических процессов на исследование макроэкономических процессов в кейнсианстве – мировым экономическим кризисом 30-х гг.

В результате исторически развивающаяся практика, если перефразировать Ленина, входит в полное определение предмета экономической науки, и как критерий истины, и как практический определитель связи предмета с тем, что нужно человеку [31, с. 290].

# Заключение

Исследование онтологических и гносеологических проблем философии экономики позволяет сделать следующие выводы.

Понимание бытия в истории философии проходит этапы от концепции однородного, неподвижного единства (Парменид) через концепцию неизменного многообразия, множественности материальных или идеальных начал (Демокрит и Платон, соответственно) к концепции системного единства развивающегося многообразия. Последняя концепция наделяет бытие способностью к становлению, переходу в иное, к развитию в смысле перехода к сложно организованным объектам качественно различных уровней, что придает особую значимость вопросу о системном характере бытия и природе развития. Раскрытие системности бытия требует определения субстанционального уровня бытия и задания на этой основе линии развития. При субстанциональном значении природного бытия линия развития направлена от природного бытия к социальному и идеальному бытию, как это имеет место у Энгельса. Природное бытие в данной концепции есть материальное бытие (без учета материи общественной жизни), претерпевающее развитие от неживой природы к возникновению жизни и от возникновения жизни к формированию предпосылок для перехода на новые уровни бытия, связанные со становлением человека, общества, индивидуального и общественного сознания.

Единство процесса развития ведет к единству базовых принципов: материализма, взаимообусловленности, развития, существования объективных законов. Названные принципы подлежат конкретизации в отношении каждого специфического уровня бытия. Применительно к социально-экономическому бытию данная конкретизация дает следующие результаты. Принцип материализма задает рассмотрение социально-экономического бытия как независимого от произвола субъекта и детерминирует придание ему базисного значения в системе социального бытия в качестве той сферы жизни социума, в которой отношения между индивидами устанавливаются с необходимостью вследствие существования неразрывной связи между потребностью в некоторых благах и поддержанием жизни индивида. Обоснование данного принципа выявляет субстанциональное значение труда в социальной жизни. «Труд, – как пишет Маркс, – есть не зависимое от всяких общественных форм условие существования людей, вечная естественная необходимость: без него не был бы возможен обмен веществ между человеком и природой, т. е. не была бы возможна сама человеческая жизнь». Труд, рассматриваемый вне зависимости от конкретных общественных форм своего существования, – субстанция социума. Конкретные общественные формы труда – проявления субстанции. Труд как субстанция не существует вне своих конкретных проявлений, но он и не сводим к конкретной форме своего бытия, будучи внутренним основанием единства всех своих конкретно-исторических форм и имманентной им силой самодвижения, саморазвития, перехода из формы в форму. Иными словами, труд как социальная субстанция связывает воедино все конкретно-исторические формы труда в их движении и саморазвитии. Принцип взаимообусловленности задает рассмотрение процесса труда как процесса взаимообусловленного установления отношений «человек – природа» и «человек – человек» при ведущей роли первого аспекта. Принцип развития определяет выявление значения противоречия между достигнутым уровнем производительных сил, выражающем конкретно-историческую определенность отношения «человек – природа», и существующими производственными отношениями, выражающими конкретно-историческую определенность отношения «человек – человек», в качестве внутреннего источника самодвижения конкретно-исторических форм труда. Принцип объективности законов социально-экономического бытия детерминирует признание возникновения указанного противоречия вне зависимости от воли людей и раскрытие этого воспроизводящегося противоречия в качестве закона социально-экономического бытия.

Конкретно-историческое единство отношений «человек – природа» и «человек – человек» образует соответствующую форму экономического бытия. Непрестанно возникающее противоречие в его конкретно-исторических формах, поддерживая существование соответствующей формы социально-экономического бытия (способ существования форм бытия – внутренне противоречивое движение), есть не что иное, как воспроизводящееся с необходимостью сущностное отношение сторон данной формы бытия, или закон. Следовательно, закон есть сущностное, необходимое, регулярно воспроизводящееся отношение сторон той или иной формы бытия как противоречия.

Социально-экономическое бытие существует в движении. В этом диалектическом процессе самодвижения и саморазвития происходит становление объектов и процессов бытия, их связей и отношений. Становление сущности соотносящихся объектов проявляется в том, что возникающей связи между объектами присущ поначалу случайный характер и лишь по мере оформления новой качественной определенности объектов связь превращается в необходимую. С этого момента раскрытие во взаимодействии сформировавшейся сущности соотносящихся объектов и процессов определяет необходимый, устойчивый характер возникших связей и отношений, или законов. В результате процесс исторического становления законов есть процесс превращения случайности в необходимость: случайность превращается в необходимость по мере становления сущности соотносящихся объектов. Ставшая необходимость проявляется в форме случайности по мере определения условий ее реализации. Причем случайность формы проявления установившейся необходимости не случайна, она необходимо определена сложно организованным характером системы.

Ставшие законы социально-экономического бытия есть законы объективные. Раскрытие понятия объективности законов социально-экономического бытия требует выявления диалектического противоречия, заключающегося в том, что законы социально-экономического бытия, как и самое социально-экономическое бытие, есть и не есть результат деятельности людей. С одной стороны, люди действуют и действуют целесообразно. Но их действия ограничены пространством, временем, масштабом целей. С другой стороны, из многих частных действий слагается некоторое целое. Это целое, в данном случае социально-экономическая система, есть результат частных действий (ни будь их, не было бы ее) и не есть результат частных действий (никто из действующих лиц не является ее творцом, никто не стремился к ее образованию). Возникшая система есть результат *соединения* многих частных действий и как таковая она не сводима ни к конкретному действию, ни к механической их сумме. Соединение частных действий означает установление системы связей и отношений между ними. В этой системе связей и отношений раскрывается сущность действий, нередко скрытая от самих действующих лиц, а, следовательно, в этой системе устанавливаются и объективные законы.

Бытие во всем его единстве и многообразии существует объективно, вне зависимости от субъекта. Но для субъекта бытие, его элементы, связи между элементами обретают существование по мере познавательно-практического освоения. Следовательно, мир по отношению к субъекту распадается на мир сам по себе (мир, существующий вне зависимости от субъекта) и мир для субъекта (мир, отраженный в сознании субъекта, объекты и связи которого выражены в языке). Познавательно-практическая деятельность субъекта направлена на установление содержательного соответствия мира для субъекта как отражения миру самому по себе как отражаемого. Отсюда материалистическая интерпретация принципа тождества бытия и мышления как содержательного воспроизведения системы бытия в мышлении посредством познания.

Применив названный принцип, получим: место экономического бытия в системе бытия детерминирует место экономического знания в системе научного знания. В результате экономика как наука взаимодействует с точными науками (математикой), естественными науками (географией), социально-гуманитарными науками (историей, психологией). Данные связи детерминированы предметом экономической науки: экономическим бытием. Так, существование экономического бытия в пространстве задает связь с географией, во времени – с историей, ценностно-целевой характер действий субъектов, образующих в своем соединении экономическое бытие – с психологией, количественно-выразимые результаты этих действий – с математикой. Взаимодействие экономики с названными дисциплинами проявляется в «пограничных» исследованиях – экономической географии, экономической истории, эконометрике.

Познание есть процесс развивающегося субъектно-объектного взаимодействия. Исследование процесса познания с позиции принципов взаимообусловленности и развития выявляет историчность субъекта, объекта, результата познания (теории), практики как критерия истинности.

Субъект познания – человек, выделивший себя из бытия, осознавший и систематизировавший свои представления о бытии, определивший границу между известным и неизвестным, поставивший перед собой задачу познания неизвестного, выбравший средства познания и осуществляющий активную деятельность по решению поставленной задачи выбранными средствами. Граница между известным и неизвестным не постоянна, она изменяется в процессе познавательно-практической, преобразовательной деятельности, а, следовательно, изменяются представления о бытии, поставленные задачи, способы их решения. Коротко говоря, изменяются теоретические и практические схемы освоения действительности. Совокупность названных схем есть внутренняя определенность субъекта, и ее изменение означает изменение субъекта. Итак, каждому конкретно-историческому периоду освоения действительности соответствуют определенные теоретические представления о ней, определенные средства ее познания и преобразования, что означает конкретно-исторический характер видения действительности субъектом, а, следовательно, конкретно-исторический характер самого субъекта.

Историческая изменчивость субъекта по мере расширения границ освоения действительности вносит уточнение в определение субъекта: субъект не отдельный человек, взятый в его индивидуальной ограниченности, а человек, взятый в его родовой всеобщности, или человечество. Сказанное не противоречит первоначальному определению субъекта познания как человека, а уточняет его. Человечество может осуществлять познавательную деятельность лишь в лице своих конкретных представителей, но в данном конкретном представителе (сообществе представителей) получает выражение один из аспектов всеобщего, человеческого, один из аспектов созданной человечеством системы познавательно-практического освоения действительности.

Обоснование конкретно-исторического характера субъекта имплицитно содержит обоснование конкретно-исторического характера объекта. Действительно, историческая изменчивость субъекта основана на исторической изменчивости теоретических и практических схем освоения бытия. Изменчивость названных схем означает изменчивость области бытия, включенной в познавательно-практическую деятельность. Последняя же есть не что иное, как объект. Следовательно, конкретно-исторический характер субъекта сопряжен с конкретно-историческим характером объекта. Наличие данной взаимообусловленности определяет субъектно-объектное отношение как взаимодействие. Субъект не пассивно воспринимает воздействие объекта извне, а активно, деятельно конструирует познаваемый объект, ставит задачи, разрабатывает методы. В то же время конструирующая деятельность субъекта не есть творение из ничего, а есть выявление сущности объекта самого по себе и выражение этой сущности в чистом, идеализированном виде. Сконструированная система идеализированных объектов, будучи скорректирована с учетом реальных условий, подлежит соотнесению с системой объектов самих по себе посредством практически-преобразовательной деятельности. Практически-преобразовательная деятельность разрывает границы субъективности и связывает субъект с самим объектом.

Результатом субъектно-объектного взаимодействия является знание, выражающееся в форме теоретической системы. Теоретическая система имеет достаточно сложное строение. В основании теоретической системы лежит множество аксиом, задающих видение бытия, отделяющих необходимое от случайного. Последнее позволяет ввести идеализированные теоретические объекты (объекты, не данные в эмпирической реальности, выражающие сущность в чистом виде), установить связи и отношения между ними (теоретические законы). Совокупность аксиом, идеализированных теоретических объектов, теоретических законов не исчерпывает содержание теоретической системы. Теоретическая система должна иметь потенциал развития, что означает формулировку на базе исходных положений вопросов для дальнейшего исследования. Наконец, теоретическая система, по крайней мере, имплицитно содержит информацию о методе постановки и решения задач.

Теоретические объекты расположены в теоретической системе не хаотически: в «фундаменте» теории лежит объект, выражающий генетически-первичную основу развертывания репрезентируемого в теории процесса, «здание» теории образуют объекты, выражающие определенные исторически-становящиеся моменты развития генетически-первичной основы. Отсюда моделирование теоретического объекта (с учетом его генетических связей с другими объектами) предполагает отсечение в качестве лишнего того, что по отношению к данному объекту является производным, возникшим на более поздних этапах развития.

Изменение теоретической системы детерминировано наличием внутренних и внешних противоречий. Внутренние противоречия – противоречия основополагающих аксиом друг другу. Разрешение таких противоречий состоит не только в исключении аксиомы, «ответственной» за противоречие, но и в построении нового аксиоматического базиса теории. Построение такого базиса означает введение новых аксиом, а также перераспределение «весовых категорий» новых и старых аксиом в пользу первых. Результатом изменения аксиоматического базиса становится качественно новая теория, не сводимая к своей предшественнице. В контексте этой новой теории ставятся новые задачи (которые не могли быть поставлены в контексте предыдущей теории) и предлагаются новые решения (которые не могли быть предложены в контексте предыдущей теории).

Внешние противоречия – противоречия теории действительности. Теория есть система аксиом, задающих идеализированные объекты и связи между ними, задач, подлежащих решению на основании данных аксиом, и методов. Действительность есть объективный мир, данный в научном познании в виде эмпирически наблюдаемых фактов. Связь между теорией и эмпирическими фактами опосредованная: теория выражает сущность в чистом виде, а эмпирические факты выражают сущность в форме явления. Однако данная связь существует: корректировка теоретических схем с учетом конкретных эмпирических условий позволяет построить эмпирическую схему, соотносимую с эмпирическими фактами. Правда, нужно отметить, что эмпирические факты сами не чужды теории: теоретические представления накладывают отпечаток на их регистрацию и описание, в результате чего они заранее как бы «подогнаны» к теории. Теоретическая нагруженность фактов затрудняет соотнесение теории с действительностью как таковой, но не делает это соотнесение невозможным. Так, не каждый факт можно согласовать с теорией, вследствие чего вводят гипотезы ad hoc. Рост числа гипотез ad hoc в структуре теории свидетельствует о несовместимости теории с действительностью и обусловливает поиск новых теоретических схем. В результате внешнее противоречие теории действительности, получая выражение в виде противоречия теоретических аксиом эмпирическим фактам, становится движущей силой перехода от старой теории к новой теории.

Соотнесение научного закона с самим бытие достигается посредством практики. Практике экономических наук присущи особенности: она не предполагает проведение эксперимента по заранее разработанной схеме, она есть элемент самой многообразной жизни общества. Отсюда в области социально-экономических наук не столько открывают новые факты, сколько ждут их наступления (сказанное не умаляет значение функции предсказания: благодаря предсказанию ожидают наступления ни каких угодно событий, а определенных событий). Последнее выявляет отличие историчности практики естественных и социально-экономических наук. Период научного познания природы еще слишком мал для того, чтобы полагать изменение природы в течение этого времени: новые факты субъект «извлекает» посредством совершенствования средств познания. Процесс социально-экономического познания протекает одновременно с развитием самого социума. Историчность практики в данном случае проявляется в том, что только по достижении определенного уровня развития социума можно получить факты, необходимые для разработки закона, и только анализом самого развития социума можно проверить сформулированный закон. Следовательно, в процессе исторического развития социально-экономического знания активная роль принадлежит не только субъекту познания, но и обществу.

# Практикум

## Практические задания к главе 1 раздела I

**Вопросы для повторения**

1. Дайте понятие бытия. Назовите принципы построения диалектико-материалистической модели бытия.
2. Раскройте принцип материализма применительно к социально-экономическому бытию. Дайте понятия базиса и надстройки.
3. Расскажите о дискуссии по вопросу применимости принципа материализма в отношении социально-экономического бытия.
4. Выявите значение труда в жизни человека и общества.
5. Раскройте принципы взаимообусловленности и развития применительно к социально-экономическому бытию.
6. Представьте процесс труда как двуединое отношение человека к природе и человека к человеку. Дайте понятие производительных сил и производственных отношений. Раскройте значение противоречия производительных сил производственным отношениям в процессе развития экономического бытия.
7. Раскройте принцип существования объективных законов применительно к экономическому бытию.
8. Сделайте вывод о месте экономического бытия в системе бытия.

**Задачи для закрепления знания базовых категорий**

**№ 1**

«Я, – пишет Маркс, – пользуюсь этим случаем, чтобы вкратце ответить на возражение, появившееся в одной немецко-американской газете по адресу моей работы «К критике политической экономии», 1859. По мнению газеты, мой взгляд, что определенный способ производства и соответствующие ему производственные отношения, одним словом – «экономическая структура общества составляет реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания», что «способ производства материальной жизни обусловливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще», – все это, по мнению газеты, справедливо по отношению к современному миру, когда господствуют материальные интересы, но неприменимо ни к средним векам, когда господствовал католицизм, ни к древним Афинам или Риму, где господствовала политика. Прежде всего удивительно, что находится еще человек, который может предположить, что эти ходячие фразы о средних веках и античном мире остались хоть кому-нибудь неизвестными. Ясно, во всяком случае, что средние века не могли жить католицизмом, а античный мир – политикой. Наоборот, тот способ, каким в эти эпохи добывались средства к жизни, объясняет, почему в одном случае главную роль играла политика, в другом – католицизм. Кроме того, не надо обладать особенно глубокими познаниями, например, по истории Римской республики, чтобы знать, что секрет ее истории заключается в истории земельной собственности. С другой стороны, еще Дон-Кихот должен был жестоко поплатиться за свою ошибку, когда вообразил, что странствующее рыцарство одинаково совместимо со всеми экономическими формами общества» [36, с. 92].

**Задание**

1. Сформулируйте предмет дискуссии Маркса и газеты. Обозначьте позиции сторон.
2. Назовите исторические и историко-литературные эпизоды, предлагаемые для интерпретации в контексте выявления отношения базиса к надстройке. Объясните, почему способ производства античного мира детерминировал ведущую роль политики, а способ производства средневековой Европы – католицизма, почему Дон-Кихот не смог стяжать славы доблестного странствующего рыцаря в период зарождения буржуазных отношений.
3. Приведите свои примеры базисного значения экономики.

**№ 2**

«Трое туземцев, – пишет Монтень в главе «О каннибалах», – прибыли в Руан в то самое время, когда там находился король Карл IX. Не подозревая того, как тяжело в будущем отзовется на их покое и счастье знакомство с нашей испорченностью, не ведая того, что общение с нами навлечет на них гибель, – а я предполагаю, что она уже и в самом деле очень близка, – эти несчастные, увлекшись жаждою новизны, покинули приветливое небо своей милой родины, чтобы посмотреть, что представляет собою наше. Король долго беседовал с ними; им показали, как мы живем, нашу пышность, прекрасный город. После этого кому-то захотелось узнать, каково их мнение обо всем виденном и что сильнее всего поразило их; они назвали три вещи, из которых я забыл, что именно было третьим, и очень сожалею об этом; но две первые сохранились у меня в памяти. Они сказали, что, прежде всего, им показалось странным, как это столько больших, бородатых людей, сильных и вооруженных, которых они видели вокруг короля (весьма возможно, что они говорили о швейцарских гвардейцах), безропотно подчиняются мальчику и почему они сами не изберут кого-нибудь из своей среды, кто начальствовал бы над ними; во-вторых, – у них есть та особенность в языке, что они называют людей «половинками» друг друга, – они заметили, что между нами есть люди, обладающие в изобилии всем тем, чем только можно пожелать, в то время как их «половинки», истощенные голодом и нуждой, выпрашивают милостыню у их дверей; и они находили странным, как это столь нуждающиеся «половинки» могут терпеть такую несправедливость, – почему они не хватают тех других за горло и не поджигают их дома…

Эти народы кажутся мне варварскими только в том смысле, что их разум еще мало возделан и они еще очень близки к первозданной непосредственности и простоте. Ими все еще управляют естественные законы, почти не извращенные нашими. Они все еще пребывают в такой чистоте, что я порою досадую, почему сведения о них не достигли нас раньше, в те времена, когда жили такие люди, которые могли бы судить об этом лучше, чем мы. Мне досадно, что ничего не знали о них ни Ликург, ни Платон; ибо то, что мы видим у этих народов своими глазами, превосходит, по-моему, не только все картины, которыми поэзия изукрасила золотой век, и все ее выдумки и фантазии о счастливом состоянии человечества, но даже и самые представления и пожелания философии. Философы не были в состоянии вообразить себе столь простую и чистую непосредственность, как та, которую мы видим собственными глазами; они не могли поверить, что наше общество может существовать без всяких искусственных ограничений, налагаемых на человека. Вот народ, мог бы сказать я Платону, у которого нет никакой торговли, никакой письменности, никакого знакомства со счетом, никаких признаков власти или превосходства над остальными, никаких следов рабства, никакого богатства и никакой бедности, никаких наследств, никаких разделов имущества, никакого особого почитания родственных связей, никаких одежд, никакого земледелия, никакого употребления металлов, вина или хлеба. Нет даже слов, обозначающих ложь, предательство, притворство, скупость, зависть, злословие, прощение. Насколько далеким от совершенства пришлось бы ему признать вымышленном им государство!» [38, с. 255, 264 – 265].

**Задание**

1. Дайте характеристику производительных сил и производственных отношений туземцев. Объясните, почему при данном уровне развития производительных сил у туземцев отсутствует частная собственность.
2. Установите связь между частной собственностью и государством. Объясните, почему отсутствие частной собственности у туземцев определило отсутствие у них и государства.
3. Покажите, как отсутствие институтов частной собственности и государства влияет на этические нормы туземцев. Подумайте, является ли данное влияние осознанным или стихийным.
4. Сравните базис и надстройку туземцев и французов. Сделайте выводы об отношении общественного бытия к общественному сознанию.

**Текст для анализа и обсуждения**

**Из книги Жана Бодрийяра «Прозрачность зла»**

[Классификация ценностей]: начальная стадия, когда существовали повседневные, бытовые ценности; рыночная стадия, когда ценность выступала как средство обмена; структурная стадия, когда появляется ценность-символ. Закон естественного развития – закон рынка – структурный закон ценностей. Эти различия, разумеется, носят формальный характер и немного напоминают те новые частицы, которые каждый месяц открывают физики. Одна частица отнюдь не исключает существования другой, они следуют друг за другом и дополняют друг друга в пределах некой гипотетической траектории. Теперь я хочу добавить новую частицу в этой физике микрообразов. После начальной, рыночной и структурной стадий ценности возникает стадия дробления. Начальной стадии соответствовало естественное природное состояние мира и ценность развивалась согласно существовавшим естественным обычаям. Второй стадии соответствовала эквивалентность ценностей, и ценность развивалась согласно логике торговли. На третьей стадии появляется некий свод правил, и ценность развивается в соответствии с существующей совокупностью образов. На четвертой же стадии – стадии фрактальной, которую мы могли бы назвать также вирусной или стадией диффузии ценностей, уже не существует соответствия чему бы то ни было. Ценность распространяется во всех направлениях, без какой-либо логики, присутствуя в каждой скважине и щели. На этой стадии не существует более равноценности, присущей другим стадиям, нет больше самого закона ценности; есть лишь нечто, похожее на эпидемию ценности, на разрастание метастазов ценности, на ее распространение и рассеяние, зависящее лишь от воли случая. Строго говоря, здесь уже не следовало бы прибегать к самому понятию ценности, поскольку такое дробление, такая цепная реакция делает невозможным какое-либо исчисление и оценку. И вновь мы сталкиваемся с ситуацией, аналогичной той, что имеет место в физике микромира: провести расчеты в терминах прекрасного или безобразного, истинного или ложного, доброго или злого так же невозможно, как вычислить одновременно скорость частицы и ее положение в пространстве. Добро не располагается более по ту сторону зла, ничто не имеет определенного положения в системе абсцисс и ординат. Каждая частица движется в направлении, заданном ее собственным импульсом, каждая ценность или часть ее лишь мгновение сверкает на небосклоне лицедейства, а затем исчезает в пустоте, перемещаясь вдоль ломаной линии, редко соприкасающейся с траекториями других ценностей. Такова схема дробления – нынешняя схема нашей культуры.

Когда вещи, знаки, действия освобождаются от своих идей и концепций, от сущности и ценности, от происхождения и предназначения, они вступают на путь бесконечного самовоспроизводства. Все сущее продолжает функционировать, тогда как смысл существования давно исчез. Оно продолжает функционировать при полном безразличии к собственному содержанию. И парадокс в том, что такое функционирование нисколько не страдает от этого, а, напротив, становится все более совершенным.

Таким образом, идея прогресса исчезла, но прогресс продолжается. Идея богатства, которая предполагает производство, исчезла, но производство как таковое осуществляется наилучшим образом. И по мере того, как исчезает первоначальное представление о его конечных целях, рост производства ускоряется. Идея исчезла и в политике, но политические деятели продолжают свои игры, оставаясь втайне совершенно равнодушными к собственным ставкам. О телевидении можно сказать, что оно абсолютно безразлично к тем образам, которые появляются на экране, и, вероятно, преспокойно продолжало бы существовать, если бы человечество вообще исчезло. Может быть, в каждой системе, в каждом индивидууме заложено тайное стремление избавиться от идеи своего существования, от своей сущности с тем, чтобы обрести способность размножаться и экстраполировать себя во всех направлениях? Но последствия такого распада фатальны. Всякая вещь, теряющая свою сущность, подобна человеку, потерявшему свою тень: она погружается в хаос и теряется в нем.

Здесь начинается порядок, а точнее, метастатический беспорядок размножения путем простого соприкосновения, путем ракового деления, которое более не повинуется генетическому коду ценности…

Экономика, ставшая трансэкономикой, эстетика, ставшая трансэстетикой, сексуальность, ставшая транссексуальностью, – все это сливается в универсальном поперечном процессе… Взаимное заражение всех категорий, замена одной сферы другой, смешение жанров... Так, секс теперь присутствует не в сексе как таковом, но за его пределами, политика не сосредоточена более в политике, она затрагивает все сферы: экономику, науку, искусство, спорт... И спорт уже вышел за рамки спорта – он в бизнесе, в сексе, в политике, в общем стиле достижений. Все затронуто спортивным коэффициентом превосходства, усилия, рекорда, инфантильного самопреодоления. Каждая категория, таким образом, совершает фазовый переход, при котором ее сущность разжижается в растворе системы до гомеопатических, а затем до микроскопических доз – вплоть до полного исчезновения, оставляя лишь неуловимый след, словно на поверхности воды.

Каждая категория склонна к своей наибольшей степени обобщения, сразу теряя при этом всю свою специфику и растворяясь во всех других категориях. Когда политично все, ничто больше не политично, само это слово теряет смысл. Когда сексуально все, ничто больше не сексуально, и понятие секса невозможно определить. Когда эстетично все, ничто более не является ни прекрасным, ни безобразным, даже искусство исчезает. Это парадоксальное состояние вещей, которое является одновременно и полным осуществлением идеи, это совершенство современного прогресса, и его отрицание, ликвидация посредством переизбытка, расширения за собственные пределы можно охарактеризовать одним образным выражением: трансполитика, транссексуальность, трансэстетика.

Нет больше ни политического, ни художественного авангарда, который был бы способен предвосхищать и критиковать во имя желания, во имя перемен, во имя освобождения форм. Это революционное движение завершено. Прославленное движение современности привело… к рассеиванию и запутанности ценностей. Результатом всего этого стала полная неопределенность и невозможность вновь овладеть принципами эстетического, сексуального и политического определения вещей [8].

**Вопросы к тексту**

1. Возможно ли, по мнению Бодрийяра, представить социальное бытие как четко структурированную систему, имеющую определенный базис и соответствующую ему надстройку? Иными словами, возможно ли определить место экономического бытия в системе социального бытия через определение отношения экономики к политике, праву, искусству? Объясните позицию Бодрийяра.
2. Подумайте, какие явления социальной действительности обусловили трактовку Бодрийяром этой действительности как «метастатического беспорядка». Приведите примеры проникновения экономики в политику, политики в экономику, экономики в искусство, искусства в экономику и т. п.
3. Согласны ли вы, что невозможно разграничить области социального бытия, упорядочить их посредством построения структурированной социальной системы? Подумайте, не является ли «метастатический беспорядок» кажущимся беспорядком на поверхности явлений? Если, да, то какова скрытая за ним сущность?
4. Сравните позиции Маркса и Бодрийяра. Выявите причины расхождения философов в трактовке социального бытия. Подумайте, заключаются ли эти причины только в различии исследуемых исторических периодов? Приведите примеры «смешения» экономики, политики, искусства в XIX веке, а также примеры проявления базисного значения экономики в конце XX – начале XXI веков.
5. Сформулируйте и аргументируйте собственную позицию о месте экономического бытия в системе социального бытия.

## Практические задания к главе 2 раздела I

**Вопросы для повторения**

1. Дайте понятие диалектики. Назовите законы диалектики.
2. Представьте развитие экономического бытия как переход от одной качественно-определенной формы бытия к другой. Покажите, как в этом процессе проявляет себя закон перехода количественных изменений в коренные, качественные.
3. Выявите внутреннюю сущность развития экономического бытия. Расскажите о значении противоречия в поддержании существования определенной формы экономического бытия, в подготовке и осуществлении перехода к качественно иной форме экономического бытия.
4. Раскройте законы экономического бытия как непрестанно воспроизводящееся противоречивое сущностное отношение сторон некоторой формы экономического бытия. Приведите примеры.
5. Установите отношение новой формы экономического бытия к предшествующей ей форме. Объясните, как в установлении данного отношения проявляет себя закон отрицания отрицания.
6. Раскройте развертывание противоречия при переходе от одной формы экономического бытия к другой. Объясните, в каком смысле можно говорить о разрешении и о воспроизведении «сквозного» противоречия при переходе от формы к форме. Приведите примеры.
7. Раскройте диалектику экономического бытия на примере превращения товара в деньги. Покажите, как в этом процессе проявляют себя законы диалектики.
8. Подумайте, действуют ли законы диалектики наряду со специфически-экономическими законами или законы диалектики проявляют себя в специфически-экономических законах.
9. Подумайте, как изменение форм экономического бытия связано с изменением форм социального бытия.

**Задачи для закрепления знания базовых категорий**

**№ 1**

Состояние рыночного равновесия есть состояние сбалансированности спроса и предложения. Нарушение баланса спроса и предложения влечет отклонение рынка от равновесного состояния. Допустим, произошло снижение потребительского спроса. В краткосрочном периоде предложение производителей осталось прежним, значит, предложение стало превышать спрос. В этой ситуации возникает конкуренция на стороне продавцов, которые стремясь продать товар, снижают цены. При снижении цен потребители готовы покупать больше, поддерживая тем самым первоначальную инициативу производителей. Такую ситуацию называют рынок покупателя. Однако, в среднесрочном и (или) долгосрочном периоде производители, адаптируясь к новой величине спроса, уменьшают объем производства (предложения). Устанавливается новое рыночное равновесие.

**Задание**

1. Назовите противоположности, «единство и борьба» которых обусловливает поддержание рыночного равновесия, отклонение от него и установление нового равновесного состояния.
2. Назовите качественные изменения, которые претерпел рынок. Какие количественные изменения подготавливали изменения качественные? Как происходил переход из одного качественного состояния в другое?
3. В каком отношении друг к другу находятся следующие состояния рынка: равновесие 1, рынок потребителя, равновесие 2?
4. Подумайте, пребывает ли равновесный рынок в покое или движении? Выявите противоречивый характер такого движения.
5. Подумайте, отношение равновесного рынка к самому себе есть отношение абстрактного тождества (А=А) или конкретного тождества (тождества предмета с самим собой, не исключающего внутренних противоречий в нем). Какое тождество заключает в себе условие перехода в иное, движение и развитие?

**№ 2**

Раскройте, как диалектический закон перехода количественных изменений в качественные проявляет себя в следующих экономических законах и закономерностях:

1. закон убывающей отдачи;
2. положительный (отрицательный) эффект масштаба;
3. закон убывающей предельной полезности;
4. парадокс бережливости;
5. закон Лэффера.

**№ 3**

Представьте законы, перечисленные в задаче № 2, как противоречивое единство сторон соответствующих экономических процессов.

**№ 4**

Диалектический закон перехода количественных изменений в качественные с особой четкостью обнаруживает себя при описании процессов экономики средствами математики предельных величин. Какая из перечисленных ниже точек соответствует точке скачка (точке, в которой меняется «поведение» функции с возрастания на убывание или с убывания на возрастание):

1. производная функции равна единице;
2. производная функции равна минус единице;
3. значение функции равно нулю;
4. производная функции равна нулю;
5. значение функции равно единице.

**№ 5**

Фирма стремится к максимизации прибыли (*PF*). В какой точке ее прибыль будет максимальна:

1. $PF=0$;
2. $(PF)'=0$;
3. $PF\rightarrow +\infty $;
4. $\left(PF\right)^{'}\rightarrow +\infty $;
5. $(PF)'=1$.

Как, с точки зрения диалектики, будет называться точка максимизации прибыли:

1. точка экстремума;
2. точка кипения;
3. точка скачка;
4. точка бифуркации.

**№ 6**

Раскройте процесс переноса стоимости средств производства на готовую продукцию в категориях диалектики, выявив следующие моменты:

1. противоречивый характер движения, единство и борьбу противоположностей;
2. переход количественных изменений в качественные;
3. отрицание отрицания.

**№ 7**

Какой закон диалектики проявляется в принципе двойной записи в бухгалтерском учете?

**№ 8**

Нарисуйте схему кругооборота средств в национальной экономике. Ответьте на следующие вопросы:

1. Является ли условием движения средств между потребительским и предпринимательским сектором их тождество или различие? Почему?
2. Является ли способом существования национальной экономики покой или движение? Что произойдет, если потоки средств домохозяйств и фирм, проходящие через рынки благ и ресурсов, остановятся?
3. Как количественное изменение «утечек» из кругооборота, или сбережений, и «инъекций» в кругооборот, или инвестиций, влияет на качественную определенность национальной экономики?

**№ 9**

Расскажите о процессе воспроизводства общественного капитала. Какое значение для определения качества экономики имеет количественное соотношение производства средств производства и производства предметов потребления? Подумайте, возможно ли рассмотрение качественной определенности экономики в отрыве от ее количественных характеристик и наоборот.

**№10**

Обратив внимание на диалектичность экономического бытия, подумайте, как осознанное применение знания диалектики может помочь в понимании экономических процессов. Подготовьте пятиминутное выступление «Эвристический потенциал диалектики при разработке темы моей магистерской диссертации».

**Текст для анализа**

**Из «Капитала» Маркса**

«Рабочий присоединяет к предмету труда новую стоимость, присоединяя к нему определенное количество труда, каковы бы ни были конкретное содержание, цель и технический характер этого труда. С другой стороны, стоимости потребленных средств производства мы вновь находим в виде составных частей стоимости продукта, например стоимость хлопка и веретен – в стоимости пряжи. Следовательно, стоимость средств производства сохраняется, переносясь на продукт. Это перенесение совершается во время превращения средств производства в продукт, в процессе труда. Оно совершается посредством труда. Но каким образом?

Рабочий не работает вдвойне в одно и то же время: один раз, для того чтобы своим трудом присоединить к хлопку стоимость, а другой раз, для того чтобы сохранить старую стоимость хлопка, или, что то же, для того чтобы на продукт, на пряжу, перенести стоимость хлопка, который он перерабатывает, и веретен, которыми он работает. Старую стоимость он сохраняет путем простого присоединения новой стоимости. Но так как присоединение новой стоимости к предмету труда и сохранение старых стоимостей в продукте суть два совершенно различных результата, достигаемых рабочим в одно и то же время, хотя в это время он работает не вдвойне, то эта двойственность результата, очевидно, может быть объяснена лишь двойственным характером самого его труда. В одно и то же время труд, в силу одного своего свойства, должен создавать стоимость, а в силу другого свойства должен сохранять или переносить стоимость.

В процессе труда старая форма потребительной стоимости средств производства, предметов труда исчезает, однако только затем, чтобы появиться в новой форме потребительной стоимости. … рабочий сохраняет стоимости потребленных средств производства или переносит их на продукт как составные части стоимости последнего не путем присоединения своего труда вообще, а вследствие особого полезного характера, вследствие специфически производительной формы этого присоединяемого труда. Как такая целесообразная производительная деятельность – прядение, ткачество, ковка, – труд одним своим прикосновением воскрешает средства производства из мертвых; одушевляя эти средства производства, он превращает их в факторы процесса труда и соединяется с ними в продукты.

Если бы специфический производительный труд рабочего не был прядением, то он не превратил бы хлопок в пряжу, следовательно, и стоимости хлопка и веретен не перенес бы на пряжу. Напротив, если тот же самый рабочий переменит профессию и сделается столяром, то он по-прежнему своим рабочим днем будет присоединять стоимость к соответственному материалу. Следовательно, он присоединяет ее своим трудом не поскольку последний есть труд прядения или столярный труд, а поскольку он – абстрактный, общественный труд вообще, и определенную величину стоимости он присоединяет не потому, что его труд имеет особое полезное содержание, а потому, что он продолжается в течение определенного времени. Таким образом, в своем абстрактном общем свойстве, как затрата человеческой рабочей силы, труд прядильщика присоединяет к стоимости хлопка и веретен новую стоимость, а в своем конкретном, особенном, полезном свойстве, как процесс прядения, он переносит на продукт стоимость этих средств производства и таким образом сохраняет их стоимость в продукте. Отсюда двойственность результата труда, совершаемого в одно и то же время.

Простым количественным присоединением труда присоединяется новая стоимость, вследствие же особого качества присоединяемого труда старые стоимости средств производства сохраняются в продукте.

Рабочий не может присоединять нового труда, следовательно, не может создавать новую стоимость, не сохраняя старых стоимостей, потому что он должен присоединять труд каждый раз в определенной полезной форме, а присоединять его в полезной форме он не может, не превращая продуктов в средства производства нового продукта и не перенося тем самым их стоимости на новый продукт. Следовательно, сохранять стоимость посредством присоединения стоимости это есть природный дар проявляющейся в действии рабочей силы. Иначе обстоит дело с субъективным фактором процесса труда, с проявляющейся в действии рабочей силой. В то время как труд благодаря его целесообразной форме переносит стоимость средств производства на продукты и тем самым сохраняет ее, каждый момент его движения создает добавочную стоимость, новую стоимость.

Итак, в процессе труда деятельность человека при помощи средства труда вызывает заранее намеченное изменение предмета труда. Процесс угасает в продукте. Продукт процесса труда есть потребительная стоимость, вещество природы, приспособленное к человеческим потребностям посредством изменения формы. Труд соединился с предметом труда. Труд овеществлен в предмете, а предмет обработан. То, что на стороне рабочего проявлялось в форме деятельности, теперь на стороне продукта выступает в форме покоящегося свойства, в форме бытия. Рабочий прял, и продукт есть пряжа» [36, с. 191 – 192, 210 – 211, 217 – 219]

**Вопросы к тексту**

1. Дайте понятие труда. Подумайте, труд есть движение или покой.
2. Раскройте противоречивость процесса труда: сохранение старых стоимостей и создание новых стоимостей, качественную и количественную определенность труда.
3. Раскройте «снятие» противоречий процесса труда в результате труда. Подумайте, угасает ли противоречие качественной и количественной определенности труда в продукте труда. Если нет, то, в какой новой форме данное противоречие обнаруживает себя?
4. Раскройте процесс труда как процесс движения от одной качественно-определенной формы бытия вещи (предмет труда) к другой качественно-определенной форме бытия вещи (результат труда). Соотнесите категории бытие и становление с категориями предмет труда, результат труда, труд.
5. Раскройте процесс труда как диалектическое отрицание.

## Практические задания к главе 3 раздела I

**Вопросы для повторения**

1. Являются ли законы экономического бытия вечными или исторически становящимися? Почему?
2. Как становление и изменение законов экономического бытия связано со становлением и изменением социального бытия? Приведите примеры.
3. Дайте понятие общих законов экономического бытия. Приведите примеры общих законов.
4. Находятся ли общие законы экономического бытия в отношении абсолютного или конкретного тождества к самим себе на протяжении ряда формаций? Аргументируйте свою позицию. Приведите примеры.
5. Дайте понятие специфических законов экономического бытия. Приведите примеры специфических законов.
6. Подумайте, как общие и специфические законы экономического бытия связаны друг с другом. Приведите примеры.

**Задачи для закрепления знания базовых категорий**

**№1**

Определите, какие из перечисленных ниже законов являются общими, а какие специфическими:

* 1. закон убывающей отдачи;
	2. закон стоимости;
1. положительный (отрицательный) эффект масштаба;
2. парадокс бережливости;
3. закон Лэффера.

Назовите формации, на протяжении которых действуют названные законы. Сформулируйте условия, наличие которых необходимо для становления данных законов.

**№ 2**

Какая из формул выражения закона денежного обращения соответствует закону, возникшему на этапе зарождения товарно-денежных отношений, а какая – закону, установившемуся в условиях высокоразвитой рыночной экономики:

1. $М=\frac{\sum\_{}^{}Т+\sum\_{}^{}П-\sum\_{}^{}К-\sum\_{}^{}В}{О}$,
2. $М=\frac{\sum\_{}^{}Т}{О}$.

**№ 3**

Назовите формацию периода зарождения закона стоимости:

1. первобытнообщинная;
2. рабовладельческая;
3. феодальная;
4. капиталистическая;
5. коммунистическая.

**№ 4**

Назовите формацию, в условиях которой закон стоимости достиг расцвета. Объясните почему.

**№ 5**

Назовите формацию, в условиях которой сформировались законы совершенной конкуренции. Объясните почему.

**№ 6**

Назовите формацию, в условиях которой сформировались закономерности индивидуального предложения труда. Объясните почему.

**№ 7**

Необходимым условием для проявления положительного эффекта масштаба является:

1. крупное машинное производство;
2. цеховое ремесленное производство;
3. производство в условиях рассеянной мануфактуры;
4. общинный труд;
5. ручной труд в натуральном хозяйстве.

Аргументируйте ответ.

**№ 8**

Какое из перечисленных ниже условий не совместимо с существованием закона денежного обращения:

1. частная собственность;
2. общественная собственность;
3. товарное производство;
4. использование рабского труда;
5. сохранение натурального хозяйства в периферийных регионах.

Объясните почему.

**Текст для анализа и обсуждения**

**Из книги Жана Бодрийяра «Прозрачность зла»**

[Существует фиктивная экономика банковского капитала и реальная экономика производства]… Единственная реальность – это безудержный орбитальный кругооборот капитала, который, если и завершится обвалом, не повлечет за собой существенного нарушения равновесия в реальной экономике (в отличие от кризиса 1929 года, когда противоречия между двумя экономиками еще не были столь значительными). Без сомнения, так происходит потому, что сфера спекулятивных оборотных капиталов уже настолько автономна, что сами ее конвульсии не оставляют никаких следов. Надежда примирить фиктивную экономику с реальной утопична: эти свободно обращающиеся миллиарды долларов невозможно переместить в реальную экономику, что, впрочем, является большой удачей, ибо если бы каким-то чудом они оказались вложены в производство, это стало бы настоящей катастрофой.

Мы существуем не среди возрастания, но среди наростов. Мы живем в обществе размножения, в обществе того, что продолжает возрастать и что невозможно измерить, того, что развивается, не обращая внимания на свою природу, чьи результаты разрастаются с исчезновением причин, что ведет к необычайному засорению всех систем, к разрушению посредством эксцесса, избытка функциональности, насыщения.

Это уже не критическое состояние: кризис всегда связан с причинностью, с нарушением равновесия между причиной и следствием; он может разрешиться или не разрешиться посредством исправления причин. В нашей же ситуации причины сами перестают быть четкими, они уступают место интенсификации процессов в пустоте.

Коль скоро в системе возникает дисфункция, неподчинение известным законам функционирования, имеется и перспектива решения за счет выхода за пределы. Но такое решение не представляется возможным, когда система сама вышла за свои пределы, когда она превзошла свои собственные цели и когда для нее уже нельзя найти никакого лекарства. Пустота никогда не бывает трагичной, насыщение всегда фатально; оно порождает одновременно и столбняк, и инертность.

Прежде всего, поразительна непомерная "тучность" всех современных систем. В действительности не мы покончили с потребительской стоимостью, а сама система ликвидировала ее путем перепроизводства. Произведено и накоплено столько вещей, что они просто не успеют сослужить свою службу. Написано и распространено столько знаков и сообщений, что они никогда не будут прочитаны.

В этом смысле нет никакого парадокса в том, что экономика с триумфом возвращается на повестку дня. Можно ли еще говорить об экономике? Эта ее кажущаяся актуальность не имеет более того смысла, как в классическом или марксистском анализе. Ибо ее движущей силой не является более инфраструктура материального производства; это – распад структуры стоимости, дестабилизация рынка и реальной экономики, триумф экономики, освободившейся от идеологий, от общественных наук, от истории, триумф экономики, освобожденной от экономических законов и предоставленной чистой спекуляции, виртуальной экономики, свободной от экономики реальной (конечно же, не в реальном, а в виртуальном смысле, но ведь сегодня правит бал не реальность, а виртуальность); это – триумф вирусной экономики, сходной с другими вирусными процессами. Экономика становится ареной современной жизни именно в качестве арены спецэффектов, непредсказуемых результатов иррациональной игры.

Политическая экономия кончается на наших глазах, превращаясь в трансэкономику спекуляции…Спекуляция – не прибавочная стоимость, это высшая точка стоимости, не опирающаяся ни на производство, ни на его реальные условия. Это чистая и пустая форма, вымаранная форма стоимости, играющая только на своем поле кругового движения – орбитального вращения. Нарушая свою собственную стабильность самым чудовищным и в какой-то мере ироничным образом, политическая экономия закрывает путь всякой альтернативе. Что можно противопоставить этому чрезмерному вздутию цен, по-своему пополняющему энергию покера, этому проклятию перехода к эстетической и безумной фазе политической экономии? Этот неожиданный финал, этот фазовый переход, эта кривая продольного изгиба, в сущности, куда оригинальнее всех наших политических утопий [8].

**Вопросы к тексту**

1. В чем, по мнению Бодрийяра, заключается коренное отличие современной экономики от экономики классического капитализма? Почему Бодрийяр называет современную экономику «трансэкономикой спекуляции»? Подумайте, какие объективные факты экономической жизни дают Бодрийяру право на такое определение. Сформулируйте и аргументируйте свою позицию по проблеме сущности современной экономики.
2. Как изменение форм экономического бытия влияет на установившиеся прежде законы? Продолжает ли, по мнению Бодрийяра, существовать закон стоимости? Почему? Сформулируйте и аргументируйте свою позицию по проблеме существования закона стоимости.
3. Возникают ли, по мнению Бодрийяра, в новых экономических условиях свои специфические законы? Царит ли в экономике хаос? Может ли разрушение прежних структур и соответствующих им законов само быть законом? Как разрушение старых экономических законов влияет на предмет экономической науки?
4. Попробуйте осмыслить прочитанный текст в категориях диалектики, ответив на следующие вопросы. Можно ли говорить о качественном различии экономики классического капитализма и экономики постмодерна? Как новая качественная определенность экономики постмодерна изменяет ее количественную определенность? Развертывание какого противоречия обусловливает переход от экономики классического капитализма к экономике постмодерна? Является ли данный переход прогрессивным или регрессивным? Что может служить критерием прогресса или регресса? Какая форма экономического бытия может прийти на смену экономике постмодерна? Является ли, по мнению Бодрийяра, состояние постмодерна финальной стадией развития экономики? Сформулируйте и аргументируйте собственную позицию по проблеме дальнейшего развития экономического бытия.

## Практические задания к главе 4 раздела I

**Вопросы для повторения**

1. Расскажите о способах осмысления необходимости и случайности в истории философии.
2. Дайте характеристику взаимно-однозначным и одно-многозначным связям причины со следствием. Какой из типов связи в общем случае наличествует в «живом» бытии?
3. Объясните, почему концепция абсолютной необходимости по существу исключает понятие закона.
4. Расскажите о диалектике взаимосвязи необходимости и случайности.
5. Представьте процесс становления закона бытия как процесс превращения случайности в необходимость.
6. Объясните, почему проявление установившегося закона бытия есть проявление необходимости в форме случайности.
7. Раскройте диалектику необходимости и случайности на примере становления и проявления закона стоимости.

**Тексты для анализа и обсуждения**

**№ 1**

**Из «Капитала» Маркса**

«Меновое отношение товаров первоначально случайно. Они вступают в обмен лишь благодаря тому, что владельцы желают взаимно сбыть их друг другу. Между тем потребность в чужих предметах потребления мало-помалу укрепляется. Постоянное повторение обмена делает его регулярным общественным процессом. Поэтому с течением времени, по крайней мере, часть продуктов труда начинает производиться преднамеренно для нужд обмена.

В непосредственном обмене продуктов каждый товар является непосредственно средством обмена для своего владельца и эквивалентом для своего не владельца, – однако лишь постольку, поскольку товар этот представляет для последнего потребительную стоимость. Следовательно, обмениваемый предмет еще не получает никакой формы стоимости, не зависимой от его собственной потребительной стоимости, или от индивидуальных потребностей обменивающихся лиц. Но необходимость такой формы развивается по мере того, как возрастает число и многообразие товаров, вступающих в процесс обмена. Задача возникает одновременно со средствами ее разрешения. Оборот товаров, в котором товаровладельцы обменивают свои собственные изделия на различные другие изделия и приравнивают их друг к другу, никогда не совершается без того, чтобы при этом различные товары различных товаровладельцев в пределах их оборотов не обменивались на один и тот же третий товар и не приравнивались ему как стоимости. Такой третий товар, становясь эквивалентом для других различных товаров, непосредственно приобретает всеобщую, или общественную, форму эквивалента, хотя и в узких пределах. Эта всеобщая форма эквивалента появляется и исчезает вместе с тем мимолетным общественным контактом, который вызвал ее к жизни. Попеременно и мимолетно выпадает она на долю то одного, то другого товара. Но с развитием товарного обмена она прочно закрепляется исключительно за определенными видами товаров, или кристаллизуется в форму денег. С каким именно видом товара она срастается, это сначала дело случая. Однако в общем и целом два обстоятельства играют здесь решающую роль. Форма денег срастается или с наиболее важными из предметов, которые получаются путем обмена извне и действительно представляют собой естественно выросшую форму проявления меновой стоимости местных продуктов, или же – с предметом потребления, который составляет главный элемент местного отчуждаемого имущества, как, например, скот. Кочевые народы первые развивают у себя форму денег, так как все их имущество находится в подвижной, следовательно, непосредственно отчуждаемой, форме и так как образ их жизни постоянно приводит их в соприкосновение с чужими общинами и тем побуждает к обмену продуктов. Люди нередко превращали самого человека в лице раба в первоначальный денежный материал, но никогда не превращали в этот материал землю. Такая идея могла возникнуть только в уже развитом буржуазном обществе. Она появилась лишь в последнюю треть XVII столетия, а попытка ее осуществления, в национальном масштабе, была сделана впервые сто лет спустя, во время французской буржуазной революции.

По мере того как обмен товаров разрывает свои узколокальные границы и поэтому товарная стоимость вырастает в материализацию человеческого труда вообще, форма денег переходит к тем товарам, которые по самой своей природе особенно пригодны для выполнения общественной функции всеобщего эквивалента, а именно к благородным металлам.

Что «золото и серебро по природе своей не деньги, но деньги по своей природе – золото и серебро», доказывается согласованностью естественных свойств этих металлов с функциями денег. Но пока мы знаем только одну функцию денег: служить формой проявления товарной стоимости, или материалом, в котором величины товарных стоимостей находят себе общественное выражение. Адекватной формой проявления стоимости, или материализацией абстрактного и, следовательно, одинакового человеческого труда, может быть лишь такая материя, все экземпляры которой обладают одинаковым качеством. С другой стороны, так как различие величин стоимости носит чисто количественный характер, то денежный товар должен быть способен к чисто количественным различиям, т. е. должен обладать такими свойствами, чтобы его можно было делить на произвольно мелкие части и вновь составлять из этих частей. Золото и серебро обладают этими качествами от природы» [36, с. 98 – 99].

**Вопросы к тексту**

1. Данный отрывок о становлении законов или о проявлении уже установившихся законов?
2. Становление, каких законов описано в данном отрывке?
3. Как становление законов экономического бытия связано с изменением социальных условий, с изменением производительных сил и производственных отношений?
4. Раскройте «механизм» становления закона как превращения случайности в необходимость.
5. Подумайте, описанный процесс становления законов протекает по типу взаимно-однозначной или одно-многозначной связи причины со следствием. Почему?
6. Установите связь необходимости и случайности при реализации одной из возможностей.
7. Установите влияние сопутствующих условий на определение того, какая возможность станет действительностью.
8. Как изменение сопутствующих условий влияет на превращение абстрактной возможности в реальную возможность?

**№ 2**

**Из «Капитала» Маркса**

«Изменение отношения между спросом и предложением ничего не может объяснить в цене труда, как и в цене всякого другого товара, кроме изменения цены, т. е. колебания рыночных цен ниже или выше определенной величины. Если спрос и предложение покрывают друг друга, то при прочих равных условиях прекращается колебание цен. Но тогда спрос и предложение перестают и объяснять что бы то ни было. При равенстве спроса и предложения цена труда есть его цена, определяемая независимо от соотношения спроса и предложения, его естественная цена; таким-то образом и пришли к «естественной» цене труда как предмету, который собственно и подлежит исследованию. Или же рассматривали колебания рыночной цены за более или менее продолжительный период, например за один год, и находили, что отклонения ее в ту или другую сторону взаимно уравновешиваются на некоторой средней, постоянной величине. Эта средняя величина, конечно, должна определяться иначе, чем определяются взаимно компенсирующиеся отклонения от нее. Эта цена труда, господствующая над случайными рыночными ценами и регулирующая эти последние, так называемая «необходимая цена» (физиократы) или «естественная цена» (Смит) труда, может быть, как и у других товаров, лишь его стоимостью, выраженной в деньгах» [36, с. 548].

**Вопросы к тексту**

1. Данный отрывок о становлении законов или о проявлении уже установившихся законов? Назовите закон, о проявлении которого идет речь.
2. Как необходимость и случайность соотносятся при проявлении закона?
3. Как необходимость закона стоимости проявляет себя в случайных колебаниях конкретных цен?
4. Почему, по мнению Маркса, за случайными колебаниями конкретных цен должна стоять необходимость, а именно стоимость?
5. Ищет ли современная экономическая теория за случайными соотношениями спроса и предложения необходимость в виде стоимости?
6. Как вы считаете, установление цены товара есть результат случайных колебаний спроса и предложения, за которыми ничего не стоит, или проявление необходимости стоимости в форме случайного соотношения спроса и предложения? Аргументируйте свою позицию.

## Практические задания к главе 5 раздела I

**Вопросы для повторения**

1. Назовите существующие в философии способы осмысления необходимости и свободы человеческого поведения.
2. Расскажите о концепции абсолютной необходимости Гольбаха.
3. Расскажите о концепции абсолютной свободы Сартра.
4. Выявите плюсы и минусы концепций Гольбаха и Сартра.
5. Раскройте диалектику взаимосвязи свободы и необходимости.
6. Объясните, почему, по мнению Спинозы, свободен тот, кто действует по необходимости своей природы. Какие выводы следуют из данного тезиса: свободе противостоит необходимость или принуждение?
7. Объясните, почему свобода не исключает существования объективных законов социально-экономического бытия, а существование объективных законов социально-экономического бытия не исключает свободы.
8. Раскройте «механизм» становления законов социально-экономического бытия в контексте взаимосвязи свободы и необходимости. Приведите примеры.

**Текст для анализа и обсуждения**

**Из «Капитала» Маркса**

«Процесс обмена товара совершается в виде следующей смены форм: Товар – Деньги – Товар. *Т* – *Д.* Первый метаморфоз товара, или продажа. Переселение товарной стоимости из плоти товара в плоть денег есть salto mortale товара. Если оно не удается, то оказывается обманутым в своих надеждах если не сам товар, то его владелец. Общественное разделение труда делает труд последнего столь же односторонним, сколь разносторонни его потребности. Именно поэтому его продукт служит для него лишь меновой стоимостью. Всеобщую, общественно значимую эквивалентную форму он получает лишь в деньгах, но деньги находятся в чужом кармане. Для того чтобы извлечь их оттуда, товар должен прежде всего представлять собой потребительную стоимость для владельца денег, т. е. затраченный на него труд должен быть затрачен в общественно полезной форме, или должен быть действительным звеном общественного разделения труда. Но разделение труда есть естественно выросший производственный организм, нити которого сотканы и ткутся далее за спиной товаропроизводителей. Товар может быть продуктом нового вида труда, который претендует на удовлетворение вновь возникшей потребности или на свой страх и риск желает еще только вызвать какую-либо потребность. Известная трудовая операция, бывшая еще вчера одной из многих функций одного и того же товаропроизводителя, сегодня, быть может, порывает эту связь, обособляется как нечто самостоятельное и именно поэтому посылает на рынок свой частичный продукт как самостоятельный товар. Общественные условия могут быть достаточно и недостаточно зрелыми для этого процесса обособления. Сегодня данный продукт удовлетворяет известной общественной потребности. Завтра он, быть может, будет вполне или отчасти вытеснен со своего места другим подобным ему продуктом. И если даже труд данного производителя товаров, например, нашего ткача, есть патентованное звено общественного разделения труда, то это отнюдь еще не гарантирует, что как раз его 20 аршин холста будут иметь потребительную стоимость. Если общественная потребность в холсте, которая, как и все прочее, имеет границы, уже удовлетворена конкурентами данного ткача, продукт нашего приятеля окажется избыточным, излишним, а, следовательно, и бесполезным. Конечно, дареному коню в зубы не смотрят, но наш ткач явился на рынок вовсе не для того, чтобы делать подарки. Допустим, однако, что продукт его фактически имеет потребительную стоимость и, следовательно, деньги притягиваются данным товаром. Спрашивается, сколько же именно денег? Правда, ответ уже предвосхищен в цене товара, в показателе величины его стоимости. Мы оставляем здесь в стороне чисто субъективные ошибки в расчетах товаровладельца, которые тотчас же объективно исправляются рынком. Пусть производитель затратил на свой продукт лишь среднее общественно необходимое рабочее время. Следовательно, цена товара есть лишь денежное название овеществленного в нем количества общественного труда. Но без разрешения нашего ткача и за его спиной пришли в движение традиционные производственные условия ткачества холста. То, что вчера несомненно представляло рабочее время, общественно необходимое для производства аршина холста, сегодня перестало им быть, и владелец денег энергично демонстрирует нашему приятелю это обстоятельство, указывая ему на цены, назначенные различными его конкурентами. К его несчастью, на свете много ткачей. Допустим, наконец, что каждый имеющийся на рынке кусок холста заключает в себе лишь общественно необходимое рабочее время. Тем не менее, общая сумма этих кусков может заключать в себе избыточно затраченное рабочее время. Если чрево рынка не в состоянии поглотить всего количества холста по нормальной цене 2 шилл. за аршин, то это доказывает, что слишком большая часть всего рабочего времени общества затрачена в форме тканья холста. Результат получается тот же, как если бы каждый отдельный ткач затратил на свой индивидуальный продукт более, чем общественно необходимое рабочее время. Здесь имеет силу поговорка: «Вместе пойман, вместе и повешен». Весь холст на рынке функционирует как один товар, каждый кусок его – только как соответственная часть этого одного товара. И в самом деле, стоимость каждого индивидуального аршина есть лишь материализация одного и того же общественно определенного количества однородного человеческого труда.

Такой же стихийной случайностью, какой отличается качественная структура общественно-производственного организма, являющего свои разрозненные члены в системе разделения труда, отличается и его количественная структура. Наши товаровладельцы открывают, таким образом, что то самое разделение труда, которое делает их независимыми частными производителями, делает в то же время независимыми от них самих процесс общественного производства и их собственные отношения в этом процессе, что независимость лиц друг от друга дополняется системой всесторонней вещной зависимости.

Разделение труда превращает продукт труда в товар и делает поэтому необходимым его превращение в деньги. Оно в то же время превращает в дело случая, удастся ли это пресуществление» [36, с. 116 – 118].

**Вопросы к тексту**

1. Раскройте проявление законов стоимости, конкуренции, спроса и предложения.
2. Назовите, при каких общественных условиях формируются названные законы.
3. Объясните, как устанавливается общественно необходимое рабочие время, затрачиваемое на производство товаров.
4. Подумайте, общественно необходимое рабочее время есть результат сознательного «законотворчества» или результат соединения многих частных действий.
5. Можно ли общественно необходимое рабочее время, затрачиваемое на производство товара, назвать объективным? Почему?
6. Как свободная воля действующих лиц проявляет себя в период установления общественно необходимого рабочего времени на производство товара?
7. Как установившееся общественно необходимое рабочее время влияет на свободную волю действующих лиц?
8. Как действия товаропроизводителей влияют друг на друга? Как воля одного ограничивает волю другого и наоборот?
9. Подумайте, может ли товаропроизводитель пренебречь величиной общественно необходимого рабочего времени. Что произойдет, если он решит ею пренебречь и вместо необходимых, например, двух часов на производство одного аршина холста будет, как и прежде, затрачивать четыре часа. Будет ли подобный способ действий утверждением его свободной воли? Сохранится ли такой товаропроизводитель на рынке в качестве товаропроизводителя?
10. Подумайте, что произойдет, если товаропроизводитель будет ориентироваться в своей деятельности на общественно необходимое рабочее время. Какие выгоды он сможет извлечь из этого способа действия?
11. Когда, по вашему мнению, товаропроизводитель будет действовать как свободный человек при отказе от учета закона стоимости или при учете закона стоимости?
12. Может ли производитель товара учесть все факторы рыночной ситуации? Может ли он быть полностью свободным (если под свободой понимать не пренебрежение объективными законами, а действие в согласии с ними)?
13. Почему Маркс считает, что разделение труда в сочетании с частнособственническими отношениями делает процесс общественного производства независимым от производителей. Насколько на ваш взгляд производители контролируют процесс производства? Возможен ли полный контроль над процессом производства в условиях рыночного хозяйства? Если нет, то, как к этому относиться? Что делать?

## Практические задания к главе 6 раздела I

**Вопросы для повторения**

1. Дайте понятия пространства и времени.
2. Назовите формы пространства и времени. Раскройте отношение физических, биологических и социальных форм пространства-времени друг к другу.
3. Сравните социальную форму пространства-времени и экономическую форму пространства-времени. Установите специфику экономической формы пространства-времени.
4. Дайте понятие экономического пространства. Раскройте экономико-географические и социально-культурные смыслы его объектов. Объясните, почему экономическое пространство не является однородным.
5. Дайте понятие экономического времени. Раскройте экономические и социально-культурные смыслы его периодов. Объясните, почему течение экономического времени не равномерно.

**Задачи для закрепления знания базовых категорий**

**№ 1**

Проанализировав экономическую карту Южной Америки, классифицируйте страны по уровню экономического развития, выделив три группы стран: страны с высоким уровнем экономического развития, страны со средним уровнем экономического развития, страны с низким уровнем экономического развития. Назовите объекты экономического пространства, учет которых позволил вам провести классификацию.

**№ 2**

Определите, в каких из ниже перечисленных случаев речь идет об экономическом пространстве:

1. инвестиционный климат региона;
2. асимметрия правого и левого;
3. карта осадков;
4. карта заповедника;
5. карта миграции промысловых рыб;
6. карта распространения животных, занесенных в Красную книгу;
7. единое таможенное пространство;
8. единое языковое пространство.

**№ 3**

Проанализировав историю экономики, подумайте, темп экономического времени ускоряется, замедляется, остается неизменным. Аргументируйте свою позицию.

**№ 4**

Определите, в каких из ниже перечисленных случаев речь идет об экономическом времени:

1. период кругооборота промышленного капитала;
2. время жизни живого организма;
3. время протекания химической реакции;
4. период окупаемости капиталовложений;
5. длительность светового дня;
6. длительность рабочего дня.

**№ 5**

Соотнесите пространственные и временные характеристики экономического бытия. На карте мира обозначьте регионы, где экономическое время течет ускоренными темпами, и регионы, где экономическое время течет медленно. Подумайте, как на скорость течения экономического времени влияет глобализация.

**Тексты для анализа и обсуждения**

**№ 1**

**Из нравственных писем Сенеки к Луцилию**

«Сенека приветствует Луцилия!

Так и поступай, мой Луцилий! Отвоюй себя для себя самого, береги и копи время, которое прежде у тебя отнимали или крали, которое зря проходило. Сам убедись в том, что я пишу правду: часть времени у нас отбирают силой, часть похищают, часть утекает впустую. Но позорнее всех потеря по нашей собственной небрежности. Вглядись-ка пристальней: ведь наибольшую часть жизни тратим мы на дурные дела, немалую – на безделье, и всю жизнь – не на те дела, что нужно. Укажешь ли ты мне такого, кто ценил бы время, кто знал бы, чего стоит день, кто понимал бы, что умирает с каждым часом? В том-то и беда наша, что смерть мы видим впереди; а большая часть ее у нас за плечами, – ведь сколько лет жизни минуло, все принадлежат смерти. Поступай же так, мой Луцилий, как ты мне пишешь: не упускай ни часу. Удержишь в руках сегодняшний день – меньше будешь зависеть от завтрашнего. Не то, пока будешь откладывать, вся жизнь и промчится. Все у нас, Луцилий, чужое, одно лишь время наше. Только время, ускользающее и текучее, дала нам во владенье природа, но и его кто хочет, тот и отнимает. Смертные же глупы: получив что-нибудь ничтожное, дешевое и наверняка легко возместимое, они позволяют предъявлять себе счет; а вот те, кому уделили время, не считают себя должниками, хотя единственно времени и не возвратит даже знающий благодарность. Быть может, ты спросишь, как поступаю я, если смею тебя поучать? Признаюсь чистосердечно: как расточитель, тщательный в подсчетах, я знаю, сколько растратил. Не могу сказать, что не теряю ничего, но сколько теряю, и почему, и как, скажу и назову причины моей бедности. Дело со мною обстоит так же, как с большинством тех, кто не через собственный порок дошел до нищеты; все меня прощают, никто не помогает. Ну так что ж? По-моему, не беден тот, кому довольно и самого малого остатка. Но ты уж лучше береги свое достояние сейчас: ведь начать самое время! Как считали наши предки поздно быть бережливым, когда осталось на донышке. Да к тому же остается там не только мало, но и самое скверное. Будь здоров» [46].

Примечание: из дальнейших писем можно понять, что Луцилий употреблял время на чтение книг, а Сенека давал ему в том наставления.

**Наставления Франклина (цитата по книге Макса Вебера «Протестантская этика и дух капитализма»)**

«Помни, что время – деньги; тот, кто мог бы ежедневно зарабатывать по десять шиллингов и тем не менее полдня гуляет или лентяйничает дома, должен – если он расходует на себя всего только шесть пенсов – учесть не только этот расход, но считать, что он истратил или, вернее, выбросил сверх того еще пять шиллингов.

Помни, что кредит – деньги. Тот, кто оставляет у меня еще на некоторое время свои деньги, после того как я должен был вернуть их ему, дарит мне проценты или столько, сколько я могу выручить с их помощью за это время. А это может составить значительную сумму, если у человека хороший и обширный кредит и если он умело пользуется им.

Помни, что деньги по природе своей плодоносны и способны порождать новые деньги. Деньги могут родить деньги, их отпрыски могут породить еще больше и так далее. Пять шиллингов, пущенные в оборот, дают шесть, а если эти последние опять пустить в оборот, будет семь шиллингов три пенса и так далее, пока не получится сто фунтов. Чем больше у тебя денег, тем больше порождают они в обороте, так что прибыль растет все быстрее и быстрее. Тот, кто убивает супоросную свинью, уничтожает все ее потомство до тысячного ее члена. Тот, кто изводит одну монету в пять шиллингов, убивает (!) все, что она могла бы произвести: целые колонны фунтов.

Помни пословицу: тому, кто точно платит, открыт кошелек других. Человек, рассчитывающийся точно к установленному сроку, всегда может занять у своих друзей деньги, которые им в данный момент не нужны.

А это бывает очень выгодно. Наряду с прилежанием и умеренностью ничто так не помогает молодому человеку завоевать себе положение в обществе, как пунктуальность и справедливость во всех его делах. Поэтому никогда не задерживай взятых тобой взаймы денег ни на один час сверх установленного срока, чтобы гнев твоего друга не закрыл для тебя навсегда его кошелек.

Следует учитывать, что самые незначительные действия оказывают влияние на кредит. Стук твоего молотка, который твой кредитор слышит в 5 часов утра и в 8 часов вечера, вселяет в него спокойствие на целых шесть месяцев; но если он увидит тебя за бильярдом или услышит твой голос в трактире в часы, когда ты должен быть за работой, то он на следующее же утро напомнит тебе о платеже и потребует свои деньги в тот момент, когда их у тебя не окажется.

За 6 фунтов годового процента ты можешь получить в пользование 100 фунтов, если только ты известен как человек умный и честный. Кто зря тратит 4 пенса в день, тот в год тратит бесплодно 6 фунтов, а это – плата за право пользования 100 фунтами. Кто ежедневно тратит часть своего времени стоимостью в 4 пенса – пусть это будет всего несколько минут, – тот теряет в общей сумме дней возможность использовать 100 фунтов в течение года.

Тот, кто бесплодно растрачивает время стоимостью в 5 шиллингов, теряет 5 шиллингов и мог бы с тем же успехом бросить их в море. Тот, кто потерял 5 шиллингов, утратил не только эту сумму, но и всю прибыль, которая могла быть получена, если вложить эти деньги в дело, – что к тому времени, когда молодой человек состарится, могло бы обратиться в значительную сумму» [10, с. 71 – 72].

**Вопросы к тексту**

1. Сравните отношение к времени Сенеки и Франклина. Установите, за что каждый из них ценит время. Подумайте, признал бы Сенека погоню за наживой достойной того, чтобы на нее тратить время, а Франклин посчитал бы ученые занятия Луцилия разумной тратой времени. Почему? Сделайте вывод, как социально-исторические условия влияют на трактовку ценности времени.
2. Объясните, почему для Франклина «время – деньги». Назовите, какие события в своей последовательности образуют, по Франклину, время, приносящее деньги, а какие события, напротив, образуют время растраты денег.
3. Подумайте, течет ли «время – деньги» равномерно, является ли ускорение обращения денег ускорением времени.
4. Что, по Франклину, представляет собой время жизни человека. Можно ли сказать, что человек, делающий деньги, живет в темпе экономического времени, а человек, отказавшийся делать деньги, «выпал» из экономического времени?
5. Какое понимание времени ближе вам? Разделяете ли вы точку зрения Сенеки или Франклина? Почему?

**№ 2**

**Из «Капитала» Маркса**

«Потребительная стоимость, или благо, имеет стоимость лишь потому, что в ней овеществлен, или материализован, абстрактно человеческий труд. Как же измерять величину ее стоимости? Очевидно, количеством содержащегося в ней труда, этой «созидающей стоимость субстанции». Количество самого труда измеряется его продолжительностью, рабочим временем, а рабочее время находит, в свою очередь, свой масштаб в определенных долях времени, каковы: час, день и т.д.

Если стоимость товара определяется количеством труда, затраченного в продолжение его производства, то могло бы показаться, что стоимость товара тем больше, чем ленивее или неискуснее производящий его человек, так как тем больше времени требуется ему для изготовления товара. Но тот труд, который образует субстанцию стоимостей, есть одинаковый человеческий труд, затрата одной и той же человеческой рабочей силы. Вся рабочая сила общества, выражающаяся в стоимостях товарного мира, выступает здесь как одна и та же человеческая рабочая сила, хотя она и состоит из бесчисленных индивидуальных рабочих сил. Каждая из этих индивидуальных рабочих сил, как и всякая другая, есть одна и та же человеческая рабочая сила, раз она обладает характером общественной средней рабочей силы и функционирует как такая общественная средняя рабочая сила, следовательно употребляет на производство данного товара лишь необходимое в среднем или общественно необходимое рабочее время. Общественно необходимое рабочее время есть то рабочее время, которое требуется для изготовления какой-либо потребительной стоимости при наличных общественно нормальных условиях производства и при среднем в данном обществе уровне умелости и интенсивности труда. Так, например, в Англии после введения парового ткацкого станка для превращения данного количества пряжи в ткань требовалась, быть может, лишь половина того труда, который затрачивался на это раньше. Конечно, английский ручной ткач и после того употреблял на это превращение столько же рабочего времени, как прежде, но теперь в продукте его индивидуального рабочего часа была представлена лишь половина общественного рабочего часа, и потому стоимость этого продукта уменьшилась вдвое.

Итак, величина стоимости определяется лишь количеством труда, или количеством рабочего времени, общественно необходимого для ее изготовления. Каждый отдельный товар в данном случае имеет значение лишь как средний экземпляр своего рода.

Следовательно, величина стоимости товара оставалась бы постоянной, если бы было постоянным необходимое для его производства рабочее время. Но рабочее время изменяется с каждым изменением производительной силы труда. Производительная сила труда определяется разнообразными обстоятельствами, между прочим средней степенью искусства рабочего, уровнем развития науки и степенью ее технологического применения, общественной комбинацией производственного процесса, размерами и эффективностью средств производства, природными условиями и т.д.» [36, с. 47 – 48].

**Вопросы к тексту**

1. Стоимость измеряется затратами труда, которые, в свою очередь, измеряются временем. Однако, не вообще временем, а рабочим временем. Установите, какая качественная специфика должна быть присуща астрономическому часу, чтобы этот час стал часом рабочего времени, единицей измерения стоимости.
2. Стоимость измеряется общественно необходимым рабочим временем. Раскройте возможные способы отношения индивидуального рабочего часа к общественному рабочему часу. Объясните, при каких условиях один индивидуальный рабочий час равен половине общественного рабочего часа. Установите, условия, при которых один индивидуальный рабочий час будет равен двум общественным рабочим часам.
3. Объясните, что определяет качественную специфику индивидуального рабочего часа. Установите качественную специфику общественного рабочего часа по сравнению с индивидуальным рабочим часом.
4. Подумайте, означает ли возможное несоответствие индивидуального и общественного рабочего часа разное течение времени, разную «плотность» времени. Можно ли, например, сказать, что на английской мануфактуре время более насыщенно, более спрессовано, течет быстрее, чем в ремесленной мастерской ткача.
5. Сравните положение Маркса о том, что рабочее время есть единица измерения стоимости, и положение Франклина о том, что время есть деньги. Покажите, как постулаты трудовой теории стоимости в условиях буржуазных отношений превращаются в максиму «время – деньги». Осуществляется ли это превращение в условиях других формаций? Почему?

## Практические задания к главе 1 раздела II

**Вопросы для повторения**

1. Обоснуйте принадлежность экономической науки к группе социально-гуманитарных наук.
2. Раскройте содержание дискуссии о критериях классификации наук социально-гуманитарной группы.
3. Раскройте отношение общего и единичного в социально-гуманитарном познании. Установите значение законов науки при описании социальных явлений.
4. Раскройте отношение методов объяснения и понимания в социально-гуманитарном познании. Объясните, почему объяснение не противостоит пониманию, а понимание – объяснению. Установите значение законов науки при объяснении и понимании социального бытия.
5. Определите предмет социально-гуманитарных наук.
6. Определите предмет экономической науки. Раскройте его специфику.
7. Сформулируйте задачи экономической науки.
8. Определите методы экономической науки. Раскройте отношение методов объяснения и понимания в познании экономики.
9. Раскройте способ взаимодействия экономики и математики, экономики и психологии. Подумайте, означает ли учет мотивов поведения участников экономических отношений субъективизм экономического знания.
10. Раскройте взаимодействие экономической науки и исторической науки. Установите значение экономического знания для познания истории и значение исторического знания для познания экономики.
11. Раскройте взаимодействие экономики и географии.
12. Назовите, какие специфические черты предмета экономической науки влияют на установление связей экономики и математики, экономики и психологии, экономики и истории, экономики и географии.

**Задачи для закрепления знания базовых категорий**

**№ 1**

Примените методы объяснения и понимания к анализу следующих экономических ситуаций:

1. вследствие засухи повысились цены на пшеницу;
2. вследствие роста цен на сок повысился спрос на газированную воду, цена которой осталась на прежнем уровне;
3. вследствие роста доходов потребителей сократился спрос на дешевые нектары.

**№ 2**

Раскройте взаимодействие экономики и математики, экономики и психологии при формулировке следующих экономических регулярностей:

1. статической модели Кейнса: $\left\{\begin{array}{c}C=a+by+ε,\\y=C+I,\end{array}\right.$ где *С* – личное потребление в постоянных ценах, *y* – национальный доход в постоянных ценах, *I* – инвестиции в постоянных ценах, *b* – предельная склонность к потреблению.
2. кривой Энгеля, характеризующей взаимосвязь доли расходов на товары длительного пользования и общих сумм расходов: $y=a-\frac{b}{x}$, где *y* – доля расходов на непродовольственные товары; *x* – доходы (или общая сумма расходов как индикатор дохода).

**№ 3**

Раскройте значение психологии при установлении и обосновании следующих законов экономики:

1. закон убывающей предельной полезности;
2. закон Лэффера;
3. дилемма заключенного при описании олигополии.

Подумайте, способствует ли учет мотивов поведения экономических субъектов объективности экономического знания. Аргументируйте ответ.

**№ 4**

Выявите ценностно-целевую обусловленность следующих экономических фактов и закономерностей:

1. абсолютно неэластичный спрос на жизненно-необходимые лекарства;
2. снижение спроса на товары низкого качества при росте доходов потребителя;
3. динамика спроса на товары Гиффена;
4. диверсификация цен на телефонные звонки днем и вечером.

**№ 5**

Выявите связь между ценностно-целевой обусловленностью поведения потребителя и конкретно-историческими условиями. Подумайте, как исторические, климатические и т.п. условия влияют на то, какие именно товары становятся товарами Гиффена. Приведите примеры.

**№ 6**

Покажите, как на основании знания экономики можно объяснить следующие исторические явления:

1. протестантская этика;
2. Первая мировая война;
3. победа фашистских режимов в 20-е – 30-е годы.

Сделайте вывод о связи экономической и политической истории.

## Практические задания к главе 2 раздела II

**Вопросы для повторения**

1. Раскройте диалектику субъектно-объектного взаимодействия в процессе познавательно-практической деятельности.
2. Установите особенности субъектно-объектного взаимодействия при познании природы, общества, экономики.
3. Дайте понятие научного знания как результата субъектно-объектного взаимодействия. Установите отношение субъективных и объективных моментов знания.
4. Раскройте строение теоретической системы. Введите понятия базисных аксиом теории, теоретических объектов и теоретических законов.
5. Назовите факторы, детерминирующие развитие теоретических систем.
6. Раскройте значение внутренних противоречий теории (противоречий базовых аксиом друг другу) для развития научного знания. Установите способ разрешения данных противоречий. Определите отношение новой теории к старой, с точки зрения отношения моментов преемственности и качественного своеобразия. Объясните, в чем заключается качественная специфика, несводимость новой теории к старой. Приведите примеры развития экономического знания в результате обнаружения и разрешения внутренних противоречий теоретических систем.
7. Раскройте значение внешних противоречий, противоречий теории действительности, для развития научного знания. Установите критерии обнаружения противоречий теории действительности. Назовите факторы, затрудняющие обнаружение данных противоречий. Расскажите о способе разрешения противоречий теории действительности. Определите отношение новой теории к старой. Приведите примеры развития экономического знания в результате обнаружения и разрешения противоречий теории действительности.

**Текст для анализа и обсуждения**

**Из «Капитала» Маркса (Товарный фетишизм и его тайна)**

«На первый взгляд товар кажется очень простой и тривиальной вещью. Его анализ показывает, что это – вещь, полная причуд, метафизических тонкостей и теологических ухищрений. Как потребительная стоимость, он не заключает в себе ничего загадочного, будем ли мы его рассматривать с той точки зрения, что он своими свойствами удовлетворяет человеческие потребности, или с той точки зрения, что он приобретает эти свойства как продукт человеческого труда. Само собой понятно, что человек своей деятельностью изменяет формы веществ природы в полезном для него направлении. Формы дерева изменяются, например, когда из него делают стол. И, тем не менее, стол остается деревом – обыденной, чувственно воспринимаемой вещью. Но как только он делается товаром, он превращается в чувственно-сверхчувственную вещь. Он не только стоит на земле на своих ногах, но становится перед лицом всех других товаров на голову, и эта его деревянная башка порождает причуды, в которых гораздо более удивительного, чем если бы стол пустился по собственному почину танцевать.

Мистический характер товара порождается, таким образом, не потребительной его стоимостью. Столь же мало порождается он содержанием определений стоимости. Потому что, во-первых, как бы различны ни были отдельные виды полезного труда, или производительной деятельности, с физиологической стороны это – функции человеческого организма, и каждая такая функция, каковы бы ни были ее содержание и ее форма, по существу есть затрата человеческого мозга, нервов, мускулов, органов чувств и т.д. Во-вторых, то, что лежит в основе определения величины стоимости, а именно, продолжительность таких затрат, или количество труда, совершенно отчетливо отличается от качества труда. Во всяком обществе то рабочее время, которого стоит производство жизненных средств, должно было интересовать людей, хотя и не в одинаковой степени на разных ступенях развития. Наконец, раз люди так или иначе работают друг на друга, их труд получает тем самым общественную форму.

Итак, откуда же возникает загадочный характер продукта труда, как только этот последний принимает форму товара? Очевидно, из самой этой формы. Равенство различных видов человеческого труда приобретает вещную форму одинаковой стоимостной предметности продуктов труда; измерение затрат человеческой рабочей силы их продолжительностью получает форму величины стоимости продуктов труда; наконец, те отношения между производителями, в которых осуществляются их общественные определения труда, получают форму общественного отношения продуктов труда.

Следовательно, таинственность товарной формы состоит просто в том, что она является зеркалом, которое отражает людям общественный характер их собственного труда как вещный характер самих продуктов труда, как общественные свойства данных вещей, присущие им от природы; поэтому и общественное отношение производителей к совокупному труду представляется им находящимся вне их общественным отношением вещей. Благодаря этому quid pro quo [появлению одного вместо другого] продукты труда становятся товарами, вещами чувственно-сверхчувственными, или общественными. Так световое воздействие вещи на зрительный нерв воспринимается не как субъективное раздражение самого зрительного нерва, а как объективная форма вещи, находящейся вне глаз. Но при зрительных восприятиях свет действительно отбрасывается одной вещью, внешним предметом, на другую вещь, глаз. Это – физическое отношение между физическими вещами. Между тем товарная форма и то отношение стоимостей продуктов труда, в котором она выражается, не имеют решительно ничего общего с физической природой вещей и вытекающими из нее отношениями вещей. Это – лишь определенное общественное отношение самих людей, которое принимает в их глазах фантастическую форму отношения между вещами. Чтобы найти аналогию этому, нам пришлось бы забраться в туманные области религиозного мира. Здесь продукты человеческого мозга представляются самостоятельными существами, одаренными собственной жизнью, стоящими в определенных отношениях с людьми и друг с другом. То же самое происходит в мире товаров с продуктами человеческих рук. Это я называю фетишизмом, который присущ продуктам труда, коль скоро они производятся как товары, и который, следовательно, неотделим от товарного производства.

Этот фетишистский характер товарного мира порождается, как уже показал предшествующий анализ, своеобразным общественным характером труда, производящего товары.

Предметы потребления становятся вообще товарами лишь потому, что они суть продукты не зависимых друг от друга частных работ. Комплекс этих частных работ образует совокупный труд общества. Так как производители вступают в общественный контакт между собой лишь путем обмена продуктов своего труда, то и специфически общественный характер их частных работ проявляется только в рамках этого обмена. Другими словами, частные работы фактически осуществляются как звенья совокупного об­щественного труда лишь через те отношения, которые обмен устанавливает между продуктами труда, а при их посредстве и между самими производителями. Поэтому последним, т. е. производителям, общественные отношения их частных работ кажутся именно тем, что они представляют собой на самом деле, т. е. не непосредственно общественными отношениями самих лиц в их труде, а, напротив, вещными отношениями лиц и общественными отношениями вещей.

Лишь в рамках своего обмена продукты труда получают общественно одинаковую стоимостную предметность, обособленную от их чувственно различных потребительных предметностей. Это расщепление продукта труда на полезную вещь и стоимостную вещь осуществляется на практике лишь тогда, когда обмен уже приобрел достаточное распространение и такое значение, что полезные вещи производятся специально для обмена, а потому стоимостный характер вещей принимается во внимание уже при самом их производстве. С этого момента частные работы производителей действительно получают двойственный общественный характер. С одной стороны, как определенные виды полезного труда, они должны удовлетворять определенную общественную потребность и таким образом должны оправдать свое назначение в качестве звеньев совокупного труда, в качестве звеньев естественно выросшей системы общественного разделения труда. С другой стороны, они удовлетворяют лишь разнообразные потребности своих собственных производителей, поскольку каждый особенный вид полезного частного труда может быть обменен на всякий иной особенный вид полезного частного труда и, следовательно, равнозначен последнему. Равенство видов труда, toto coelo [во всех отношениях] различных друг от друга, может состоять лишь в отвлечении от их действительного неравенства, в сведении их к тому общему им характеру, которым они обладают как затраты человеческой рабочей силы, как абстрактно человеческий труд. Но мозг частных производителей отражает этот двойственный общественный характер их частных работ в таких формах, которые выступают в практическом обиходе, в обмене продуктов: стало быть, общественно полезный характер их частных работ он отражает в той форме, что продукт труда должен быть полезен, но не для самого производителя, а для других людей; общественный характер равенства разнородных видов труда он отражает в той форме, что эти материально различные вещи, продукты труда, суть стоимости.

Следовательно, люди сопоставляют продукты своего труда как стоимости не потому, что эти вещи являются для них лишь вещными оболочками однородного человеческого труда. Наоборот. Приравнивая свои различные продукты при обмене один к другому как стоимости, люди приравнивают свои различные виды труда один к другому как человеческий труд. Они не сознают этого, но они это делают. Таким образом, у стоимости не написано на лбу, что она такое. Более того: стоимость превращает каждый продукт труда в общественный иероглиф. Впоследствии люди стараются разгадать смысл этого иероглифа, проникнуть в тайну своего собственного общественного продукта, потому что определение предметов потребления как стоимостей есть общественный продукт людей не в меньшей степени, чем, например, язык. Позднее научное открытие, что продукты труда, поскольку они суть стоимости, представляют собой лишь вещное выражение человеческого труда, затраченного на их производство, составляет эпоху в истории развития человечества, но оно отнюдь не рассеивает вещной видимости общественного характера труда. Лишь для данной особенной формы производства, для товарного производства, справедливо, что специфически общественный характер не зависимых друг от друга частных работ состоит в их равенстве как человеческого труда вообще и что он принимает форму стоимостного характера продуктов труда. Между тем для людей, захваченных отношениями товарного производства, эти специальные особенности последнего – как до, так и после указанного открытия – кажутся имеющими всеобщее значение, подобно тому как свойства воздуха – его физическая телесная форма – продолжают существовать, несмотря на то, что наука разложила воздух на его основные элементы.

Практически лиц, обменивающихся продуктами, интересует прежде всего вопрос: сколько чужих продуктов можно получить за свой, т. е. в каких пропорциях обмениваются между собой продукты? Когда эти пропорции достигают известной прочности и становятся привычными, тогда кажется, будто они обусловлены самой природой продуктов труда. Так, например, равенство стоимости одной тонны железа и двух унций золота воспринимается совершенно так же, как тот факт, что фунт золота и фунт железа имеют одинаковый вес, несмотря на различие физических и химических свойств этих тел. В действительности стоимостный характер продуктов труда утверждается лишь путем их проявления как стоимостей определенной величины. Величины стоимостей непрерывно изменяются, независимо от желания, предвидения и деятельности лиц, обменивающихся продуктами. В глазах последних их собственное общественное движение принимает форму движения вещей, под контролем которого они находятся, вместо того чтобы его контролировать. Необходимо вполне развитое товарное производство для того, чтобы из самого опыта могло вырасти на­учное понимание, что отдельные частные работы, совершаемые независимо друг от друга, но всесторонне связанные между собой как звенья естественно выросшего общественного разделения труда, постоянно приводятся к своей общественно пропорциональной мере. Для появления этого научного понимания необходимо вполне развитое товарное производство потому, что общественно необходимое для производства продуктов рабочее время прокладывает себе путь через случайные и постоянно колеблющиеся меновые отношения продуктов частных работ лишь насильственно в качестве регулирующего естественного закона, действующего подобно закону тяготения, когда на голову обрушивается дом. Определение величины стоимости рабочим временем есть поэтому тайна, скрывающаяся под видимым для глаз движением относительных товарных стоимостей. Открытие этой тайны устраняет иллюзию, будто величина стоимости продуктов труда определяется чисто случайно, но оно отнюдь не устраняет вещной формы определения величины стоимости.

Размышление над формами человеческой жизни, а следовательно, и научный анализ этих форм, вообще избирает путь, противоположный их действительному развитию. Оно начинается post festum [задним числом], т. е. исходит из готовых результатов процесса развития. Формы, налагающие на продукты труда печать товара и являющиеся поэтому предпосылками товарного обращения, успевают уже приобрести прочность естественных форм общественной жизни, прежде чем люди сделают первую попытку дать себе отчет не в историческом характере этих форм, – последние уже, наобо­рот, приобрели для них характер непреложности, – а лишь в их содержании. Таким образом, лишь анализ товарных цен привел к определению величины стоимости, и только общее денежное выражение товаров дало возможность фиксировать их характер как стоимостей. Но именно эта законченная форма товарного мира – его денежная форма – скрывает за вещами общественный характер частных работ, а следовательно, и общественные отношения частных работников, вместо того чтобы раскрыть эти отношения во всей чистоте. Когда я говорю: сюртук, сапог и т.д. относятся к холсту как всеобщему воплощению абстрактно человеческого труда, то нелепость этого выражения бьет в глаза. Но когда производители сюртуков, сапог и т. п. сопоставляют эти товары с холстом или – что не изменяет дела – с золотом и серебром как всеобщим эквивалентом, то отношение их частных работ к совокупному общественному труду представляется им именно в этой нелепой форме.

Такого рода формы как раз и образуют категории буржуазной экономии. Это – общественно значимые, следовательно объективные мыслительные формы для производственных отношений данного исторически определенного общественного способа производства – товарного производства. Поэтому весь мистицизм товарного мира, все чудеса и привидения, окутывающие туманом продукты труда при господстве товарного производства, – все это немедленно исчезает, как только мы переходим к другим формам производства.

Так как политическая экономия любит робинзонады, то представим себе, прежде всего, Робинзона на его острове. Как ни скромен он в своих привычках, он все же должен удовлетворять разнообразные потребности и потому должен выполнять разнородные полезные работы: делать орудия, изготовлять мебель, приручать ламу, ловить рыбу, охотиться и т. д. О молитве и т. п. мы уже не говорим, так как наш Робинзон находит в ней удовольствие и рассматривает такого рода деятельность как отдохновение. Несмотря на разнообразие его производительных функций, он знает, что все они суть лишь различные формы деятельности одного и того же Робинзона, следовательно, лишь различные виды человеческого труда. В силу необходимости он должен точно распределять свое рабочее время между различными функциями. Больше или меньше места займет в его совокупной деятельности та или другая функция, это зависит от того, больше или меньше трудностей придется ему преодолеть для достижения данного полезного эффекта. Опыт учит его этому, и наш Робинзон, спасший от кораблекрушения часы, гроссбух, чернила и перо, тотчас же, как истый англичанин, начинает вести учет самому себе. Его инвентарный список содержит перечень предметов потребления, которыми он обладает, различных операций, необходимых для их производства, наконец, там указано рабочее время, которого ему в среднем стоит изготовление определенных количеств этих различных продуктов. Все отношения между Робинзоном и вещами, составляющими его самодельное богатство, настолько просты и прозрачны, что [их можно] уразуметь без особого напряжения ума. И все же в них уже заключаются все существенные определения стоимости.

Но оставим светлый остров Робинзона и перенесемся в мрачное европейское средневековье. Вместо нашего независимого человека мы находим здесь людей, которые все зависимы – крепостные и феодалы, вассалы и сюзерены, миряне и попы. Личная зависимость характеризует тут как общественные отношения материального производства, так и основанные на нем сферы жизни. Но именно потому, что отношения личной зависимости составляют основу данного общества, труду и продуктам не приходится принимать отличную от их реального бытия фантастическую форму. Они входят в общественный круговорот в качестве натуральных служб и натуральных повинностей. Непосредственно общественной формой труда является здесь его натуральная форма, его особенность, а не его всеобщность, как в обществе, покоящемся на основе товарного производства. Барщинный труд, как и труд, производящий товар, тоже измеряется временем, но каждый крепостной знает, что на службе своему господину он затрачивает определенное количество своей собственной, личной рабочей силы. Десятина, которую он должен уплатить попу, есть нечто несравненно более отчетливое, чем то благословение, которое он получает от попа. Таким образом, как бы ни оценивались те характерные маски, в которых выступают средневековые люди по отношению друг к другу, общественные отношения лиц в их труде проявляются во всяком случае здесь именно как их собственные личные отношения, а не облекаются в костюм общественных отношений вещей, продуктов труда.

Для исследования общего, т.е. непосредственно обобществленного, труда нам нет надобности возвращаться к той его первобытной форме, которую мы встречаем на пороге истории всех культурных народов. Более близкий пример дает нам деревенское патриархальное производство крестьянской семьи, которая производит для собственного потребления хлеб, скот, пряжу, холст, предметы одежды и т.д. Эти различные вещи противостоят такой семье как различные продукты ее семейного труда, но не противостоят друг другу как товары. Различные работы, создающие эти продукты: обработка пашни, уход за скотом, прядение, ткачество, портняжество и т.д., являются общественными функциями в своей натуральной форме, потому что это функции семьи, которая обладает, подобно товарному производству, своим собственным, естественно выросшим разделением труда. Различия пола и возраста, а также изменяющиеся со сменой времен года природные условия труда регулируют распределение труда между членами семьи и рабочее время каждого отдельного члена. Но затрата индивидуальных рабочих сил, измеряемая временем, уже с самого начала выступает здесь как общественное определение самих работ, так как индивидуальные рабочие силы с самого начала функционируют здесь лишь как органы совокупной рабочей силы семьи.

Наконец, представим себе, для разнообразия, союз свободных людей, работающих общими средствами производства и планомерно расходующих свои индивидуальные рабочие силы как одну общественную рабочую силу. Все определения робинзоновского труда повторяются здесь, но в общественном, а не в индивидуальном масштабе. Все продукты труда Робинзона были исключительно его личным продуктом и, следовательно, непосредственно предметами потребления для него самого. Весь продукт труда союза свободных людей представляет собой общественный продукт. Часть этого продукта служит снова в качестве средств производства. Она остается общественной. Но другая часть потребляется в качестве жизненных средств членами союза. Поэтому она должна быть распределена между ними. Способ этого распределения будет изменяться соответственно характеру самого общественно-производственного организма и ступени исторического развития производителей. Лишь для того, чтобы провести параллель с товарным производством, мы предположим, что доля каждого производителя в жизненных средствах определяется его рабочим временем. При этом условии рабочее время играло бы двоякую роль. Его общественно-планомерное распределение устанавливает надлежащее отношение между различными трудовыми функциями и различными потребностями. С другой стороны, рабочее время служит вместе с тем мерой индивидуального участия производителей в совокупном труде, а следовательно, и в индивидуально потребляемой части всего продукта. Общественные отношения людей к их труду и продуктам их труда остаются здесь прозрачно ясными как в производстве, так и в распределении.

Для общества товаропроизводителей, всеобщее общественное производственное отношение состоит в том, что производители относятся здесь к своим продуктам труда как к товарам, следовательно как к стоимостям, и в этой вещной форме частные их работы относятся друг к другу как одинаковый человеческий труд, – для такого общества наиболее подходящей формой религии является христианство с его культом абстрактного человека, в особенности в своих буржуазных разновидностях, каковы протестантизм, деизм и т.д. При древнеазиатских, античных и т.д. способах производства превращение продукта в товар, а следовательно, и бытие людей как товаропроизводителей играют подчиненную роль, которая, однако, становится тем значительнее, чем далее зашел упадок общинного уклада жизни. Собственно торговые народы существуют, как боги Эпикура, лишь в межмировых пространствах древнего мира или – как евреи в порах польского общества. Эти древние общественно-производственные организмы несравненно более просты и ясны, чем буржуазный, но они покоятся или на незрелости индивидуального человека, еще не оторвавшегося от пуповины естественнородовых связей с другими людьми, или на непосредственных отношениях господства и подчинения. Условие их существования – низкая ступень развития производительных сил труда и соответственная ограниченность отношений людей рамками материального процесса производства жизни, а значит, ограниченность всех их отношений друг к другу и к природе. Эта действительная ограниченность отражается идеально в древних религиях, обожествляющих природу, и народных верованиях. Религиозное отражение действительного мира может вообще исчезнуть лишь тогда, когда отношения практической повседневной жизни людей будут выражаться в прозрачных и разумных связях их между собой и с природой. Строй общественного жизненного процесса, т.е. материального процесса производства, сбросит с себя мистическое туманное покрывало лишь тогда, когда он станет продуктом свободного общественного союза людей и будет находиться под их сознательным планомерным контролем. Но для этого необходима определенная материальная основа общества или ряд определенных материальных условий существования, которые представляют собой естественно выросший продукт долгого и мучительного процесса развития.

Правда, политическая экономия анализировала – хотя и недостаточно – стоимость и величину стоимости и раскрыла скрытое в этих формах содержание. Но она ни разу даже не поставила вопроса: почему это содержание принимает такую форму, другими словами – почему труд выражается в стоимости, а продолжительность труда, как его мера, – в величине стоимости продукта труда? Формулы, на которых лежит печать принадлежности к такой общественной формации, где процесс производства господствует над людьми, а не человек над процессом производства, – эти формулы представляются ее буржуазному сознанию чем-то само собой разумеющимся, настолько же естественным и необходимым, как сам производительный труд. Добуржуазные формы общественного производственного организма третируются ею поэтому приблизительно в таком же духе, как дохристианские религии отцами церкви.

Экономисты употребляют очень странный прием в своих рассуждениях. Для них существует только два рода институтов: одни – искусственные, другие – естественные. Феодальные институты – искусственные, буржуазные – естественные. В этом случае экономисты похожи на теологов, которые тоже устанавливают два рода религий. Всякая чужая религия является выдумкой людей, тогда как их собственная религия есть эманация бога... Таким образом, до сих пор была история, а теперь ее более нет. Поистине комичен г-н Бастиа, который воображает, что древние греки и римляне жили исключительно грабежом. Ведь если люди целые столетия живут грабежом, то должно, очевидно, постоянно быть в наличии что-нибудь, что можно грабить, другими словами – предмет грабежа должен непрерывно воспроизводиться. Надо думать поэтому, что и у греков с римлянами был какой-нибудь процесс производства, какая-нибудь экономика, которая служила материальным базисом их мира в такой же степени, в какой буржуазная экономика является базисом современного мира. Или, быть может, Бастиа хочет сказать, что способ производства, покоящийся на рабском труде, тем самым покоится на системе грабежа? В таком случае он становится на опасный путь.

До какой степени фетишизм, присущий товарному миру, или вещная видимость общественных определений труда, вводит в заблуждение некоторых экономистов, показывает, между прочим, скучный к бестолковый спор относительно роли природы в процессе созидания меновой стоимости. Так как меновая стоимость есть лишь определенный общественный способ выражать труд, затраченный на производство вещи, то, само собой разумеется, в меновой стоимости содержится не больше вещества, данного природой, чем, например, в вексельном курсе.

Так как форма товара есть самая всеобщая и неразвитая форма буржуазного производства, вследствие чего она возникает очень рано, хотя и не является в прежние эпохи такой господствующей, а следовательно характерной, как в наши дни, то кажется, что ее фетишистский характер можно еще сравнительно легко разглядеть. Но в более конкретных формах исчезает даже эта видимость простоты. Откуда возникают иллюзии монетарной системы? Из того, что она не видела, что золото и серебро в качестве денег представляют общественное производственное отношение, но в форме природных вещей со странными общественными свойствами. А возьмите современную политическую экономию, которая свысока смотрит на монетарную систему: разве ее фетишизм не становится совершенно осязательным, как только она начинает исследовать капитал? Давно ли исчезла иллюзия физиократов, что земельная рента вырастает из земли, а не из общества?» [36, с. 80 – 93].

**Вопросы к тексту**

1. Объектом экономической науки являются отношения людей в процессе производства материальной жизни. На основании приведенного текста покажите, как изменяется объект экономической науки при переходе общества от средневековых, патриархальных форм хозяйствования к буржуазным формам. Выявите особенности обмена продуктами труда в условиях добуржуазных и буржуазных форм.
2. Исследуйте, как изменения отношений производства материальной жизни влияют на представления участников этих отношений о них. Сравните представления экономических субъектов об обмене продуктами труда в условиях феодального и буржуазного способа производства.
3. Сформулируйте условия, при которых продукты труда превращаются в товары, а величина рабочего времени выражается в величине стоимости. Сделайте вывод, какие общественные отношения порождают товар и стоимость как объекты научно-экономического исследования.
4. Покажите противоречивость развития товарного производства для развития экономического познания. С одной стороны, научное представление об определении величины стоимости рабочим временем может сложиться только в условиях развитого товарного производства. С другой стороны, развитое товарное производство представляет общественное отношение людей как вещное отношение товаров. Проанализируйте искажения, проистекающие из определения обменных отношений как вещных. Назовите, связанные с этими искажениями, иллюзии политической экономии. Подумайте, почему Маркс называет такие иллюзии объективными мыслительными формами.
5. Расскажите о типичных воззрениях на экономику, в частности о том, что продукты труда суть товары, золото суть деньги, средства производства – капитал и т.д. Назовите формы стоимости и общественного производства, которые принимают в данных случаях в качестве изначальных и естественных.
6. Выявите значение одного из базовых принципов диалектики – принципа развития – для преодоления перечисленных в п.5 иллюзий политэкономии. Назовите трудности применения данного принципа в отношении экономической проблематики. Выявите свойственные недиалектическим теориям внутренние противоречия, обнаружение которых подталкивает к исследованию экономики с позиции историзма, в частности покажите, какие внутренние противоречия таятся в рассмотрении буржуазных форм как естественных. Объясните, как принцип развития, историзма, примененный к проблемам исследования товарно-денежных отношений, помогает преодолеть заблуждения и получить достоверное знание. Подумайте, какие общественные условия должны наличествовать для того, чтобы сделать возможным применение принципа развития к экономической проблематике.
7. Сравните теорию происхождения и сущности денег Маркса (смотреть главу 2 раздела I) и монетарную теорию. Выявите качественное своеобразие теории Маркса. Объясните, почему теория Маркса не сводима к своей предшественнице.
8. Сделайте вывод о конкретно-исторической определенности объекта и субъекта экономического познания, а также о конкретно исторической определенности возникновения заблуждений и их преодоления.

## Практические задания к главе 3 раздела II

**Вопросы для повторения**

1. Дайте определение научного закона. Выявите и раскройте признаки научного закона.
2. Научный закон есть репрезентант объективного закона. Выявите проблематичность данного тезиса. Расскажите о позициях различных философских школ по данному вопросу. Сформулируйте и аргументируйте собственную позицию.
3. Раскройте значение методов индукции и дедукции в процессе познания научных законов. Выявите неизбежную ограниченность исключительно индуктивного и исключительно дедуктивного путей научного познания.
4. Сравните способ обоснования индукции с диалектико-материалистических и позитивистских позиций. Выявите значение принципа существования объективного мира и его законов для обоснования индукции. Обоснуйте относительную истинность индуктивных умозаключений.
5. Сравните способ осмысления дедукции с диалектико-материалистических, неокантианских и постпозитивистских позиций.
6. Раскройте диалектику индукции и дедукции.
7. Дайте характеристику эмпирического уровня научного познания. Раскройте содержание понятий «эмпирический объект» и «эмпирическая закономерность».
8. Дайте характеристику теоретического уровня научного познания. Раскройте содержание понятий «теоретический объект» и «теоретический закон».
9. Раскройте диалектику эмпирии и теории в процессе научного познания. Выявите взаимообусловленность диалектики эмпирии и теории с диалектикой индукции и дедукции.
10. Расскажите об эмпирическом уровне познания экономики. Приведите примеры эмпирических объектов и эмпирических закономерностей, разрабатываемых в процессе экономического познания.
11. Выявите ограниченность эмпирических обобщений. Определите, выражают ли эмпирические обобщения сущность или скользят по поверхности явлений. Объясните, почему в экономической науке эмпирические объекты, как правило, представляют собой выражение обыденных представлений действующих экономических субъектов.
12. Расскажите о теоретическом уровне познания экономики. Раскройте диалектику формирования теоретических объектов. Приведите примеры разработки теоретических систем в экономическом познании.

**Текст для анализа и обсуждения**

В качестве текста для анализа и обсуждения используйте текст, предложенный в практическом задании к главе 2 раздела 2: Товарный фетишизм и его тайна (Маркс «Капитал»).

**Вопросы к тексту**

1. Расскажите об эмпирическом уровне познания товара. Введите понятия таких эмпирических объектов, как «товар», «цена», «вещное отношение лиц», «общественное отношение вещей». Раскройте процесс образования данных объектов как процесс обобщения эмпирического опыта повседневной экономической деятельности. Объясните, почему, по мнению Маркса, введение данных эмпирических объектов, трактуемых в обыденном понимании, затемняет проблематику исследования товара. Дайте понятие «товарный фетишизм». Выявите его эмпирические корни. Установите, какие объективные общественные условия, обусловливают то, что, перефразируя Гегеля, являющийся экономический мир по отношению к экономическому миру в себе и для себя сущему есть являющийся мир «наизнанку».
2. Назовите эмпирические системы экономического знания, строящиеся на базе перечисленных выше эмпирических объектов. Выявите поверхностность данных систем, их неспособность объяснить генезис исследуемых экономических явлений. Остановитесь подробнее на постулате установления цены товара в результате случайного отношения спроса и предложения. Подумайте, почему, по мнению Маркса, данный постулат не раскрывает сущность цены товара – стоимость.
3. Установите причины поверхностности эмпирических систем экономического знания. Объясните, почему, по мнению Маркса, недостаток обобщений повседневного экономического опыта заключается в рассмотрении бытующих экономических форм как непреложных. Установите пути преодоления названного недостатка.
4. Если недостаток эмпирических систем экономического знания заключается в том, что научный анализ форм экономической жизни идет по пути противоположному ее действительному развитию, то преодоление этого недостатка требует воспроизведения в научном познании действительного развития форм экономического бытия. Следовательно, на первый план выходит вопрос поиска генетически-первичной основы исследуемого процесса и выражения этой основы в соответствующем теоретическом объекте. Расскажите о поиске Марксом такой генетически-первичной основы стоимостной определенности товара.
5. Введите первичный теоретический объект «Робинзон на острове». Подумайте, соответствуют ли непосредственно этому теоретическому объекту какие-либо реальные объекты. Проследите процесс образования теоретического объекта «Робинзон на острове». Установите значение эмпирии при образовании данного объекта. Назовите черты эмпирической реальности, от которых нужно было отвлечься, чтобы образовать этот теоретический объект.
6. Выявите значение теоретического объекта «Робинзон на острове» для понимания сущности стоимости. Проследите переход от «Робинзона на острове» к определению величины стоимости рабочим временем. Подумайте, объект «величина стоимости есть количество рабочего времени» представляет собой объект теоретический или эмпирический. Аргументируйте ответ.
7. Проследите обратный процесс движения от теории к эмпирии. Покажите, как теоретический объект «Робинзон на острове» адаптируется применительно к патриархальному общинному хозяйству, средневековому помещичьему хозяйству, коммунистическому хозяйству. Объясните, почему перечисленные формы экономического бытия, по мнению Маркса, позволяют увидеть общественные отношения лиц в их труде как их собственные личные отношения. Установите значение последнего положения для понимания буржуазной формы экономического бытия.
8. Сформулируйте основные теоретические постулаты, полученные Марксом в процессе исследования. Как Маркс преодолевает «товарный фетишизм»?

## Практические задания к главе 4 раздела II

**Вопросы для повторения**

1. Перечислите особенности законов экономических наук. Установите связь между данными особенностями и особенностями предмета экономической науки – экономического бытия.
2. Дайте понятия «теоретизация», «формализация», «математизация». Раскройте значение формализации и математизации для теоретизации экономической науки. Приведите примеры.
3. Раскройте отношение математических построений экономических теорий и реального мира экономики.
4. Выявите эвристический потенциал математизации экономического знания. Приведите примеры.
5. Дайте понятие ценностно-целевой обусловленности законов экономического бытия. Расскажите об учете ценностно-целевой обусловленности законов экономического бытия в законах экономической науки.
6. Установите, как соотносятся друг с другом ценностно-целевая обусловленность и математизация экономического знания: исключают ли они друг друга или дополняют.
7. Установите, как соотносятся друг с другом ценностно-целевая обусловленность экономического знания и объективность экономического знания. Исключает ли ценностно-целевая обусловленность возможность объективного знания?
8. Учет ценностно-целевой обусловленности есть учет только рациональных или также иррациональных мотивов экономического субъекта? Аргументируйте ответ.
9. Раскройте отношение необходимости и случайности в законах экономической науки. Объясните, почему законам экономической науки присущ вероятностный характер.

**Задачи для закрепления знания базовых категорий**

**№ 1**

Выявите значение математизации и формализации при построении следующих экономических теорий:

1. теория спроса и предложения;
2. теория предельной полезности;
3. модель «доходы – расходы» Кейнса.

Представьте основные постулаты названных теорий в алгебраической или математической форме. Объясните, как математизация теорий помогает в получении нового знания.

**№ 2**

Оцените с точки зрения ценностно-целевой обусловленности следующий постулат теории занятости: «Индивидуальное предложение труда определяется совокупным действием двух эффектов – эффекта замещения и эффекта дохода. Иными словами, индивидуальное предложение труда определяется индивидуальным выбором между работой (или доходами) и досугом».

**№ 3**

Начертите график индивидуального предложения труда. Подумайте, можно ли было построить данный график без учета ценностно-целевой обусловленности. Сделайте вывод о сопряженности в экономическом знании формализации (математизации) с учетом ценностно-целевой обусловленности.

**№ 4**

Оцените с точки зрения ценностно-целевой обусловленности следующий постулат кейнсианской теории денег: «, где *M* – денежная масса,  – спрос на деньги для текущих сделок и на непредвиденные расходы (определяется уровнем дохода), I – уровень доходов;  – спрос на деньги для спекулятивных сделок (зависит от уровня %), r – уровень %».

Определите мотивы хранения денег в наличной форме, учет которых позволил Кейнсу вывести данную формулу. Подумайте, определяются ли $L^{1}$ и $L^{2}$ волюнтаристически. Если нет, назовите объективные факторы, детерминирующие величину спроса $L^{1}$ и величину спроса $L^{2}$. Установите связь между волевым решением и объективными фактами, определяющими это решение. Объясните, как данная связь помогает понять диалектику свободы и необходимости? Обоснуйте объективность закона, открытого Кейнсом. Объясните, почему объективность не исключает волевых действий субъектов и наоборот.

Оцените формулу расчета денежной массы, предложенную Кейнсом, с точки зрения формализации и математизации. Объясните, почему формализация и математизация облегчает решение конкретных экономических задач.

**№ 5**

Оцените с точки зрения вероятностной определенности следующий постулат ценовой политики фирмы: «Если коэффициент эластичности спроса больше единицы, то спрос относительно эластичен и фирме следует рассмотреть сценарий снижения цены. Если коэффициент эластичности спроса меньше единицы, то спрос относительно неэластичен и фирме следует повышать цену».

Обратите внимание на следующие моменты: существующая изначально неопределенность относительно ценовой политики снимается по мере определения эластичности спроса. Снятие неопределенности означает выбор варианта ценовой политики.

Проанализируйте ситуацию в следующих категориях: неопределенность – снятие неопределенности, возможность – действительность, необходимость – случайность.

**№ 6**

Проанализируйте постулат ценовой политики фирмы, приведенный в задаче № 5, с точки зрения ценностно-целевой обусловленности. Выявите ценностно-целевую определенность поведения фирмы, производящей товар, и ценностно-целевую определенность поведения покупателей, предъявляющих спрос на этот товар.

**№ 7**

Сравните суждения по степени точности:

1. Объем выпуска продукции фирмы зависит от величины используемых факторов производства – капитала и труда.
2. Производственная функция фирмы имеет вид: $Q=50K^{^{1}/\_{3}}L^{^{2}/\_{3}}$.

Какое из приведенных суждений сообщает достаточно информации для определения конкретной величины труда и капитала, необходимых для решения производственных задач. Сформулируйте «плюсы» формализации и математизации. Подумайте, может ли математизация проявить свой потенциал при решении экономических задач без качественного, содержательного описания процессов. Установите значение интерпретации математических расчетов.

## Практические задания к главе 5 раздела II

**Вопросы для повторения**

1. Дайте понятие функции научного закона.
2. Расскажите о функции описания. Выявите отношение субъективного и объективного моментов при описании.
3. Приведите примеры различных способов описания одного и того же экономического явления. Назовите факторы, детерминирующие различие способов описания. Установите критерии выбора наиболее адекватного варианта описания экономического бытия.
4. Расскажите о функции объяснения. Установите отношение объяснения и понимания. Подумайте, почему объяснение может быть дано только на основе научного закона.
5. Установите значение функции объяснения для подкрепления научного закона.
6. Расскажите о функции предсказания. Установите значение функции предсказания для подкрепления научного закона, на основании которого оно сделано.
7. Выявите особенности реализации функции предсказания в экономическом познании.
8. Сравните функции объяснения и предсказания с точки зрения их значения для выявления «мощи и посюсторонности» научных законов.
9. Расскажите о методологической функции.
10. Расскажите о мировоззренческой функции законов экономической науки. Выявите познавательный, оценочный, эмоциональный и волевой аспекты реализации данной функции.
11. Установите способы взаимодействия экономического и философского знания. Приведите примеры влияния философских принципов на разработку экономических проблем и наоборот.

**Задачи для закрепления знания базовых категорий**

**№ 1**

Сравните с точки зрения научных и мировоззренческих предпосылок следующие описания ссудного процента:

1. процент есть противоестественная форма дохода, когда деньги, созданные для обмена, порождают новые деньги. Такое использование денег есть искажение их природы;
2. ростовщический процент есть результат несправедливого обмена, или грех;
3. процент, с одной стороны, заслуживает осуждения, но, с другой стороны, он может присваиваться ростовщиком, если ростовщик совершает благопристойные деяния, т.е. если процент является для него не самоцелью, а платой за труд и риск;
4. процент есть плата, которую получает собственник капитала за бережливость и воздержание;
5. процент есть часть прибавочной стоимости (неоплаченного рабочего времени), присваиваемая финансовым капиталистом.

Соотнесите данные описания процента с историческими эпохами. Назовите авторов или школы, которым могут принадлежать данные суждения. Выявите объективные предпосылки различия способов описания ссудного процента в зависимости от исторического периода.

**№ 2**

Восстановите логику объяснения, построив умозаключение по схеме дедукции, в следующих случаях:

1. увеличение доходов потребителей в текущем году привело к снижению спроса на дешевые мясные полуфабрикаты;
2. сокращение доходов потребителей в текущем году привело к снижению спроса на натуральные соки;
3. снижение цены на апельсины привело к снижению спроса на грейпфруты;
4. снижение цены на кофе привело к росту спроса на сливки.

**№ 3**

Опираясь на постулаты теории спроса и предложения, определите:

1. как увеличение доходов потребителей повлияет на спрос, предъявляемый на дешевые мясные полуфабрикаты;
2. как сокращение доходов потребителей повлияет на спрос, предъявляемый на дорогие натуральные соки;
3. как снижение цены на апельсины повлияет на спрос, предъявляемый на грейпфруты;
4. как снижение цены на кофе повлияет на спрос, предъявляемый на сливки.

Предсказания выразите в форме дедуктивных умозаключений. Установите содержательное различие между умозаключениями, полученными при решении задачи № 2, и умозаключениями, полученными при решении задачи № 3.

**№ 4**

Фирма в целях определения своей ценовой политики проводит исследование эластичности спроса. Назовите постулаты теории спроса и предложения, которые будут использованы фирмой. Какая функция экономической теории спроса и предложения реализуется в данном случае?

**№ 5**

Прочтите описания ссудного процента в задаче № 1. Установите влияние каждого из описаний на мировоззрение во всех 4-х аспектах. Установите специфику мировоззренческого влияния приведенных описаний в зависимости от социального положения лиц.

## Практические задания к главе 6 раздела II

**Вопросы для повторения**

1. Раскройте содержание дискуссии о критериях истинности знания, обратив внимание на следующие позиции:
2. позиция диалектико-материалистическая: практика есть критерий истины (Ленин);
3. позиция неокантианства: логическая непротиворечивость теоретической системы (Кассирер);
4. позиция позитивизма: верификация (Карнап);
5. позиция постпозитивизма: фальсификация (Поппер);
6. все одинаково истинно и (или) одинаково ложно: эпистемологический анархизм (Фейерабенд).
7. Установите причины различия названных позиций. Выявите влияние онтологических предпосылок (существует ли объективный мир, существуют ли объективные законы, является ли субъект частью объективного мира, взаимодействует ли субъект с объективным миром) на формирование позиции по вопросу критерия истинности знания.
8. Подумайте, какая из позиций помогает избежать крайностей догматизма и скептицизма, сохранить ценность научного знания. Аргументируйте ответ.
9. Объясните, почему практику необходимо ввести в полное определение предмета и как критерия истины, и как практического определителя связи предмета с тем, что нужно человеку.
10. Объясните, что означает историчность практики. Выявите абсолютность и относительность практики как критерия истины.
11. Установите особенности практики как критерия истины в социально-экономическом познании.
12. Установите отличие историчности практики в процессе познания природы и в процессе познания экономики.
13. Объясните, почему большинство ученых-экономистов де-факто признают практику в качестве критерия адекватности экономического знания экономическому бытию.

**Текст для анализа и обсуждения**

**Из книги Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег»**

«Я приведу доказательства того, что постулаты классической теории применимы не к общему, а только к особому случаю, так как экономическая ситуация, которую она рассматривает, является лишь предельным случаем возможных состояний равновесия. Более того, характерные черты этого особого случая не совпадают с чертами экономического общества, в котором мы живем, и поэтому их проповедование сбивает с пути и ведет к роковым последствиям при попытке применить теорию в практической жизни.

Классическая школа, по-видимому, недоучитывает того, что если предложение труда является функцией одной лишь реальной заработной платы, то кривая предложения труда должна изменяться с каждым изменением цен. Отсюда следует, что методы классической школы тесно связаны с ее весьма специальными допущениями и неприменимы к объяснению более общего случая.

Повседневный опыт, несомненно, доказывает, что положение, когда работники добиваются (в известных пределах) определенной денежной, а не реальной заработной платы, вовсе не абстрактная возможность, а нормальный случай. Работники обычно противятся сокращению денежной заработной платы, но они не прекращают работы всякий раз, когда поднимаются цены товаров, приобретаемых на заработную плату. Иногда говорят, что со стороны работников нелогично противиться понижению денежной заработной платы и не противиться понижению реальной заработной платы. Но опыт показывает, что фактически поведение работника логично оно или нет, именно таково.

Более того, утверждение, будто причиной безработицы во время депрессии являются добровольные увольнения работников, не согласных с понижением денежной заработной платы, не находит ясного подтверждения в фактах. Мало правдоподобно, будто безработица в Соединенных Штатах в 1932 г. была порождена не то настойчивым отказом работников согласиться на понижение денежной заработной платы, не то их настойчивыми требованиями реальной заработной платы выше того уровня, который могла обеспечить производительность экономической системы. Объем занятости испытывал сильные колебания без каких-либо заметных изменений в минимальной реальной заработной плате, требуемой работниками, или в производительности их труда.

Эти факты, известные из опыта, служат основанием prima facie, чтобы поставить под вопрос пригодность анализа классической школы» [27].

**Вопросы к тексту**

1. К какому критерию истинности знания прибегает Кейнс при оценке постулатов теории занятости классической школы?
2. Практика для Кейнса есть эксперимент или действительная экономическая жизнь?
3. Практика, или опыт действительной экономической жизни, рассматривается Кейнсом как связующее звено между исследователем-экономистом и объективным экономическим бытием?
4. Можно ли на основании приведенного отрывка сделать вывод об исторической изменчивости практики? Иными словами, можно ли утверждать, что несоответствие классической теории занятости экономической действительности, скрытое в бескризисный период, вышло наружу в период Великой депрессии?
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# Приложение. Словарь ключевых терминов

**Аксиома** – положение *теории*, которое при *дедуктивном* построении этой теории не доказывается в ней, а принимается за исходное, отправное, лежащее в основе доказательств других положений данной теории. Обычно в качество аксиом выбирают такие положения теории, которые являются заведомо истинными или могут считаться истинными (в рамках данной теории), не вызывающими сомнений в силу своей простоты и ясности (Философская энциклопедия в 5-ти томах, Т. 1, с. 31)

**Апостериори** – после опыта. Принципы, категории, понятия называют апостериорными, если они формулируются на основе обобщения опыта.

**Априори** – до опыта. Принципы, категории, понятия называют априорными, если они не выводятся из опыта, а предпосылаются ему, вводятся посредством дефиниций.

**Базис** – материальные жизненные отношения, т.е. отношения, возникающие между людьми в процессе производства материальной жизни.

**Бытие** – все существующее, или системное единство развивающегося многообразия. Уровни бытия: *природное бытие*, *социальное бытие*, *идеальное бытие.* Уровни бытия связаны процессом *развития* от природного бытия к социальному и идеальному бытию.

**Верификация** – индуктивный метод подтверждения теории. *Научный закон* проверяют посредством формулировки на его основе предсказаний и установления степени соответствия этих предсказаний действительности. Поскольку число проводимых проверок принципиально ограничено, то невозможно сделать вывод об истинности закона, но можно сделать вывод о степени его подтверждения посредством установления логической, или индуктивной, вероятности. Логическая вероятность отличается от статистической вероятности. Статистическую вероятность используют при обработке фактических данных и учитывают при формулировке научного закона. Логическую вероятность используют при оценке высказываний о науке, т. е. при определении того, насколько можно положиться на тот или иной научный закон. Логическая вероятность представляет логическое отношение утверждений без ссылки на структуру действительного мира. В данном случае она представляет отношение между утверждением, выражающим научный закон, и утверждением, выражающим некоторое свидетельство. Если свидетельство настолько сильно, что гипотеза (научный закон представляет гипотезу) логически следует из него, то логическая вероятность гипотезы равна единице. Если свидетельство настолько сильно, что гипотеза логически опровергнута, то логическая вероятность гипотезы равна нулю. Промежуточные случаи свидетельствуют о частичном логическом подтверждении гипотезы.

**Время** – форма бытия *материи*, форма координации материальных состояний, существующих одно после другого.

**Гипотезы ad hoc** – гипотезы для частного случая. Рост числа гипотез ad hoc в структуре *теории* свидетельствует о несовместимости теории с действительностью и обусловливает поиск новых теоретических схем.

**Гносеология** – философское учение о *познании*.

**Движение** – способ существования *бытия*. Каждая конкретная форма бытия существует постольку, поскольку пребывает в движении. Движение же есть непрестанно возникающее и разрешающееся *противоречие*. Отсюда форма бытия существует до тех пор, пока присущее ей противоречие воспроизводится.

**Дедукция** – логический метод *познания*, представляющий собой движение мысли от общего к менее общему и частному.

**Деньги** – *товар*, с натуральной формой которого срастается роль всеобщего эквивалента.

**Детерминизм** – учение о всеобщей взаимообусловленности (см. *Принцип взаимообусловленности*).

**Диалектика** – учение о *развитии*. Принципы и законы диалектики: *принцип взаимообусловленности*, *принцип развития*, закон единства и борьбы противоположностей (*противоречие* –источник *развития*), закон перехода количественных изменений в качественные (развитие – изменение *качества*), закон отрицания отрицания (преемственность при качественной несводимости нового к старому).

**Диалектика необходимости и случайности**. Становление сущности соотносящихся объектов сопряжено с превращением поначалу случайной *связи* между ними в необходимую. Раскрытие во взаимодействии сущности соотносящихся объектов (процессов) задает необходимый, устойчивый характер связей и отношений между ними, или законов. Однако эти законы существуют не в «чистом виде»: их конкретные проявления зависят от воздействия относительно второстепенных элементов системы (внутренние условия по отношению к рассматриваемой системе) и от воздействия других систем (внешние условия по отношению к рассматриваемой системе). Названные условия трансформируют конкретное выражение закона, будучи при этом внешними по отношению к необходимой связи (связи, лежащей в основе закона). Следовательно, они (условия) случайны, т.е. выходят за границы действия данного закона. Но сама их случайность не случайна, а необходима вследствие сложноорганизованного характера мира. Отсюда неизбежное проявление необходимости в форме случайности.

**Диалектика свободы и необходимости.** Человек осуществляет выбор «проекта самого себя». Данный выбор свободен в смысле отсутствия внешнего принуждения, но в основе выбора лежит необходимость (необходимость выбора как такового и необходимость выбора из числа альтернатив, предложенных обществом). Отсюда необходимость не антитезис свободы: свобода основана на необходимости, противостоит же свободе принуждение. Иными словами, человек может свободно, без какого-либо внешнего принуждения, осуществлять выбор проекта самого себя из числа возможных альтернатив, однако, в основе этого выбора лежит необходимость. Сделанный выбор детерминирует дальнейший способ действия, успех которого зависит от познания законов природного и социального бытия, то есть от познания природной и социальной необходимости.

**Диалектика эмпирии и теории.** *Эмпирия* и *теория* – уровни развития единого процесса *познания.* Следовательно, они, с одной стороны, несводимы друг к другу, а, с другой, генетически связаны друг с другом. Качественное различие данных уровней определено различием *эмпирических* и *теоретических объектов,* а связанность – генетической связанностью этих объектов. Идеализированному (теоретическому) объекту не может быть поставлен в соответствие ни один эмпирический объект. Однако формирование идеализированных (теоретических) объектов поначалу опирается на допущения, вводимые с целью выражения сущности эмпирических объектов «в чистом виде». Вводимые допущения – результат творческого осмысления опыта, или скачкообразного перехода от эмпирии к теории. После введения идеализированных объектов теоретическое познание «замыкается» на их системе. По мере установления связей между идеализированными объектами оформляется теоретическая модель, относительно которой в ряде случаев правомерно говорить об эмпирической проверке.

**Задача экономической науки –** познание сущностных причинно-следственных связей (или *законов*), имеющих ценностно-целевую определенность.

**Закон** – исторически становящееся сущностное отношение элементов бытия.

**Закон соответствия производственных отношений уровню развития производительных сил.** *Производительные силы и производственные отношения* – два аспекта единого процесса труда: уровню развития производительных сил соответствуют определенные производственные отношения. Производительные силы и производственные отношения взаимодействуют при ведущей роли производительных сил. Последнее означает, что изменение в уровне развития производительных сил предшествует изменению производственных отношений. Связь производительных сил и производственных отношений, будучи сущностной, необходимой, устойчивой, есть не что иное, как имманентный обществу *закон* развития.

**Закон стоимости** – закон, согласно которому производство и обмен товаров осуществляется согласно их общественной *стоимости*, а именно согласно затраченному на их производство общественно-необходимому времени. Становление закона стоимости сопряжено с превращением продуктов труда в *товары*, при котором производители товаров начинают противостоят друг другу в качестве независимых, частных собственников отчуждаемых вещей.

**Законы экономического бытия** – становящиеся в *процессе производства материальной жизни* устойчивые, сущностные социальные отношения. Данные связи и отношения имеют ценностно-целевую обусловленность и вероятностный характер.

**Идеализированный объект** – см. *Теоретический объект*.

**Идеальное бытие** – субъективный образ объективной реальности, т. е. отражение внешнего мира в формах деятельности человека, в формах его сознания и воли (Философская энциклопедия в 5-ти томах, Т. 2, с. 219). Идеальное есть продукт становления высокоорганизованной *материи* (общества), способной отражать объективный мир и себя в целях их активного преобразования.

**Имманентное** – внутренне присущее чему-либо свойство, закономерность.

**Индукция** – логический метод *познания*, определяющий переход от сингулярных высказываний к общему (в пределе к универсальному) высказыванию. Принципиальная неполнота индукции при формулировке универсального высказывания на основании ряда сингулярных высказываний означает выход за пределы всякого опыта.

**Истина** – адекватное отражение объективной реальности познающим *субъектом*, воспроизводящее познаваемый предмет так, как он существует вне и независимо от сознания. Критерий истины – *практика*.

**Качество** – определенность предмета, тождественная с его бытием. Если меняется качество, нечто становится иным.

**Количество** – качество в его пространственно-временном аспекте, со стороны его бытия в пространстве и времени (Философская энциклопедия, Т. 2, с. 552); определенность предмета, изменение которой безразлично для его бытия в пределах *меры*. Изменение количества в пределах меры не ведет к качественным изменениям.

**Математизация –** перевод уже готового знания в математическую форму (при задании исходного уравнения), использование математических средств в самом содержательном познании (при переходе к частному случаю, при получении нового знания посредством преобразования уравнения или системы уравнений).

**Материя –** объективная реальность, данная нам в ощущениях (В.И. Ленин). Материя есть объективная реальность, взятая в аспекте ее внутреннего единства и саморазвития. Материя не существует иначе, как в конкретных формах своего проявления, или в конкретных формах существования *природного* и *социального* *бытия*.

**Мера** – качественно определенное количество, единство количественного и качественного моментов. При превышении меры количественные изменения переходят в качественные через точку *скачка*.

**Метод объяснения** – метод исследование конкретного явления посредством подведения его под общий закон.

**Надстройка** – определенные *базисом* государственные, правовые, этические, художественные и т. п. общественные отношения.

**Наука** – важнейший элемент духовной культуры, высшая форма человеческих знаний; система развивающихся знаний, получаемых посредством соответствующих методов познания, выражающихся в точных понятиях, истинность которых проверяется и доказывается общественной практикой. Н. – система понятий о явлениях и законах внешнего мира или духовной деятельности людей, дающая возможность предвидения и преобразования действительности в интересах общества, исторически сложившаяся форма человеческой деятельности, «духовного производства», имеющая своим содержанием и результатом целенаправленно собранные факты, выработанные гипотезы и теории с лежащими в их основе законами, приемы и методы исследования (Философская энциклопедия в 5-ти томах, Т. 3, с. 562)

**Научный закон** – строго универсальное условное высказывание, выражающее необходимые регулярности, присущие объективному миру.

**Необходимость** – отношение, определенное сущностными свойствами соотносящихся элементов бытия.

**Общественно-экономическая формация** – конкретно-историческое единство *производительных сил и производственных отношений*, *базиса* и *надстройки*.

**Общие законы экономического бытия** – *законы*, действующие на протяжении всех или ряда общественно-экономических формаций.

**Объект познания** – область бытия, включенная в познавательно-практическую деятельность. Данная область расширяется по мере развития познавательно-практической деятельности субъекта, т.е. историчность *субъекта* сопряжена с историчностью объекта.

**Объяснение и понимание в экономической науке**. Познание сущностных причинно-следственных связей (или *законов*) экономического бытия, имеющих ценностно-целевую определенность, обусловливает диалектическую взаимосвязь метода *объяснения* (подведения под общий закон) с методом *понимания* (понимания мотивов, ценностей, целей).

**Онтология –** философскоеучение о *бытии*.

**Отрицание (диалектическое отрицание)** – возникновение нового при сохранении в некотором отношении преемственности со старым. Новое не сводимо к старому, но оно отрицает старое не «абсолютно», а с сохранением некоторых «положительных» черт.

**Парадигма** – признанное всеми научное достижение, которое в течении определенного времени дает научному сообществу модель постановки проблем и их решения (Кун).

**Познание** – исторически развивающийся процесс взаимодействия *субъекта* и *объекта* с целью получения знания об объекте.

**Понимание (в широком смысле)** – способ бытия человека в мире: человек, будучи сопричастным культуре, понимает ее проявления, чувствует открытость культуры по отношению к нему и свою открытость по отношению к культуре. При этом понимание вместе с другими может быть иллюзией понимания. Преодоление этой иллюзии требует понимания через *объяснение*, предполагающее переход от понимания вместе со всеми к пониманию того, почему нечто именно так. Понимание *причин*, понимание того, что есть что, а также понимание того, почему что-то кажется не таким, какое оно есть, нуждается в знании *законов*.

**Понимание в узком смысле** – понимание текста. Понимание на первичном уровне может предполагать эмоциональный отклик на текст, вчувствование. Понимание на вторичном уровне, допускающее более глубокое понимание, чем понимание автора, должно показать место текста в культуре, установить, что связывает текст и эпоху его создания. Такое понимание включает *объяснение* на основе знания *законов*, устанавливающих связь экономических, политических, культурных характеристик социума.

**Практика** – чувственно-предметная форма жизнедеятельности общественно развитого человека, имеющая своим содержанием освоение природных или социальных сил и выражающая специфику человеческого отношения к миру, способ бытия человека в мире (Философская энциклопедия в 5-ти томах, Т. 4, с. 340). П. доказывает «мощь и посюсторонность» нашего мышления, является критерием истины. П. как критерий истины и абсолютна, и относительна. Критерий п., как отмечает Ленин, настолько определенен, что позволяет теории посредством подтверждений приближаться к объективной истине, не исчерпывая ее, но критерий п. настолько не определенен, что не позволяет знаниям превращаться в абсолют.

**Предмет экономической науки** – *экономическое бытие*, т.е. система связей и отношений людей, устанавливающаяся, воспроизводящаяся и изменяющаяся в *процессе производства материальной жизни.*

**Принцип взаимообусловленности** – принцип, утверждающий, что всякое явление существует лишь во взаимосвязи (взаимодействии) с другими, т. е. в состоянии взаимообмена с другими веществом, энергией, информацией. Конкретизация данного принципа в отношении к социальному бытию означает, что ни общество не обладает значимостью и не может существовать без индивида, ни индивид – без общества. Индивиды формируют общество, но и общество формирует индивидов. Отсюда общество есть система отношений между индивидами.

**Принцип материализма** – принцип, утверждающий генетическую первичность *материи* по отношению к *сознанию*. Конкретизация данного принципа в отношении социального бытия означает, что общественное бытие (материальные жизненные отношения) определяет общественное сознание (политику, право, мораль, искусство и т.д.).

**Принцип объективности законов социально-экономического бытия.** Понятие объективности законов социально-экономического бытия на первый взгляд странно: *законы экономического бытия*, как и самое *экономическое бытие*, есть результат деятельности людей и в то же время не есть таковой. В действительности в данном понятии, как и во многих других, находит выражение диалектическое противоречие. С одной стороны, люди действуют и действуют целесообразно. Но их действия ограничены пространством, временем, масштабом целей. С другой стороны, из многих частных действий слагается некоторое целое. Это целое, в данном случае социально-экономическая система, есть результат частных действий (ни будь их, не было бы ее) и не есть результат частных действий (никто из действующих лиц не является ее творцом, никто не стремится к ее образованию). Возникшая система есть результат соединения многих частных действий и как таковая она не сводима ни к конкретному действию, ни к механической их сумме. Соединение частных действий означает установление системы *связей* и отношений между ними. В этой системе связей и отношений раскрывается сущность действий, нередко скрытая от самих действующих лиц, а, следовательно, в этой системе устанавливаются и объективные *законы*, которые есть не что иное, как сущностные, необходимые, устойчивые связи и отношения. См. также *Принцип существования объективных законов бытия*.

**Принцип развития** – принцип, утверждающий, что ни что не существует в неизменности, все претерпевает изменения, причем не только количественные, но и качественные. Применительно к *социальному бытию* принцип развития означает, что отношения между индивидами есть отношения становящиеся и качественно изменяющиеся.

**Принцип существования объективных законов бытия** – принцип, утверждающий, что вне зависимости от воли и желания индивидов (а на уровне *природного бытия* и вне зависимости от существования индивидов), т. е. объективно, существуют исторически становящиеся сущностные связи и отношения элементов бытия.

**Принцип тождества бытия и мышления (материалистическая интерпретация)** – принцип содержательного воспроизведения системы бытия в мышлении посредством познания.

**Природное бытие** – материальное бытие (без учета материи общественной жизни), претерпевающее развитие от неживой природы к возникновению жизни и от возникновения жизни к формированию предпосылок для перехода на новые уровни бытия, связанные со становлением человека, общества, индивидуального и общественного сознания.

**Причина и следствие** – порождающее и порождаемое. Связь причины со следствием раскрывает категория взаимодействия: причина порождает следствие, но следствие не пассивно, оно воздействует на свою причину. Взаимодействие предстает как единство двух сторон, выступающих попеременно, то в качестве причины, то в качестве следствия. Последнее не отменяет существование ведущей стороны взаимодействия, изменение которой становится начальным пунктом нового витка развития.

**Производительные силы** – конкретно-историческая определенность отношения людей к природе в процессе *труда*, выражающаяся в созданных обществом средствах производства (предметах и средствах труда), умелости и навыках действующих людей.

**Производственные отношения** – конкретно-историческая определенность отношения человека к человеку в процессе *труда*, выражающаяся в форме собственности на средства производства и проистекающих из нее отношений людей при организации производства и распределении созданных благ.

**Пространство** – форма бытия *материи*, форма координации материальных объектов, существующих один подле другого.

**Противоречие** – отношение сторон явления или процесса как противоположностей.

**Противоречие как источник развития теории**. Развитие *теории* определено внутренними и внешними противоречиями. **Внутренние противоречия** – противоречия базовых аксиом друг другу. Разрешение этого противоречия состоит не только в исключении аксиомы, «ответственной» за противоречие, но и в построении нового аксиоматического базиса теории. Построение такого базиса означает введение новых аксиом, а также перераспределение «весовых категорий» новых и старых аксиом в пользу первых. Результатом изменения аксиоматического базиса становится качественно новая теория, не сводимая к своей предшественнице. На основе новой теории определяют новые задачи (которые не могли быть поставлены в контексте предыдущей теории) и предлагают новые решения (которые не могли быть предложены в контексте предыдущей теории). **Внешние противоречия** – противоречия теории действительности (объективному миру, данному в научном познании в виде эмпирически наблюдаемых фактов).

**Процесс производства материальной жизни** – становление, воспроизведение и изменение отношений «человек – природа» и «человек – человек» в процессе труда.

**Развитие** – процесс направленных качественных изменений. Развитие более узкое понятие, чем *движение*: движение – любое изменение, развитие – изменение качества с определенной направленностью.

**Свобода –** *см.**Диалектика свободы и необходимости.*

**Связь** – отношение,при котором наличие (отсутствие) или изменение одних объектов есть условие наличия (отсутствия) или изменения других объектов.

**Сингулярное высказывание** – высказывание о единичном событии, произошедшем в определенном месте и в определенное время.

**Система** – множество элементов с отношениями и связями между ними, образующее определенную целостность (Философская энциклопедия в 5-ти томах, Т. 5, с. 18).

**Скачок** – перерыв постепенности в развитии, точка перехода от одной стадии развития к другой.

**Случайность** – тип *связи*, определяемый внешними, побочными для данного явления (процесса) причинами.

**Собственность** – система общественных отношений, возникающих в связи с присвоением средств производства, рабочей силы, предметов потребления; исторически определенный социальный институт (Философская энциклопедия в 5-ти томах, Т. 5, с. 39).

**Сознание** – свойство высокоорганизованной материи (общества) отражать объективный мир и самое себя в целях их активного преобразования.

**Социальное бытие** – система отношений между людьми, становящаяся и изменяющаяся в процессе их деятельности (см. *Базис* и *Надстройка*).

**Специфические законы экономического бытия** – *законы*, действующие на протяжении одной *общественно-экономической формации* или только на протяжении определенной стадии ее развития.

**Стоимость** – величина кристаллизованного в *товаре* *труда*. Стоимость товара определена общественно-необходимым временем его производства, но выражена в меновой стоимости (в цене товара). Отсюда возможность неадекватного выражения стоимости в меновой стоимости, сущности – в явлении (являющийся мир по отношению к миру в себе и для себя сущему нередко предстает, как говорил Гегель, миром «наизнанку»).

**Структура** – относительно устойчивое единство элементов и их отношений; инвариантный аспект системы (Философская энциклопедия в 5-ти томах, Т. 5, с. 140).

**Субстанция –** объективная реальность, рассматриваемая со стороны ее внутреннего единства, безотносительно ко всем тем бесконечно многообразным видоизменениям, в которых и через которые она в действительности существует (Философская энциклопедия в 5-ти томах, Т. 5, с. 151).

**Субъект познания** – человек, выделивший себя из *бытия*, осознавший и систематизировавший свои представления о бытии, определивший границу между известным и неизвестным, поставивший перед собой задачу познания неизвестного, выбравший средства познания и осуществляющий активную деятельность по решению поставленной задачи выбранными средствами. Каждому конкретно-историческому периоду освоения действительности соответствуют определенные теоретические представления о ней, определенные средства ее познания и преобразования, что означает конкретно-исторический характер видения действительности субъектом, а следовательно, конкретно-исторический характер самого субъекта. Историческая изменчивость субъекта по мере расширения границ освоения действительности вносит уточнение в определение субъекта: субъект не отдельный человек, взятый в его индивидуальной ограниченности, а человек, взятый в его родовой всеобщности, или человечество. Сказанное не противоречит первоначальному определению субъекта познания как человека, а уточняет его. Человечество может осуществлять познавательную деятельность лишь в лице своих конкретных представителей, но в данном конкретном представителе (сообществе представителей) получает выражение один из аспектов всеобщего, человеческого, один из аспектов созданной человечеством системы познавательно-практического освоения действительности.

**Субъектно-объектное взаимодействие.** *Субъект* не пассивно воспринимает воздействие *объекта* извне, а активно, деятельно конструирует познаваемый объект, ставит задачи, разрабатывает методы. В то же время конструирующая деятельность субъекта не есть творение из ничего, а есть выявление сущности объекта как такового и выражение этой сущности в чистом, идеализированном виде. Сконструированная система идеализированных объектов, будучи скорректирована с учетом реальных условий, подлежит соотнесению с системой объектов самих по себе посредством практически-преобразовательной деятельности. Практически-преобразовательная деятельность разрывает границы субъективности и связывает субъект с самим объектом.

**Теоретическая реальность** – система понятий и суждений субъекта, являющаяся результатом осмысления, но не обобщения *эмпирической реальности*. Единицы т. р. – *теоретические объекты*, *теоретические законы*.

**Теоретические объекты (идеализированные объекты)** – понятия и суждения об «идеальных» объектах (не данных *эмпирически*), о сущности в чистом виде. Теоретические объекты не могут быть образованы путем индуктивного обобщения *эмпирии*: сущность в чистом виде не дана в опыте. Но теоретические объекты не могут быть образованы и путем интуиции в «бергсоновском смысле», иначе познание превращается в иррациональный процесс. Отсюда задача: образовать теоретические объекты и на основе, и не на основе эмпирии. Теоретические объекты образуют на основе эмпирии в том смысле, что иного материала, кроме как эмпирического, у нас нет. Теоретические объекты образуют не на основе эмпирии в том смысле, что они не тождественны ни отдельному эмпирически наблюдаемому процессу, ни обобщенному образу таких процессов, они есть сущность процесса, от которого «отсечено» все лишнее. Но что именно следует «отсечь», что лишнее? Теоретические объекты расположены в теории не хаотически: в «фундаменте» теории лежит объект, выражающий генетически-первичную основу развертывания процесса, «здание» теории образуют объекты, выражающие исторически-становящиеся моменты развития этого процесса. Следовательно, моделирование теоретического объекта (с учетом его генетических связей с другими объектами) предполагает «отсечение» в качестве лишнего того, что по отношению к данному объекту является производным, возникшим на более поздних этапах развития.

**Теоретический научный закон** – строго универсальное высказывание, выражающее *связи* и отношения *идеализированных объектов*. Т.н.з. есть репрезентант объективного закона.

**Теория –** форма выражения научного знания. Теоретическая система имеет достаточно сложное строение. В основании теоретической системы лежит множество высказываний – *аксиом*. Данное множество, согласно Попперу, должно содержать аксиомы, удовлетворяющие четырем фундаментальным требованиям. Во-первых, система аксиом должна быть непротиворечивой. Во-вторых, аксиомы данной системы должны быть независимы, т. е. система не должна содержать аксиом, выводимых из остальных аксиом. В-третьих, данные аксиомы должны быть достаточны для *дедукции* всех высказываний, принадлежащих к аксиоматизируемой теории. В-четвертых, аксиомы должны быть необходимыми в том смысле, что система не должна содержать излишних предположений. Принятые аксиомы задают видение *бытия*, отделяют *необходимое* от *случайного*. Последнее позволяет ввести *идеализированные объекты* (объекты, не данные в эмпирической реальности, выражающие сущность в чистом виде), установить связи и отношения между ними (*теоретические законы*). Совокупность аксиом, идеализированных объектов, законов не исчерпывает содержание теоретической системы. Теоретическая система должна иметь потенциал развития, что означает формулировку на базе исходных положений вопросов для дальнейшего исследования. Наконец, теоретическая система, по крайней мере, имплицитно содержит информацию о методе постановки и решения задач.

**Товар** – потребительная *стоимость* для другого. Для своего производителя товар имеет не потребительную стоимость (он произведен не для потребления), а меновую стоимость. Последнюю производитель надеется извлечь в процессе рыночного обмена, благодаря тому, что для другого его товар будет представлять потребительную стоимость. Следовательно, товар – это продукт *труда*, предназначенный для рыночного обращения. Продукт труда становится товаром только в определенной системе общественных отношений (при наличии частной собственности).

**Труд (полезный труд)** есть независимое от всяких общественных форм условие существования людей, вечная естественная необходимость: без него не был бы возможен обмен веществ между человеком и природой, т. е. не была бы возможна сама человеческая жизнь (Маркс). Труд, рассматриваемый вне зависимости от конкретных общественных форм своего существования, – *субстанция* социума. Конкретные общественные формы труда (труд ремесленника, труд рабочего, ручной труд, машинный труд и т.д.) – проявления субстанции. Труд как субстанция не существует вне своих конкретных проявлений, но он и не сводим к конкретной форме своего бытия. Труд – внутреннее основание единства всех своих конкретно-исторических форм и *имманентная* им сила самодвижения, саморазвития, перехода из формы в форму.

**Фальсификация** – методологическая установка, согласно которой теория может быть признана научной не тогда, когда она подтверждена серией экспериментов, а тогда, когда она допускает принципиальное опровержение. Ни проведение множества проверок, ни установление логической вероятности (см. *Верификация*) не свидетельствует в пользу истинности или вероятности научного закона. Единственное о чем это свидетельствует, что научный закон еще не опровергнут. В результате особое значение следует придавать не подтверждению, а опровержению. Поппер разработал требования, выполнение которых позволит считать сформулированный закон научным. Закон должен быть точно сформулирован, т.е. не должно оставаться сомнений в отношении того, что закон утверждает и что он запрещает. Совокупность утверждений, сообщающих о событиях, запрещенных данным законом, образуют класс потенциальных фальсификаторов. Утверждения, принадлежащие классу потенциальных фальсификаторов имеют особую ценность. Если наступит событие, запрещенное этими утверждениями, то закон будет опровергнут. Следовательно, чем больше класс потенциальных фальсификаторов, тем больше информации о мире сообщает закон. Если нужно сравнить два научных закона, то предпочтение отдается тому, чей класс потенциальных фальсификаторов больше.

**Философия экономики** – конкретизация универсальных философских принципов применительно к *экономическому бытию* иего *познанию*.

**Функция** – способ поведения элемента системы при его взаимодействии с другими элементами. Элементы системы обнаруживают свою сущность через реализуемые функции. Функции *научных законов*: *описания*, *объяснения, предсказания, разработки метода, формирования мировоззрения*.

**Функция методологическая** – *функция* определения ориентиров при описании, *объяснении* и предсказании.

**Функция мировоззренческая** – *функция*, реализуемая при превращении научных знаний в убеждения.

**Функция объяснения** – см. *Объяснение.*

**Функция описания** – *функция*, состоящая в выражении на языке соответствующей *науки* связей и отношений между объектами *эмпирической* или *теоретической реальности*.

**Функция предсказания** – установление на основе известного закона фактов, которые должны наблюдаться в будущем. Предсказание демонстрирует, что исследователь не плетется за фактами, а опережает их, обретая «интеллектуальное господство» над ними. Вследствие этого успех предсказания является существенным свидетельством, подкрепляющим закон, свидетельством «прогрессирования» закона (опережающего темпа прироста теоретического знания по сравнению с темпами прироста эмпирического знания).

**Экономическая наука** – *наука*, изучающая *экономическое бытие* (см. *Предмет экономической науки* и *Задачи экономической науки*).

**Экономическое бытие** – система связей и отношений людей, устанавливающаяся, воспроизводящаяся и изменяющаяся в процессе производства материальной жизни. Иными словами, установившееся и изменяющееся в процессе производства материальной жизни конкретно-историческое единство отношений «человек – природа» (*производительных сил*) и «человек – человек» (*производственных отношений*).

**Экономическое время** – форма координации экономических событий. Оно «вписано» в физическое время, но не сводимо к нему: содержание экономического времени определено длительностью, последовательностью стадий производственных, обменных, инвестиционных и др. экономических процессов. Качественная определенность стадий экономических процессов задает качественную определенность времени их протекания, а частота сменяемости этих стадий в течение некоторого промежутка физического времени задает темп экономического времени. Различие определенности состояний стадий экономических процессов, различие скорости перехода от стадии к стадии в одном и том же экономическом процессе задает специфику соответствующего времени, позволяя констатировать существование времени кругооборота капитала, времени кругооборота денежной массы, времени реализации инвестиционного проекта или времени экономического роста, времени экономического кризиса и т.д. Экономическое время однонаправлено, необратимо. Необратимость экономического времени детерминирована вероятностным характером действий экономических субъектов. В каждой точке экономического процесса субъекты находятся в состоянии неопределенности выбора возможного варианта поведения. Выбор с последующей его реализацией изменяет действительность, задает новые условия деятельности субъектов, формирует новые возможности.

**Экономическое пространство** – форма координации элементов экономического бытия. Элементы экономического бытия – люди, взятые в аспекте их материально-производственной деятельности, предметы труда, орудия труда, производственные здания и сооружения, железные дороги, оросительные каналы и т.д. Экономическое пространство «вписано» в физическое, но несводимо к нему. Экономическое пространство, будучи наполнено социально-экономическим содержанием, неоднородно: развитые страны, страны «третьего мира», страны благоприятного инвестиционного климата и т.п.

**Эмпирическая реальность** – система понятий и суждений субъекта, формируемая в процессе опытного познания мира. Единицы эмпирической реальности – *эмпирический объект и эмпирический научный закон*.

**Эмпирический научный закон** – выражение объективного закона в форме строго универсального суждения в результате индуктивного обобщения множества *сингулярных* (единичных) высказываний о наблюдаемых в опыте случаях. Вследствие принципиальной ограниченности знания субъекта о связях, которые есть, были и будут, индуктивный переход от сингулярных высказываний об отдельных случаях к универсальному высказыванию о законе не содержит в себе строгого доказательства универсальности закона.

**Эмпирический объект** – общее понятие о совокупности реальных объектов, образованное в результате индуктивного обобщения их черт. Эмпирическому объекту может быть поставлен в соответствие реальный объект.

**Эмпирия** – опытное познание.
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1. Предметы труда – все то, что подвергается в процессе производства обработке, на что направлена трудовая деятельность. Предметы труда включают предметы, которые труду остается лишь вырвать из их непосредственной связи с землей и предметы, профильтрованные предшествующим трудом. Средство труда есть вещь или комплекс вещей, которые человек помещает между собой и предметом труда и которые служат для него в качестве проводника его воздействий на этот предмет. В процессе труда деятельность человека при помощи средства труда вызывает заранее намеченное изменение предмета труда. Процесс угасает в продукте [36, с. 189 – 191]. Подробнее см. Маркс Капитал, том 1, отд. 3, гл. 5. [↑](#footnote-ref-1)
2. Подробнее см. Маркс Капитал, т. 1, отдел 1. [↑](#footnote-ref-2)
3. Товар – потребительная стоимость для другого. Для своего производителя товар имеет не потребительную стоимость (он произведен не для потребления), а меновую стоимость. Последнюю производитель надеется извлечь в процессе рыночного обмена, благодаря тому, что для другого его товар будет представлять потребительную стоимость. Следовательно, товар – это продукт труда, предназначенный для рыночного обращения. [↑](#footnote-ref-3)
4. Противоречие между потребительной стоимостью и стоимостью обнаруживает себя, например, в снижении стоимости (величины кристаллизованного в товаре труда) при одновременном повышении потребительной стоимости (улучшении полезных качеств товара) в условиях роста производительности труда, внедрении новых технологий и т.п. Данное противоречие называют внутренним, поскольку оно скрыто в товаре: стоимость товара определяется общественно-необходимым временем его производства, но выражается в меновой стоимости, в цене товара. В результате явно воспринимаемым становится противоречие между меновой стоимостью и потребительной стоимостью, которое и определяют как внешнее противоречие. [↑](#footnote-ref-4)
5. Денежная форма стоимости приблизительно равна всеобщей форме стоимости. Отличие денежной формы стоимости состоит в конкретизации характера товара А: товар А – металл (серебро, золото). [↑](#footnote-ref-5)
6. Соединение не тождественно механической сумме. Например, химическое соединение ряда элементов не тождественно сумме этих элементов, вне связи друг с другом. [↑](#footnote-ref-6)
7. См. подробнее Кейнс «Общая теория занятости, процента и денег», главы 2 и 3. [↑](#footnote-ref-7)
8. Дискуссия о роли индукции и дедукции в получении и обосновании знания приобретает определяющее значение при разработке научного метода, начиная с XVII века, когда оформились такие направления, как эмпиризм (Бэкон) и рационализм (Декарт). [↑](#footnote-ref-8)
9. Маркс использует здесь диалог из исторической хроники Шекспира «Король Генрих IV», часть I. В сцене третьей акта III Фальстаф говорит вдовице Куикли, что «неизвестно, как за нее взяться». На это она отвечает: «Врешь: и ты и другие отлично знают, как за меня взяться» [36, с. 793]. [↑](#footnote-ref-9)
10. Подробнее о методологии построения теоретических объектов можно узнать, прочитав Маркса «Капитал» и Ильенкова «Диалектика абстрактного и конкретного в «Капитале» К. Маркса». [↑](#footnote-ref-10)