

МУРТАЗИН Рустам Ахметрашидович

**РАЗВИТИЕ АКСИОЛОГИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА
СТУДЕНТОВ УНИВЕРСИТЕТА
В СИСТЕМЕ СТУДЕНЧЕСКОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

13.00.08 – теория и методика профессионального образования

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении
высшего профессионального образования
«Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова»

Научный руководитель – доктор педагогических наук, профессор
ЛЕШЕР Ольга Вениаминовна.

Официальные оппоненты: доктор педагогических наук, профессор
ЕМЕЛЬЯНОВА Маргарита Аркадьевна,
кандидат педагогических наук, доцент
КУМУШКУЛОВ Азамат Миннигалеевич.

Ведущая организация – ФГОУ ВПО "Челябинская государственная
академия культуры и искусств"

Защита состоится «**24**» июня 2011 г. в **14.00** часов на заседании диссертационного совета Д 212.298.11 по присуждению ученой степени доктора педагогических наук по специальности: 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования; 13.00.08 – теория и методика профессионального образования в ГОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. им. В. И. Ленина, 76.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет».

Текст автореферата размещен на сайте университета: [http:// www.susu.ac.ru](http://www.susu.ac.ru)

Автореферат разослан «23» мая 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат педагогических наук,
доцент



Кийкова Н. Ю.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. В современной России происходит смена ценностных ориентаций людей под влиянием различных обстоятельств, в том числе и экономической неустроенности. Философы, психологи, социологи и педагоги отмечают, что в стране складывается новая морально-нравственная атмосфера, идет переоценка ценностей, их творческое переосмысление. Этот процесс имеет две противоположные тенденции: первая – позитивная, так как постепенно утверждаются в общественном сознании ценностные ориентации, отражающие стремление современного человека к лидерству, успеху, власти над другими и т.д. Особо ярко это проявляется в молодежной студенческой среде. Например, повышенные конкурсы на любые управленческие специальности. Вторая – негативная, которая обусловлена повышением роли материальных и профессионально-статусных ценностей в обществе, что привело к падению нравственности молодого поколения.

Обозначенные тенденции осознаются как правительством страны, так и Министерством образования и науки, которые выдвигают перед образовательными учреждениями в качестве приоритетных целей – цели воспитания, так как очевидно, что от направленности ценностей молодежи напрямую зависят как будущее России, так и характер ее взаимодействия с другими государствами в составе мирового целого.

Необходимо отметить, что на протяжении многих веков педагогика провозглашала необходимость становления человека не только через развитие его интеллектуальных способностей, но и усвоение общечеловеческих ценностей, составляющих его культуру. В связи с этим накоплен богатый опыт научных исследований, посвященных ценностным ориентациям, например, исследовали структуру (А.Г. Здравомыслов, М.С. Каган, А.И. Титаренко, В.А. Ядов); механизм формирования (Л.М. Архангельский, В.В. Водзинская, В.А. Панпурин); иерархичность (С.С. Бубнова, И.Г. Дубов, Н.И. Лапин). Кроме того, большая группа ученых разрабатывала ценностные ориентации в прикладном аспекте. Это структура и динамика ценностных ориентации различных групп молодежи, отличающихся по социальному, региональному, возрастному и иным признакам (Р.Г. Гурова, В.Т. Лисовский; В.С. Собкин, Ч.А. Шакеева); методика формирования ценностных ориентации учащихся в различных условиях и средствами различных учебных дисциплин (Т.С. Анисимова, М.М. Гаджиева, И.В. Редина, Е.Ф. Ященко), условия формирования определенной совокупности ценностных ориентации молодежи: духовных (Т.И. Петракова); трудовых (П. Р. Игнатенко); профессиональных (А.Я. Боев) и т.д.

Но, не смотря на столь солидные исследования, проблема воспитания нравственности, формирования ценностных ориентаций, развития аксиологического потенциала остается весьма актуальной, особенно для молодежной студенческой среды. Именно данный возрастной период отличается стремлением к самостоятельности, к самоутверждению с одной стороны, а с другой – стремлением к гармонии с окружающими, желанием быть принятым и признанным в обществе. Иными словами, студенческий возраст является сенситивным периодом для развития ценностных ориентаций: общечеловеческих, профессиональных, личност-

ных. В этой связи целесообразно, на наш взгляд, искать новые формы и педагогические средства оказания влияния на студенческую молодежь в вузах. Одной из таких форм может быть студенческое самоуправление.

Оценивая степень теоретической разработанности проблемы самоуправления учащейся молодежи в педагогической науке, нужно отметить, что она выступала объектом серьезного внимания на различных этапах становления отечественного образования. Так, П.П. Блонский, К.Н. Вентцель, П.Ф. Каптерев, Н.К. Крупская, А.С. Макаренко, В.Н. Сорока-Росинский, С.Т. Шацкий создали оригинальную теорию и практику ученического самоуправления; раскрыли механизмы развития «детского самоуправления» А.Г. Кирпичник, А.Н. Лутошкин, Е.И. Тимошук, Л.И. Уманский и др. Как можно заметить, все отмеченные исследования касались школьного ученического самоуправления.

С конца 90-х годов XX века новая образовательная политика вузов обусловила внимание педагогов-исследователей к самоуправлению в студенческих молодежных коллективах. Уточнение новых концептуальных предпосылок, определение общих направлений, примерная программа, рекомендации, методики, технологии воспитания социально активной личности студента предложены авторским коллективом НИИ высшего образования (В.С. Кагерманьян, Л.И. Коханович, П.И. Бабочкин, Н.И. Кучер, Н.А. Маркова, Н.Ю. Синягина, И.В. Калиш); диссертационные исследования по данной проблеме осуществили Н.П. Бугаенко, О. Виштак, А.И. Давыдова, И.Ф. Ежукова, А.А. Исаев, О.А. Колмогорова, И.Н. Крещенко, В.М. Певзнер, С.С. Петрова, И.А. Правдина и др.

Однако возможности студенческого самоуправления нельзя считать полностью раскрытыми, так не проводились исследования по влиянию студенческого самоуправления на развитие ценностных ориентаций студентов, не раскрыт механизм такого влияния, не создана методика его осуществления.

Все выше изложенное позволило выделить следующие противоречия:

– *на социально-педагогическом уровне* – между социально обусловленной значимостью аксиологического развития личности будущего специалиста и недостаточно активным использованием возможностей студенческого самоуправления вуза в развитии аксиологического потенциала студентов;

– *на научно-теоретическом уровне* – между необходимостью научного обоснования педагогических средств развития аксиологического потенциала студентов вуза в системе студенческого самоуправления и слабой теоретической разработанностью этого вопроса;

– *на научно-методическом уровне* – между необходимостью повышения эффективности научно-методического сопровождения процесса развития аксиологического потенциала студентов вуза в системе студенческого самоуправления и недостаточностью научно-методических разработок в данном направлении.

Из вышеизложенных противоречий вытекает **проблема исследования**: как использовать возможности студенческого самоуправления для развития аксиологического потенциала студентов университета?

На основании анализа актуальности, противоречий и проблемы исследования нами сформулирована **тема диссертации**: «Развитие аксиологического потенциала студентов университета в системе студенческого самоуправления».

Цель исследования – разработать и экспериментально проверить модель развития аксиологического потенциала студентов университета в системе студенческого самоуправления и педагогические условия ее успешной реализации.

Объект исследования – система студенческого самоуправления в вузе.

Предмет исследования – научно-педагогическое обеспечение развития аксиологического потенциала студентов университета в системе студенческого самоуправления.

Гипотеза исследования: развитие аксиологического потенциала студентов университета будет проходить успешно, если:

1) данный процесс осуществляется в системе студенческого самоуправления на основе модели развития аксиологического потенциала, разработанной в соответствии с положениями системного, синергетического, аксиологического и лично-ностно ориентированного подходов;

2) определены и экспериментально проверены педагогические условия реализации модели:

– проведение целенаправленной работы по формированию студенческого актива как референтной группы для студентов университета;

– актуализация потребностей студентов в самосовершенствовании посредством самопознания, самоуважения и самореализации;

– пропедевтика ценностей профессионального сообщества, к вхождению в которое подготавливаются студенты;

3) разработана и внедрена методика развития аксиологического потенциала студентов университета в системе студенческого самоуправления.

В соответствии с поставленной целью и выдвинутой гипотезой были определены следующие **задачи исследования:**

1. На основе анализа научной литературы исследовать современное состояние проблемы направленности студенческого самоуправления на развитие аксиологического потенциала студентов университета.

2. Разработать и реализовать модель развития аксиологического потенциала студентов университета в системе студенческого самоуправления.

3. Выявить, теоретически обосновать и экспериментально проверить педагогические условия успешной реализации модели развития аксиологического потенциала студентов университета в системе студенческого самоуправления.

4. Создать и внедрить методику развития аксиологического потенциала студентов университета в системе студенческого самоуправления.

Методологической основой исследования явились работы ученых, в которых представлены ведущие идеи системного (А.Н. Аверьянов, В.Г. Афанасьев, И.В. Блауберг, В.Н. Садовский, В.С. Тюхтин, Э.Г. Юдин и др.), синергетического (М.А. Весна, В.Г. Виненко, В.А. Герович, Д.Ф. Ильясов, А.М. Ковалев, И.В. Лупандин, Л.Я. Няпинен, Г.Н. Сериков, Г. Хакен и др.), аксиологического (М.В. Богуславский, И.Ф. Исаев, О.В. Лешер, Н.Д. Никандров, З.И. Равкин, В.А. Сластенин, Е.Н. Шиянов и др.) и лично-ностно ориентированного (В.А. Беликов, Е.В. Бондаревская, Э.Ф. Зеер, И.А. Зимняя, В.В. Сериков и др.) подходов.

Теоретическую базу исследования составили: теории личности (К.А. Абульханова-Славская, Б.Г. Ананьев, А.Н. Леонтьев, А.В. Петровский, С.Л. Ру-

бинштейн и др.); концепции развития потенциала человека (Л.И. Анцыферова, А.А. Деркач, В.В. Игнатова, В.Н. Марков, В.Н. Мясищев, В.К. Сафонов, В.И. Слободчиков, Н.И. Шевандрин и др.); теоретические разработки в области профессионального образования, социального и профессионального становления конкурентоспособных специалистов (С.Я. Батышев, В.С. Безрукова, К.Я. Вазина, Т.Е. Климова, Н.В. Кузьмина, О.В. Лешер, Г.Н. Подчалимова, Н.В. Самсонова, Е.Н. Шиянов и др.); теории управления и самоуправления (А.Г. Гостев, Д.Ф. Ильясов, Ю.А. Конаржевский, М.М. Поташник, И.В. Резанович, Г.Н. Сериков и др.); научные труды, отражающие характеристики студенчества как особой социально-психологической и возрастной категории (Б.Г. Ананьев, С.В. Бобрышов, А.И. Давыдова, Т.В. Ищенко, В.В. Овчинников и др.); работы в области системной организации студенческого самоуправления (Н.П. Бугаенко, В.И. Добренев, Г.Е. Збровский, А.А. Исаев, О.А. Колмогорова, И.Н. Крещенко, В.Я. Нечаев, В.М. Певзнер, С.С. Петрова, И.А. Правдина и др.).

Методы исследования. В исследовании использовались *теоретические методы*: анализ нормативных документов, психолого-педагогической литературы, понятийно-терминологический анализ базовых определений исследования, моделирование и системный анализ; *эмпирические методы*: анкетирование, тестирование, изучение личных дел и продуктов деятельности, педагогическая экспертиза, методы математической статистики.

Экспериментальная база и этапы исследования. Экспериментальная работа проводилась на базе ГОУ ВПО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И.Носова». Проверка отдельных положений экспериментальной работы осуществлялась на базе ГОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет», ГОУ ВПО «Челябинский государственный агроинженерный университет» и ГОУ ВПО «Уральский государственный технический университет (УГТУ-УПИ)». Всего в работе приняло участие 2124 студента университетов, 147 преподавателей (профессора, доценты, старшие преподаватели) и 34 преподавателя-куратора. Исследование проводилось в течение 2005–2011 гг. и состояло из трех этапов.

Констатирующий этап (2005-2006 гг.) – изучение современного состояния разработанности проблемы в теории и практике, особенностей организации студенческого самоуправления в университете; обоснование возможности развития аксиологического потенциала студентов в системе студенческого самоуправления; осуществление констатирующего эксперимента; разработка общей стратегии, задач и программы исследования; формулирование рабочей гипотезы.

Формирующий этап (2007–2010 гг.) – составление модели развития аксиологического потенциала студентов университета, определение условий ее успешной реализации в системе студенческого самоуправления; разработка методики развития аксиологического потенциала студентов университета в системе студенческого самоуправления; проведение формирующего эксперимента и обработка его результатов.

Обобщающий этап (2010–2011 гг.) – анализ и обобщение результатов теоретико-прикладного исследования, определение логики изложения диссертационного материала; уточнение теоретических и практических выводов; представление их в форме методических рекомендаций, докладов и научных статей.

Научная новизна исследования заключается в доказательстве возможности рассмотрения системы студенческого самоуправления в качестве движущей силы развития аксиологического потенциала студентов университета и заключается в следующем:

1. В соответствии с положениями системного, синергетического, аксиологического и личностно ориентированного подходов разработана модель развития аксиологического потенциала студентов университета в системе студенческого самоуправления. Модель определяет теоретические представления об организации и осуществлении в системе студенческого самоуправления процесса направленного изменения ценностных ориентаций студентов, которые обуславливают познание, осознание и принятие ими ценностей профессионального сообщества.

2. Определены педагогические условия успешной реализации развития аксиологического потенциала студентов университета в системе студенческого самоуправления: проведение целенаправленной работы по формированию студенческого актива как референтной группы для студентов университета; актуализация потребностей студентов в самосовершенствовании посредством самопознания, самоуважения и самореализации; пропедевтика ценностей профессионального сообщества, к вхождению в которое подготавливаются студенты.

3. Разработана методика развития аксиологического потенциала студентов университета в системе студенческого самоуправления, раскрывающая содержательные, организационно-педагогические и процессуально-действенные средства приобщения студентов к ценностям профессионального сообщества, задающим критерии для оценки их познавательной, преобразовательной и ценностно-ориентационной деятельности.

Теоретическая значимость исследования заключается:

– в уточнении содержания понятия «аксиологический потенциал студентов университета», определении критериев, показателей и уровней его сформированности, что расширяет теоретические представления о процессе развития аксиологического потенциала студентов в системе студенческого самоуправления;

– в обосновании направленности системы студенческого самоуправления на развитие аксиологического потенциала студентов, что обогащает теоретические представления о возможностях студенческого самоуправления в расширении и развитии педагогического влияния на студенческую молодежь;

– в разработке модели и педагогических условиях развития аксиологического потенциала студентов, что вносит вклад в теорию формирования конкурентоспособного специалиста, обладающего активной жизненной позицией и являющегося носителем ценностей профессионального сообщества.

Практическая значимость исследования состоит в возможности применения полученного опыта в широкой практике профессиональной подготовки кадров в вузе. Предложенные и апробированные модель и педагогические условия развития аксиологического потенциала студентов университета могут лечь в основу совершенствования форм студенческого самоуправления в различных по профилю вузах с учетом их специфики. Основные положения и выводы диссертации могут представлять интерес для молодежных и студенческих организаций различной направленности. Анализ опыта развития аксиологического потенциала

личности может быть полезен при поиске содержания, форм и путей развития как студенческого, так и школьного самоуправления.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Модель развития аксиологического потенциала студентов реализуется в системе студенческого самоуправления в университете и отражает целостный процесс качественного изменения в структуре и содержании ценностных ориентаций студентов, обеспечивающих направленность сознания и поведения личности на ценности социально-значимого, личностно-значимого и родового значимого типов. Содержательную и процессуальную основу развития аксиологического потенциала студентов образуют взаимосвязанные блоки: теоретико-методологический, перспективно-целевой, предметно-содержательный, процессуально-действенный и оценочно-результативный блоки.

2. Педагогические условия определяют совокупность внешних воздействий на модель и обеспечивают успешность осуществления процесса развития аксиологического потенциала студентов университета: проведение целенаправленной работы по формированию студенческого актива как референтной группы для студентов университета; актуализация потребностей студентов в самосовершенствовании посредством самопознания, самоуважения и самореализации; пропедевтика ценностей профессионального сообщества, к вхождению в которое подготавливаются студенты.

3. Методика развития аксиологического потенциала студентов университета в системе студенческого самоуправления представлена тремя этапами: адаптационным (создание предпосылок для обеспечения направленности студенческого самоуправления на развитие аксиологического потенциала студентов); мотивационно-моделирующим (активизация социально и профессионально направленной деятельности студентов путем вовлечения их в различные формы и структуры студенческого самоуправления); гармонизирующим (расширение возможностей студентов во взаимодействии с представителями профессионального сообщества и в приобретении опыта самостоятельного решения социально значимых задач).

Обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечивались выбранной методологической основой; применением комплекса методов, адекватных объекту, предмету, цели и задачам исследования; целенаправленной экспериментальной работой; репрезентативностью полученных диагностических данных; соответствием полученных результатов имеющимся научным представлениям в теории и практике высшего профессионального образования.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и результаты исследования обсуждались в ходе выступлений на научных и методологических семинарах на кафедре педагогики и психологии МГТУ им. Г.И.Носова, а также на международных, всероссийских и межрегиональных научно-практических конференциях: «Проблемы и перспективы развития образования» (Пермь, 2011 г.); «Инновационное управление социально-экономическими системами в регионах» (Челябинск, 2011 г.); «Компетентностный подход как фактор развития инновационного образования в современных условиях» (Челябинск, 2011 г.); «Психолого-педагогические технологии развития потенциала личности» (Челябинск, 2010 г.); ««Воспитательная система университетского комплекса: проблемы, тенденции, перспективы» (Магнитогорск, 2010 г.); «Инте-

грация методической работы и системы повышения квалификации кадров» (Челябинск, 2009-2010 гг.), а также на научно-практических конференциях преподавателей и аспирантов МГТУ им. Г.И.Носова (2007-2011 гг.). Основные результаты исследования отражены в публикациях автора.

Структура диссертации. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, заключения, списка цитируемой и использованной литературы, включающего 196 источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования и формулируется его проблема; определяется понятийный аппарат: объект, предмет, гипотеза, цель, задачи, методология и методы исследования; излагаются положения, выносимые на защиту; раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования.

Первая глава «Теоретико-методологические основы развития аксиологического потенциала студентов университета в системе студенческого самоуправления» посвящена рассмотрению теоретических и методологических основ исследования, анализу экспериментальных работ по теме, раскрытию основных понятий и терминов, используемых в диссертации. В этой же главе решается задача проектирования модели развития аксиологического потенциала студентов университета в системе студенческого самоуправления, исследуются педагогические условия ее успешной реализации.

Анализ научной литературы и современных диссертационных исследований показал, что наметившийся кризис социальной, личностной и духовной идентичности, ведущий к девальвации ценности труда и росту деструктивных форм молодежной активности, предопределили усиление внимания государства и общества к духовно-нравственному воспитанию молодежи. Особенно отчетливо эта тенденция проявляется на этапе профессиональной подготовки студентов университета. В этой связи непреходящее значение имеет постановка вопроса о педагогической поддержке развития у студентов совокупности ценностных ориентаций как важнейших компонентов внутренней структуры личности, обеспечивающих достижение поставленных жизненных и профессиональных задач. Поэтому, прежде всего, потребовалось определить основополагающее понятие исследования – «аксиологический потенциал студентов». При его определении мы опирались на современные аксиологические концепции, теоретические разработки в области исследования потенциала личности, а также подходы, раскрывающие психолого-педагогические механизмы экстерииоризации ценностей человека в его ценностных ориентациях.

Мы исходили из понимания аксиологического потенциала студентов как части более общей категории – «**потенциал личности**», который рассматривается в диссертации как сущностная характеристика человека, отражающая совокупность его врожденных и приобретенных способностей (ресурсов, резервов и возможностей), относится к окружающей его действительности и определяет норму его возможного реагирования на социально-педагогические условия.

В диссертации установлено, что потенциал личности дает возможность человеку адаптироваться к разнообразным условиям окружающей среды, а также обеспечивает эффективность социально-профессиональной деятельности. Реализуясь в учебной или профессиональной деятельности, потенциал личности определяет способности человека, его личностные и профессиональные качества. Он является основой для освоения человеком новых видов деятельности, новых видов труда (Б.Г. Ананьев, Т.И. Артемьева, А.А. Деркач, В.Г. Зазыкин, В.В. Игнатова, Д.А. Леонтьев, В.Н. Марков, С.Л. Рубинштейн, Г.В. Суходольский и др.).

В психолого-педагогической литературе исследуются различные виды потенциала личности. Выявлено, что они рассматриваются как имеющиеся у человека, в том числе и скрытые, пока еще нереализованные возможности и невостребованные способности; как своего рода некий скрытый ресурс или резерв; как ресурсные возможности человека в какой-либо деятельности (профессиональной, инновационной, исследовательской, творческой и т.п.); как возможности специалиста транслировать свой опыт (профессиональный, культурный и т.п.) (Э.Н. Григорьева, Л.В. Елагина, О.О. Киселева, В.Ф. Мамонтова, Е.А. Пагнаева, К.В. Петров, Н.В. Попова, А.А. Севрюкова, В.В. Сидоров, И.М. Яковенко и др.).

Аксиологический потенциал студентов является одним из разновидностей потенциала личности, отличительной особенностью которого является его аксиологическая направленность, сущность которой раскрывает понятие «**аксиология**».

В диссертации за основу принято понимание аксиологии как философского учения о природе ценностей, их месте и роли в целостной структуре мироотношения и мировоззрения людей (В.И. Плотников). Целостное представление об аксиологии как учения получено на основе анализа четырех групп аксиологических теорий: 1) теории аксиологического трансцендентализма (И. Кант, Р.Г. Лотце, В. Виндельбанд, ранний Г. Риккерта); 2) теории аксиологического нормативизма (В. Дильтей, М. Вебер, О. Шпенглер, Т. Парсонс, В. Дробницкий, В. Тугаринов, М. Каган и др.); 3) теории аксиологического психологизма (В. Вунд, Ф. Brentano, А. Мейнонг, Д. Дьюи, Р.Б. Перри, В. Васильев и др.); 4) теории аксиологического онтологизма (Н. Гартман, М. Шелер, В. Дильтей, Г. Риккерт, В.И. Плотников, А.Б. Невелев, Н.Л. Худякова и др.).

В результате было выявлено, что независимо от того, какая аксиологическая теория рассматривается, все они определяют ценности как общий предмет исследования. Изучение литературы дало основание нам говорить о том, что ценность рассматривается в многочисленных значениях и с разных сторон. Философское понимание ценностей связано с такими признаками как польза, значимость, важность, нормативность, полезность, которые как раз и определяют объем данного понятия. В социологической литературе ценности не сводятся ни к значимости как своему основанию, ни к норме и идеалу. Ценность представляет собой желанную цель, являющуюся идеалом и включенную в регулирующее воздействие на межсубъектные отношения. С позиции психологии, ценности являются важнейшим структурным компонентом личности, осуществляющим в ее жизнедеятельности направляющую и регулирующую роль. С педагогической точки зрения ценности человека – это внутренний, эмоционально освоенный регулятор его деятельности, определяющий отношение к окружающему миру, к себе и характеру осуществляемой деятельности.

Исходя из сложившихся подходов к пониманию **ценностей** как осознанных личностью общих смыслов жизни, в диссертации исследуется вопрос о выделении наиболее значимых ценностей. Он получил разработку в трудах И.К. Журавлева, В.А. Караковского, А.В. Кирьяковой, И.Я. Лернера, З.И. Равкина, Р.М. Роговой, Н.С. Розова, Н.Л. Худяковой и др. С точки зрения решения вопроса о месте ценностей в структуре аксиологического потенциала, мы придерживались позиции Н.Л. Худяковой. В результате за основу принята следующая типология ценностей: ценности индивидуально-полезного, социально-значимого, лично-значимого и родового значимого типов.

Ценности человека экстериируются в его ценностных ориентациях. При определении ценностных ориентаций, мы исходили из того, что в них отражается органическое единство ведущих интересов личности и общества. В диссертации обосновывается, что ценностные ориентации детерминируются ценностями общества и в силу этого подвергаются постоянным изменениям. Мы также пришли к выводу, что ценностные ориентации отражают совокупность ценностей, которые приняты и осознаны личностью; они выступают в качестве социально-психологических образований, несущих в себе цели, мотивы, установки и ряд других мировоззренческих характеристик личности. В результате **ценностные ориентации** определены в диссертации как компонент социально-психологической структуры личности, представляющий собой систему ценностей и отражающий ее жизненные и профессиональные цели, которые являются для нее наиболее важным и личностным смыслом и определяют ее поведение и отношение к окружающей действительности.

В соответствии с этим **аксиологический потенциал студентов** рассматривается как интегративное личностное образование, характеризующееся устойчивой иерархией ценностных ориентаций, которые обуславливают познание, осознание и принятие ценностей профессионального сообщества. Подчеркивается, что, благодаря наличию такой устойчивой иерархии ценностных ориентаций, аксиологический потенциал направлен на достижение личностью жизненных и профессиональных планов. По существу, ценностные ориентации выражают общую осмысленность и эмоциональную насыщенность жизни и удовлетворенность ею личностью.

В качестве структурных компонентов аксиологического потенциала студентов выделяется когнитивно-смысловой, эмоционально-волевой, мотивационно-деятельностный и рефлексивно-оценочный компоненты. Когнитивно-смысловой критерий предполагает понимание студентами смысла ценностных ориентаций и необходимости осуществления действий в соответствии с социально и профессионально значимыми ценностями. Эмоционально-волевой компонент проявляется в эмоциональной устойчивости студентов, преодолении трудностей на эмоционально-положительном уровне и волевой регуляции поведения. Мотивационно-деятельностный компонент отражает стремление студентов к поведению в соответствии с общепринятыми ценностями и расширению своих знаний о ценностях социума и профессионального сообщества. Рефлексивно-оценочный критерий характеризуется умениями студентов устанавливать связи между собственными действиями и ценностями социума и профессионального сообщества.

В диссертации получил обоснование тот факт, что развитие аксиологического потенциала студентов возможно, если в вузе предусмотрено создание такой среды, которая будет способствовать направленному изменению ценностных ориентаций студентов. Анализ практики профессиональной подготовки в вузе показал, что в качестве такой благоприятной среды можно рассматривать систему студенческого самоуправления.

Уточнению сущности студенческого самоуправления и его направленности на развитие аксиологического потенциала студентов вуза способствовало выявление особенностей студенчества как особой общественной группы. Прежде всего, речь идет об учебной деятельности студентов, которая вместе с другими видами образует особый социальный фон их жизнедеятельности. В ходе учебной деятельности осуществляется подготовка студентов к предстоящей профессиональной работе (А.И. Давыдова, А.С. Власенко и др.). Студенчество характеризуется особым включением в общественно-политическую жизнь общества. В этом плане студентов в большинстве своем отличает самостоятельность, инициативность и целеустремленность (Н.П. Бугаенко, В.В. Овчинникова и др.). Студенческая субкультура проявляется в особом характере труда, познания, общения, реализации социальных ролей. Общность положения и деятельности определяет относительную гомогенность интересов студентов и является основой для формирования особого социально-группового самосознания и особых черт студенческой морали и этики (С.В. Бобрышов, Н.П. Клушина, В.М. Певзнер и др.). Для студенческой среды свойственен высокий интеллектуальный потенциал, который обуславливается высокой познавательной и общественной активностью студентов (Т.В. Ищенко, Е.Л. Гуничева и др.).

В результате анализа работ Н.П. Бугаенко, О. Виштака, А.И. Давыдовой, И.Ф. Ежуковой, А.А. Исаева, О.А. Колмогоровой, И.Н. Крещенко, В.М. Певзнера, С.С. Петровой, И.А. Правдиной, раскрывающих студенческое самоуправление как социальный феномен, были сделаны следующие выводы:

- студенческое самоуправление является компонентом воспитательной системы вуза, оно представляет собой особую форму инициативной, самостоятельной, общественно полезной деятельности студентов по решению различных вопросов студенческой молодежи;
- студенческое самоуправление выступает в качестве формы самостоятельной общественной деятельности студентов по осуществлению функций управления жизнью студенческого коллектива;
- основной приоритет самоуправления – организаторская деятельность в студенческой среде, защита интересов и прав студентов, формирование конкурентоспособного специалиста;
- как целостная система студенческое самоуправление отражает различные организационные формы, обеспечивающие участие в управлении студенческими коллективами.

В работе подчеркивается, что студенческое самоуправление охватывает все без исключения сферы жизнедеятельности современного вуза. Оно, в первую очередь, направлено на реализацию сущностных сил студентов, их потребностей, способностей и интересов в различных сферах и формах социальной деятельно-

сти. Основной смысл деятельности студенческого самоуправления состоит в обеспечении получения студентами опыта самоорганизации своей жизни.

Специальное внимание в диссертации уделено исследованию вопроса о возможностях студенческого самоуправления в расширении и усилении педагогического влияния на студенческую молодежь. Исходя из исследований Н.А. Богдановой, Т.И. Волчок, О.А. Колмогоровой, И.Н. Крещенко, В.М. Певзнера, С.В. Романова, А.А. Усова, Л.П. Шигаповой, выявлено, что спектр такого влияния выходит далеко за рамки основного образовательного процесса и не сводится только к обеспечению высокого качества профессиональной подготовки студентов. Доказывается, что в системе студенческого самоуправления создаются благоприятные возможности для развития аксиологического потенциала студентов. Здесь решаются следующие задачи: реализация сущностных сил студентов, их потребностей, способностей и интересов; повышение сознательности студентов и их требовательности к уровню своих знаний, умений и способностей; воспитание патриотического отношения к традициям вуза; содействие в реализации молодежных инициатив.

Эти обстоятельства позволяют говорить о направленности студенческого самоуправления на развитие у студентов устойчивой иерархии ценностных ориентаций. Студенческое самоуправление обладает ценностно-ориентирующей функцией, что обеспечивает мировоззренческое осмысление студентами социальной и профессиональной реальности, их отношений с окружающими людьми. По существу, речь идет о направленности студенческого самоуправления на развитие аксиологического потенциала студентов.

Под **научно-педагогическим обеспечением** развития аксиологического потенциала студентов в диссертации понимается комплекс содержательных, организационно-педагогических и процессуально-действенных средств, необходимых для организации и осуществления исследуемого процесса. Научно-педагогическое обеспечение представлено моделью и педагогическими условиями развития аксиологического потенциала студентов университета в системе студенческого самоуправления.

Проектирование модели осуществлялось в соответствии с основными положениями системного, синергетического, аксиологического и личностно ориентированных подходов. С позиции *системного подхода* развитие аксиологического потенциала представлено как сложноорганизованный процесс, подчеркнута его целостность, структурируемость, взаимосвязь отдельных компонентов. В соответствии с системным подходом определен и обоснован системообразующий фактор модели (цель) и на его основе выработана стратегия организации студенческого самоуправления, направленная на развитие ценностных ориентаций студентов.

Синергетический подход позволяет раскрыть неоднозначный характер развития аксиологического потенциала студентов, а также учесть совместное действие различных факторов на процессе изменения ценностных ориентаций студентов.

Аксиологический подход дает возможность изучить ценностные ориентации студентов с точки зрения заложенных в них возможностей для совершенствования профессиональных потребностей и интересов; рассмотреть ценностные ориентации с позиции их значимости для развития аксиологического потенциала.

Применение *лично ориентированного подхода* к проектированию модели объясняется необходимостью учета индивидуальных особенностей всех субъектов студенческого самоуправления, их профессиональных потребностей, возможностей и склонностей.

С учетом выбранных методологических ориентиров спроектирована **модель развития аксиологического потенциала студентов университета в системе студенческого самоуправления**. Она отражает теоретические представления об организации и осуществлении процесса направленного изменения ценностных ориентаций студентов, которые обуславливают познание, осознание и принятие ими ценностей профессионального сообщества. В ней подчеркнуты содержательная и процессуальная структурируемость и целенаправленность исследуемого процесса, что нашло отражение в выделении блоков модели и основных этапов, в ходе которых осуществляется процесс развития аксиологического потенциала студентов (рис. 1).

При определении структурных компонентов модели (блоков) мы исходили из того, что сама модель является педагогической системой. В соответствии с этим мы опирались на исследования Л.А. Беляевой, А.П. Ковалева, Н.В. Кузьминой, А.М. Саранова и А.М. Сидоркина, которые предлагают различные подходы к структурированию педагогических систем. На этом основании в структуре модели выделены теоретико-методологический, перспективно-целевой, предметно-содержательный, процессуально-действенный и оценочно-результативный блоки.

Теоретико-методологический блок отражает парадигматический и синтагматический аспекты развития аксиологического потенциала студентов университета в системе студенческого самоуправления.

Перспективно-целевой блок определяет стратегический замысел реализации модели и общую направленность процесса развития аксиологического потенциала, что позволяет получить представление об исходных основаниях для проектирования предполагаемых результатов.

Предметно-содержательный блок модели раскрывает многообразие аспектов (направлений) взаимодействия субъектов студенческого самоуправления.

Процессуально-деятельностный блок свидетельствует об этапном характере исследуемого процесса, а также определяет целесообразное сочетание форм, методов и средств деятельности и взаимодействия субъектов студенческого самоуправления.

Оценочно-результативный блок позволяет судить о том, насколько успешно осуществлялось приобщение студентов к ценностям профессионального сообщества, которые задают критерии для оценки их познавательной, преобразовательной и ценностно-ориентационной деятельности.

Особенностью модели является ее реализация в системе студенческого самоуправления. Акцент делается на субъектной позиции студентов в процессе познания, осознания и принятия ценностей профессионального сообщества. В соответствии с этим развитие аксиологического потенциала рассматривается как процесс качественного изменения в структуре и содержании ценностных ориентаций студентов, обеспечивающих направленность сознания и поведения личности на ценности социально-значимого, лично-значимого и родового значимого типов.

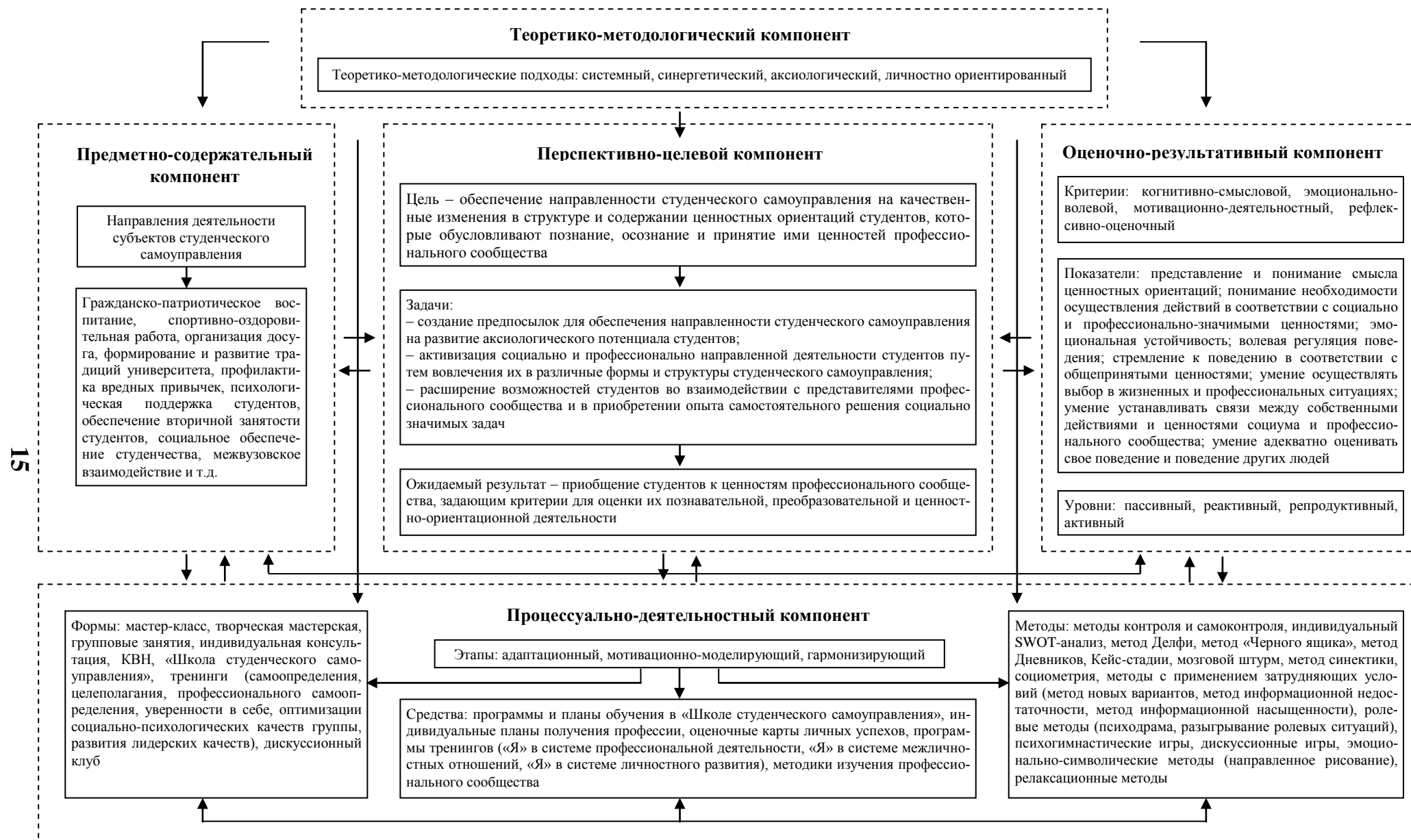


Рис.1. Модель развития аксиологического потенциала студентов университета в системе студенческого самоуправления

Для обеспечения успешной реализации модели развития аксиологического потенциала студентов университета в системе студенческого самоуправления нами определены следующие педагогические условия:

- проведение целенаправленной работы по формированию студенческого актива как референтной группы для студентов университета;
- актуализация потребностей студентов в самосовершенствовании посредством самопознания, самоуважения и самореализации;
- пропедевтика ценностей профессионального сообщества, к вхождению в которое подготавливаются студенты.

Выдвижение **первого педагогического условия** определяется необходимостью активизировать социально-психологические механизмы, участвующие в формировании в индивидуальном сознании студентов установок ценностно-нормативной регуляции личности. Сущность условия заключается в том, что направленность студентов на познание ценностей профессионального сообщества реализуется посредством реального обращения на коллективные цели, мнения и ценности. При этом суждения студентов о себе как о профессионале в значительной степени зависят от того, с какой социальной группой они себя соотносят.

По существу, предполагается формирование студенческого актива, который будет осуществлять функции референтной группы. В таком случае у студенческого актива появляется более сильное влияние на убеждения и ценности студентов. В качестве организационно-педагогических мер, направленных на формирование студенческого актива, рассматриваются: обучение студенческого актива в «Школе студенческого самоуправления», вовлечение студенческого актива в различные мероприятия университета, побуждение членов студенческого актива к демонстрации собственной эрудиции и осведомленности, осуществление студентами-активистами ролей наставников и кураторов.

Второе педагогическое условие связано с необходимостью формирования у студентов целостного представления о значимых в профессиональной деятельности качествах, способствующих выстраиванию гармоничных межличностных отношений, а также целесообразностью содействия становлению позитивного отношения студентов к себе как личности и профессионалу, осознания значимости ценностей будущей профессиональной деятельности. При обосновании педагогического условия мы опирались на исследования Э.Ф. Зеера, Е.А. Климова, А.К. Марковой, Л.М. Митиной и др., основным лейтмотивом которых является мысль о том, что самосовершенствование должно быть присуще современному специалисту как фундаментальная составляющая его профессионализма.

На этом основании установлено, что с целью формирования у студентов позитивного отношения к себе как личности и профессионалу необходимо актуализировать у них потребность в самосовершенствовании. Средствами такой актуализации выбраны самопознание, самоуважение и самореализация. В качестве организационно-педагогических мер реализации второго педагогического условия рассматриваются: составление SWOT-анализа, в котором студенты отмечали свои сильные и слабые стороны, а также события внешней среды; раз-

работка индивидуального плана получения профессии; создание карты личных успехов; проведение социально-психологических тренингов.

Третье педагогическое условие определяет исключительные возможности приобщения студентов к ценностям профессионального сообщества для выстраивания собственной индивидуально-личностной системы ценностей. Такое представление о пропедевтике ценностей профессионального сообщества позволяет студентам не только осознавать нормы и правила предстоящей профессиональной деятельности, но и соотносить себя с некоторым профессиональным эталоном посредством поиска каждым студентом такого образца специалиста, на которого они хотели бы быть похожими. Кроме того, приобщение к ценностям профессионального сообщества является важной предпосылкой для формирования в дальнейшем профессионального кредо.

В диссертации обосновывается, что принципиальное значение имеют ценности профессионального сообщества, которые придают той или иной профессиональной сфере особый статус и помогают студенту точнее сориентироваться в мире профессий. Необходимость пропедевтики ценностей профессионального сообщества определяется представлениями о том, что новообразования личности студентов связаны с индивидуальными ценностными ориентациями, потребностью в перспективе, а также профессиональным самоопределением, богатством переживаемых чувств, образом собственного будущего и жизненными идеалами. В качестве организационно-педагогических мер реализации третьего условия рассматриваются: изучение профессиональных этических кодексов и кодексов поведения, прохождение практики, проведение тренингов.

Первую главу исследования завершает вывод о том, что разработанные модель и условия определяют содержательную и организационно-педагогическую основу для развертывания системы студенческого самоуправления, нацеленной на развитие аксиологического потенциала студентов.

Во второй главе «Экспериментальная работа по развитию аксиологического потенциала студентов университета в системе студенческого самоуправления» описываются структура, логика и содержание педагогического эксперимента, диагностика его результатов, раскрывается методика развития аксиологического потенциала студентов в системе студенческого самоуправления, анализируются и обобщаются полученные результаты.

Целью экспериментальной работы стала проверка эффективности реализации модели развития аксиологического потенциала у студентов технического университета в системе студенческого самоуправления при создании определенных педагогических условий.

В соответствии с поставленной целью были определены задачи эксперимента: 1) разработать диагностический инструментарий; 2) экспериментально проверить влияние выделенных педагогических условий на успешность реализации модели развития инновационного потенциала студентов; 3) апробировать методику развития аксиологического потенциала студентов университета в системе студенческого самоуправления; 4) обобщить полученные результаты на основе методов математической статистики.

Экспериментальная работа осуществлялась в естественных условиях учебно-воспитательного процесса университета с 2006 по 2010 год на базе 2-х факультетов МГТУ им. Г.И. Носова (факультет Автоматики и вычислительной техники – экспериментальные группы и Химико-металлургический факультет – контрольные группы). В экспериментальной работе приняли участие 321 студент, 147 преподавателей (профессора, доценты, старшие преподаватели) и 34 преподавателя-куратора.

При разработке диагностического инструментария мы опирались на структуру аксиологического потенциала студентов университета и принцип адекватности, что позволило выделить критерии и показатели состояния аксиологического потенциала студентов и подобрать к ним (с помощью педагогической экспертизы) соответствующие диагностические методики (табл. 1).

Таблица 1

Критерии, показатели и диагностические методики отслеживания изменений аксиологического потенциала студентов университета

Критерии	Показатели	Диагностические Методики
Когнитивно-смысловой	<ul style="list-style-type: none"> – Представление и понимание сущности ценностных ориентаций; – понимание смысла ценностных ориентаций и осознание их как личностной ценности; – понимание необходимости осуществления действий в соответствии с социально- и профессионально-значимыми ценностями 	<ul style="list-style-type: none"> – Разработанные дидактические тестовые материалы; – диагностика интерактивной направленности личности Н.Е. Щурковой (в модификации Н.П. Фетискина)
Эмоционально-волевой	<ul style="list-style-type: none"> – Эмоциональная устойчивость, преодоление трудностей на эмоционально-положительном уровне; – волевая регуляция поведения, сформированность волевых качеств (дисциплинированность, самостоятельность, настойчивость, выдержка, организованность, решительность и инициативность) 	<ul style="list-style-type: none"> - самооценка эмоциональных состояний; - ВКЛ – комплекс для диагностики волевых качеств личности М.В. Чумаков; - педагогическое наблюдение
Мотивационно-деятельностный	<ul style="list-style-type: none"> – Стремление к поведению в соответствии с общепризнанными ценностями; – мотивация к расширению своих знаний о ценностях социума и профессионального сообщества; – умение самостоятельно осуществлять выбор в жизненных и профессиональных ситуациях 	<ul style="list-style-type: none"> - Методика С.С. Гриншпун «Мотивы выбора профессии» - Морфологический тест жизненных ценностей И. Г. Сенина. - методика 360 градусов
Рефлексивно-оценочный	<ul style="list-style-type: none"> – Умение устанавливать связи между собственными действиями и ценностями социума и профессионального сообщества; – умение адекватно оценивать свое поведение и поведение других людей с позиции ценностного отношения 	<ul style="list-style-type: none"> - Методика каскадной оценки (самооценки) (МАКАСОР); - педагогическое наблюдение

Для определения количества уровней протяженности показателей исследуемой дефиниции в работе использована типология ценностных ориентаций, отражающая динамику и качественный характер их развития. В этой связи были установлены 4 уровня: пассивный, реактивный, репродуктивный и актив-

ный. Проведение констатирующего эксперимента позволило сделать вывод, что подавляющее большинство студентов университета обладают аксиологическим потенциалом пассивного и реактивного уровней. Это обстоятельство подтвердило актуальность избранной темы исследования.

Положения гипотезы проверялись в ходе формирующего этапа экспериментальной работы, на котором реализовывалась методика развития аксиологического потенциала студентов университета, состоящая из трех этапов. На каждом этапе реализовывалась определенная совокупность педагогических условий: на первом – первое условие, на втором – первое и второе условия, на третьем – первое и третье условия. Опишем разработанную методику.

Первый – адаптационный – этап по времени соответствовал первому семестру обучения в вузе. В виду того, что любые изменения аксиологического потенциала происходят в зоне актуального развития (т.е. в настоящее время), то одним из основных условий таких изменений является наличие референтной группы, с которой сравнивает себя каждый человек. Работа по формированию такой группы из числа студентов-активистов стала первым педагогическим условием, реализуемым через поэтапное развитие у представителей студенческого актива лидерских качеств, активности при выполнении социально-значимой деятельности и готовности противостоять негативным влияниям внешней среды. Это достигалось с помощью ряда мероприятий: а) выборы студентов в органы студенческого самоуправления и их обучение в «Школе студенческого самоуправления»; б) приобщение студентов к традициям университета (тематический КВН); в) ознакомление с требованиями соблюдения всех норм и правил университета; г) вовлечение студентов в работу различных секций художественно-эстетического, научно-исследовательского, спортивно-оздоровительного, социально-педагогического направлений; осуществление оценки работы группы по всем направлениям методом SWOT-анализа.

Второй – мотивационно-моделирующий – этап продолжительностью 1,5 года (второй – четвертый семестры) был направлен на осознание и понимание студентами личностно-значимых ценностей. Продолжалось реализовываться первое педагогическое условие, связанное с формированием референтной группы из студенческого актива. С этой целью продолжалась работа со студенческим активом в нескольких направлениях: а) обучение в «Школе студенческого самоуправления» и разработка ими ряда проектов; б) стимулирование актива к лидерству в учебном процессе; в) награждение активных участников студенческого самоуправления; г) организация студенческих мероприятий с помощью студентов-кураторов и участие студенческого актива во всех мероприятиях университета; д) демонстрация студенческим активом большей эрудиции и осведомленности перед сокурсниками.

На этом же этапе реализовывалось и второе педагогическое условие, направленное на актуализацию потребностей студентов в самосовершенствовании. Для его осуществления предпринимался ряд последовательных действий: а) составлялся индивидуальный SWOT-анализ, в котором студенты отмечали свои сильные и слабые стороны, а также события внешней среды, которые они расценивают как «+» (возможности) и как «-» (угрозы); б) разрабатывался ин-

дивидуальный план под названием «3 П» – план получения профессии; в) создавалась «Карта личных успехов» (КЛУ), которая представляла собой еженедельное критическое осмысление студентами своих достижений; г) освещение достижений студентов на стенде «Хорошая учеба – залог профессионального успеха»; д) разработана и реализована Программа тренингов личностного и профессионального саморазвития студентов.

Третий – гармонизирующий этап – продолжался 2 года (3-4 курс) был направлен на актуализацию сущностных качеств человека во взаимодействии с профессиональным сообществом и культурой мира. На данном этапе продолжалась реализация первого педагогического условия, в которое наряду с ранее применяемыми методами работы со студенческим активом добавился ряд новых: а) студенты-активисты назначались студентами-кураторами в группы первокурсников, выступая тем самым в роли наставников; б) лучшие студенты-активисты принимали участие в региональных и Всероссийских форумах студенческой молодежи; в) студенты избирались в более высокие органы студенческого самоуправления университета; г) работа студенческого актива в качестве комиссаров строительных отрядов.

На этом этапе было введено третье педагогическое условие, направленное на пропедевтику ценностей профессионального сообщества, к вхождению в которое подготавливаются студенты. В нашем случае инженеры-программисты и инженеры-металлурги. Для этого мы использовали специально разработанную методику Н.А. Игнатовой. Все студенты (в разной степени) были вовлечены в исследования профессиональных сообществ. Проведенные наблюдения и сделанные выводы обсуждались на заседаниях дискуссионного клуба, которые проходили ежемесячно.

Все нормы и ценности черпаются молодежной средой из культуры взрослого общества. Мы предположили, что ассимилируя общественно-значимые и профессионально-групповые ценности, студенты смогут построить свою индивидуально-личностную систему ценностей. Для этого проводились мероприятия, способствующие развитию нужной для нас системы ценностей: а) осознание норм, правил выполняемой профессиональной деятельности проходило с помощью встреч с представителями получаемой профессии, изучения профессиональных этических кодексов или кодексов поведения и группового обсуждения этих нормативов; б) соотнесение себя с некоторым профессиональным эталоном осуществлялось посредством поиска каждым студентом такого профессионального образа специалиста, на которого он хотел бы быть похожим; в) оценка себя другими, профессионально референтными людьми, проходила в период практики, так как преподаватели-кураторы обращались с просьбой к наставникам на предприятиях честно отметить сильные и слабые стороны студента при подведении итогов; г) самооценка, в которой выделяются когнитивный аспект, осознание себя, своей деятельности и эмоциональный аспект; д) формирование личного профессионального кредо.

На третьем-четвертом курсах после выявления ценностей профессионального сообщества вводилась программа тренингов профессионального развития. На данном этапе Совет студенческого самоуправления активно содействовал сту-

дентам в получении временной работы. Для этого проводились ярмарки вакансий, организована студенческая биржа труда, приглашались работодатели для встреч со студентами, организовывались конкурсы проектов для предприятий.

Для подтверждения эффективности разработанной нами модели формирования аксиологического потенциала студентов технического университета и комплекса педагогических условий, способствующих ее реализации, были проведены диагностические мероприятия. По результатам трех диагностических срезов в диссертации построены графики и таблицы, демонстрирующие динамику формирования аксиологического потенциала студентов университета.

Для определения статистической различимости результатов был использован **критерий хи-квадрат**, который применялся вначале и после экспериментальной работы. Сводные результаты представлены в табл. 2.

Таблица 2

Сравнение результатов между экспериментальными и контрольными группами

Компоненты аксиологического потенциала	Значения статистики критерия хи-квадрат	
	До эксперимента	После эксперимента
Когнитивно-смысловая	1,412	102,211
Эмоционально-волевая	0,865	9,946
Рефлексивно-оценочная	3,713	69,536
Мотивационно-деятельностная	2,219	167,159

Прим.: Простой шрифт в ячейках означает отсутствие различий между группами по определенной характеристике (наблюдаемое значение статистики критерия меньше критического на уровне значимости 0,05), а жирный – наличие различий (наблюдаемое значение статистики критерия больше критического на уровне значимости 0,05).

Оценить характер изменений, происходящих в результате эксперимента, позволяет анализ средних значений оценок по каждой компоненте аксиологического потенциала и их приращения (табл. 3), полный расчет которых находится в приложении.

Таблица 3

Значения средней арифметической взвешенной до и после эксперимента

Характеристики познавательного потенциала	Время эксперимента	Контрольная группа		Экспериментальная группа	
		Значение средней оценки	Приращение средней оценки	Значение средней оценки	Приращение средней оценки
Когнитивно-смысловой	в начале	2,9	0,79	2,81	2,28
	После	3,69		5,09	
Эмоционально-волевой	в начале	4,1	0,11	4,19	0,32
	После	4,21		4,51	
Рефлексивно-оценочный	в начале	3,4	0,71	3,32	1,87
	После	4,11		5,19	
Мотивационно-деятельностный	в начале	4,31	0,48	4,19	2,19
	После	4,79		6,38	

Результаты показали, что качественные изменения по всем компонентам инновационного потенциала в экспериментальной группе были значительно больше, чем в контрольной.

В заключении диссертации представлены выводы, сформулированные на основе теоретического анализа и экспериментальной работы, намечены перспективы дальнейшего изучения проблемы.

1. На основе теоретического анализа установлено, что аксиологический потенциал студентов представляет собой интегративное личностное образование, характеризующееся устойчивой иерархией ценностных ориентаций студентов, которые обуславливают познание, осознание и принятие ими ценностей профессионального сообщества.

2. Доказано, что развитие аксиологического потенциала студентов возможно, если в университете предусмотрено создание такой среды, которая будет способствовать направленному изменению ценностных ориентаций студентов. В качестве такой благоприятной среды предложено рассматривать систему студенческого самоуправления.

3. Обосновано, что студенческое самоуправление обладает ценностно-ориентирующей функцией, что обеспечивает мировоззренческое осмысление студентами социальной и профессиональной реальности, их отношений с окружающими людьми. В результате сделан вывод о направленности студенческого самоуправления на развитие аксиологического потенциала студентов.

4. Процесс развития аксиологического потенциала студентов университета представлен в виде модели, которая спроектирована в соответствии с положениями системного, синергетического, аксиологического и личностно ориентированного подходов. Модель отражает теоретические представления об организации и осуществлении процесса направленного изменения ценностных ориентаций студентов, которые обуславливают познание, осознание и принятие ими ценностей профессионального сообщества.

5. В качестве условий успешной реализации модели развития аксиологического потенциала студентов университета в системе студенческого самоуправления рассмотрены следующие педагогические условия: а) проведение целенаправленной работы по формированию студенческого актива как референтной группы для студентов университета; б) актуализация потребностей студентов в самосовершенствовании посредством самопознания, самоуважения и самореализации; в) пропедевтика ценностей профессионального сообщества, к вхождению в которое подготавливаются студенты.

6. Для оценки состояния аксиологического потенциала студентов университета разработаны критерии и показатели, которые соответствовали выявленной структуре исследуемого потенциала. Методом педагогической экспертизы отобраны диагностические методики, позволяющие производить оценку состояния каждого его элемента.

7. Методика развития аксиологического потенциала студентов университета представлена тремя этапами: адаптационный (принятие ценностей социально-значимого); мотивационно-моделирующий (осознание и понимание личностно-значимых ценностей); гармонизирующий (актуализация сущностных качеств человека во взаимодействии с культурой мира).

8. Результаты педагогического эксперимента, которые подверглись обработке методами математической статистики, позволили зафиксировать разницу между

состоянием аксиологического потенциала студентов экспериментальных и контрольных групп по завершению целенаправленной работы. Значимые отличия были зафиксированы по 3-м компонентам аксиологического потенциала из 4-х.

Таким образом, результаты экспериментальной работы можно признать успешными, а положения выдвинутой гипотезы подтвержденными.

Настоящее исследование, имеющее теоретико-экспериментальный характер, не претендует на исчерпывающую полноту решения проблемы развития аксиологического потенциала студентов в системе студенческого самоуправления. В ходе проведения исследования и осмысления его результатов наметился ряд проблем, требующих дальнейшего рассмотрения. В их числе актуальным представляется более полная и углубленная разработка форм и методов развития ценности профессионально-значимых личностных качеств студентов, таких как поведенческая гибкость, комфортность, мобильность; методов мониторинга и диагностики студентов с учетом особенностей профессиональной деятельности и специфики факультетов; создание учебных хрестоматий для студентов, с помощью которых они могли бы более глубоко осмыслить этические нормы и правила, установленные профессиональными сообществами; написание методических пособий для студентов-активистов университета по целенаправленной работе развития аксиологического потенциала у студенческой молодежи.

Основные положения диссертации опубликованы в **следующих работах:**

Статьи в журналах, включенных в реестр ВАК РФ

1. Муртазин, Р.А. Аксиологический потенциал личности будущего специалиста как научное понятие / Р. А. Муртазин // Сибирский педагогический журнал : научно-практическое издание. – Новосибирск, 2011. – № 2. – С. 118–124.

2. Муртазин, Р.А. Развитие аксиологического потенциала студентов университета в системе студенческого самоуправления / Р.А. Муртазин // Международный научный журнал: Мир науки, культуры и образования. – Горно-Алтайск. – 2011. – №2. – С. 198–202.

*Статьи в сборниках научных трудов и докладов
на научно-практических конференциях*

3. Муртазин, Р.А. Исторические этапы развития студенческого самоуправления в России / Р.А. Муртазин // Интеграция методической работы и системы повышения квалификации кадров: Материалы 10 Всероссийской научно-практической конференции : в 8 ч. Ч. 1 – Челябинск: изд-во «Образование», 2009. – С. 230-238.

4. Муртазин, Р.А. Принципы развития студенческого самоуправления в вузе / Р.А. Муртазин // Модернизация системы профессионального образования на основе регулируемого эволюционирования : Материалы 8 Всерос. научно-практ. конф.: в 6 ч. Ч. 3. – Челябинск: изд-во «Образование», 2009. – С. 154-159.

5. Муртазин, Р.А. Стадии развития аксиологического потенциала у студентов вуза / Р.А. Муртазин // Интеграция методической работы и системы повышения квалификации кадров: материалы 11 Всероссийской научно-

практической конференции: в 5 ч. Ч. 3. – Челябинск: изд-во «Образование», 2010. – С. 204-208.

6. Муртазин, Р.А. Функции ценностных ориентаций студентов вуза / Р.А. Муртазин // Воспитательная система университетского комплекса: сб. науч. тр./ под ред. О.В.Лешер. – Магнитогорск: Изд-во Магнитогорск: ГОУ ВПО «МГТУ», 2011. – С. 283-287.

7. Муртазин, Р.А. Школа молодого лидера в контексте решения проблемы формирования студенческого актива / Р.А. Муртазин, А.И.Власова // Воспитательная система университетского комплекса: сб. науч. тр./ под ред. О.В.Лешер. – Магнитогорск: Изд-во Магнитогорск: ГОУ ВПО «МГТУ», 2011. – С. 230-232.

8. Муртазин, Р.А. Ролевая игра как средство развития аксиологического потенциала студентов высшей школы / Р.А. Муртазин // Психолого-педагогические технологии развития потенциала личности: сборник статей участников Всерос. науч.-практ. конф. (15-20 декабря 2010 г.). - Челябинск: изд. центр ЮУрГУ, 2011. – С. 30-33.

9. Муртазин, Р.А. Аксиологический потенциал как иерархическая система ценностных ориентаций студентов / Р.А. Муртазин // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – 2011 г. – №2 – С.59-61.

10. Муртазин, Р.А. Направленность студенческого самоуправления на развитие аксиологического потенциала студентов университета / Р.А. Муртазин // Молодой ученый : научный журнал. – 2011. – №3(26) .- С.135-138.

11. Муртазин, Р.А. Педагогические условия развития аксиологического потенциала студентов университета в системе студенческого самоуправления / Р.А. Муртазин // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. Москва. – 2011. – № 3. – С.288-290.

12. Муртазин, Р.А. Сущность процесса развития ценностных ориентаций студентов в вузе / Р.А. Муртазин // Казанская наука. – 2011г. – №1. – Казань: Изд-во Казанский Издательский Дом, 2011. – С.343-344.

13. Муртазин, Р.А. Причины коренных изменений в системе ценностей современного поколения / Р.А. Муртазин // Компетентностный подход как фактор развития инновационного образования в современных условиях: Материалы Всероссийской научной конференции / под ред. С.А.Репина. Институт психологии и педагогики ЧелГУ, факультет психологии МГУ им. М.В. Ломоносова. – Челябинск, 2011. – С.152-155.

14. Муртазин, Р.А. Студенчество как особая социально-психологическая и возрастная категория / Р.А. Муртазин // Инновационное управление социально-экономическими системами в регионах: сбор. статей междунауч. науч.-практ. конф. (21-22 апреля 2011 г.). Челябинск: изд. центр ЮУрГУ, 2011. – С. 250-254.

Подписано в печать 20.05.2011. Формат 60×84 1/16. Бумага тип.№1.

Плоская печать. Усл.печ.л.1,0. Тираж 100экз. Заказ 402.

455000, Магнитогорск, пр. Ленина, 38

Полиграфический участок ГОУ ВПО «МГТУ»