

На правах рукописи

Захарова Людмила Владимировна

**КУЛЬТУРА ТРУДА
КАК ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика труда)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Челябинск – 2009

Диссертационная работа выполнена на кафедре общей экономической теории в ГОУ ВПО «Уральский государственный технический университет – УПИ имени первого Президента России Б. Н. Ельцина»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Лавров Владимир Николаевич (Россия),
заведующий кафедрой теории и практики управления
Уральского государственного технического
университета – УПИ имени первого Президента России
Б. Н. Ельцина, г. Екатеринбург

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Киселева Валентина Александровна (Россия),
заведующая кафедрой экономики и экономической
безопасности Южно-Уральского государственного
университета, г. Челябинск

кандидат экономических наук, доцент
Корнова Галина Радековна (Россия),
заведующая кафедрой гостиничного хозяйства
Уральского государственного экономического
университета, г. Екатеринбург

Ведущая организация: Уральский социально-экономический институт
Академии труда и социальных отношений, г. Челябинск

Защита состоится 25 декабря 2009 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.298.15 при Южно-Уральском государственном университете по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. им. В. И. Ленина, 76, Учебно-методический центр кафедры «Экономическая теория и мировая экономика».

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Южно-Уральского государственного университета.

Автореферат разослан 23 ноября 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор экономических наук, доцент



И. В. Данилова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Увеличение масштабов хозяйственной деятельности в процессе расширенного воспроизводства и развития, интенсивное использование факторов производства приводят к обострению не только социально-экономических противоречий, но и остро ставят вопрос о необходимости решения качественных проблем экономического роста. Переход России к рыночному типу хозяйствования требует коренных изменений в методах управления экономикой, усиления роли интеллектуальных, информационных, духовных и организационных ресурсов, внедрения современных безопасных и ресурсосберегающих технологий, реализуемых в стратегии повышения национальной культуры труда.

Важнейшим фактором модернизации российских предприятий и отраслей в современных условиях становится культура труда, производства и управления, в связи с чем, остро стоит вопрос повышения её качественного уровня.

Необходимость государственной поддержки и экономического стимулирования деятельности по развитию этико-нравственных аспектов труда, производства и управления в целях сохранения и воспроизводства человеческого и природного капитала, минимизации отрицательных последствий экономического роста находит отражение в законодательных документах федерального и регионального уровня. Однако, несмотря на официальное признание влияния культуры труда на экономический рост, в российской экономической науке не нашли достаточного отражения теоретические проблемы структуры и функций культуры труда, её вклада в создание ВВП, причем не только за счет повышения уровня технологической и профессионально-квалификационной культуры труда, но улучшения эколого-экономических аспектов, актуальных для стран с развивающимися рыночными отношениями.

Особая значимость культуры труда в современной экономике, с одной стороны, и ее недостаточная теоретическая и методическая разработанность - с другой, свидетельствуют об актуальности выбранной темы диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Эволюция исследований культуры труда связана с анализом: 1) условий и предпосылок экономического роста; 2) структуры и функций культуры труда; 3) воздействия культуры труда на

экономический рост; 4) различных аспектов культуры труда, в частности эколого-экономической культуры труда и др.

В области исследования проблем экономического роста научно-методологической базой стали труды Л. И. Абалкина, В. С. Антонюк, О. В. Артемовой, И. В. Даниловой, Е. Домара, С. Кузнецца, В. В. Леонтьева, Р. Лукаса, Р. Н. Нуреева, Э. Пестеля, Д. Ромера, А. И. Татаркина, Р. Солоу, Ф. Хайека, Р. Харрода и других.

Общие вопросы культуры труда рассмотрены в работах таких экономистов, как Л. Я. Аверьянов, И. Ф. Байдюк, В. Н. Белкин, Н. А. Белкина, Б. М. Генкин, Г. Я. Гольдштейн, В. П. Горшенин, А. Н. Зайцева, Т. И. Заславская, Г. П. Иванов, А. Е. Кенжибаев, В. А. Киселева, Л. В. Лабунский, И. В. Лаврентьева, П. П. Лутовинов, Б. Г. Мазманова, Е. А. Неживенко, Ю. М. Остапенко, А. А. Погорадзе, Ю. А. Помпеев, В. Н. Попов, Г. Г. Руденко, А. Сен, А. К. Ташев, Э. Шейн, О. И. Шкаратан, М. А. Шустров и другие.

Вопросы, связанные с определением влияния культуры труда на экономический рост стали предметом исследования таких ученых, как И. И. Агапова, Э. Бэнфилд, Р. Р. Вагапов, Н. А. Волгин, А. Г. Гранберг, Т. Н. Губайдуллина, В. И. Данилов-Данильян, Д. Ландес, С. Г. Струмилин, Г. Табеллини и многих другие.

Среди экономистов, в публикациях которых раскрыты актуальные направления развития культуры труда, в частности эколого-экономические аспекты, необходимо отметить С. Н. Бобылев, Э. Вайцеккер, Г. Винтер, Э. В. Гирусов, А. Ю. Даванков, В. Н. Лавров, Э. Ловинс, Н. Н. Марфенин, Н. В. Пахомова, Н. Ф. Реймерс, К. Рихтер, А. К. Рябчиков, В. В. Седов, А. Ш. Ходжаев, Я. Я. Яндыганов и другие.

В то же время, влияние культуры труда на экономический рост нуждается в дальнейших исследованиях. Отсутствуют методики, позволяющие оценить состояние культуры труда в России и ее регионах, необходимо дальнейшее развитие теоретических проработок моделей, инструментов и механизмов реализации экономической политики по совершенствованию уровня культуры труда. Актуальность поставленных проблем, их теоретическое, методологическое и практическое значение, наличие ряда нерешенных и дискуссионных вопросов предопределили выбор темы исследования, объект и предмет, его цель и задачи.

Объект исследования – труд в системе отношений человек-производство.

Предмет исследования – влияние культуры труда на экономический рост национальной экономики.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является обоснование теоретических и методологических подходов к оценке и управлению уровнем культуры труда в Российской Федерации в разрезе федеральных округов для обеспечения долговременного экономического роста.

Цель исследования определила необходимость постановки и решения следующих **задач**:

1. Раскрыть содержание «культуры труда» как категории и фактора экономического роста, определить ее структуру и функции.

2. На основе факторного подхода, обосновать влияние культуры труда на экономический рост; уточнить понятие экономического роста и дополнить его количественную оценку.

3. Разработать методику оценки уровня культуры труда (по РФ и в разрезе регионов), определить территориальные отличия показателей культуры труда по федеральным округам Российской Федерации.

4. Определить концептуальные подходы и разработать практические рекомендации для федеральных округов Российской Федерации по повышению уровня культуры труда как стратегической составляющей долговременного экономического роста.

Область исследования – 5. Экономика труда: 8.2. Труд как фактор экономической динамики; 8.4. Система отношений «человек-производство» (виды, содержание, разделение, кооперация, специализация труда и т.д.); закономерности и новые тенденции формирования, распределения, обмена и использования рабочей силы; механизмы повышения их эффективности в социальной рыночной экономике; пути эффективного использования действующих и создания новых рабочих мест.

Теоретическую и методологическую основу диссертационного исследования составили фундаментальные положения экономики труда, макроэкономики, региональной экономики. Исследование проводилось с использованием системного и функционального анализа, применялись общенаучные методы анализа, синтеза, сравнения, а также методы

математической статистики и программного комплекса SPSS.

Информационную базу исследования составили официальные материалы Федеральной службы государственной статистики, Министерства здравоохранения и социального развития, Министерства природных ресурсов и экологии, Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, Государственные доклады об охране окружающей среды Российской Федерации, законодательные и нормативно-правовые акты РФ, аналитические материалы Минэкономразвития, публикации Института экономических проблем переходного периода, специальные научные издания (монографии), материалы периодической печати, аналитические разработки автора.

Наиболее существенные научные результаты, полученные автором и их научная новизна.

1. Уточнено понятие «культуры труда», в отличие от существующих трактовок включен эколого-экономический компонент, в связи с чем, культура труда определена как система ценностных ориентаций, обеспечивающих в процессе воспроизводства такое взаимодействие факторов (труда, средств производства и природы), при котором удовлетворение потребностей субъектов в экономическом благополучии соотносится с интересами сохранения и воспроизводства человеческих и природных ресурсов. Представлены структура и функции культуры труда, что позволило по новому представить содержание экономического роста, как долговременного увеличения объемов реального валового внутреннего продукта за счет повышения производительности труда на основе ресурсосберегающей экологически безопасной технологии и высокого уровня культуры труда (п. 8.2. Паспорта специальностей ВАК РФ).

2. Определен доминантный статус культуры труда в совокупности факторов экономического роста, что теоретически обосновано включением показателей, отражающих уровень культуры труда, в модель производственной функции Кобба-Дугласа. Определены условия экономического роста в контексте эколого-экономических ограничений (п. 8.4. Паспорта специальностей ВАК РФ).

3. Разработана методика оценки уровня культуры труда, в связи с чем,

предложена система показателей экономических, экологических, организационных и социальных составляющих культуры труда. Проведено сравнение уровней культуры труда по федеральным округам и Российской Федерации в целом (п. 8.2. Паспорта специальностей ВАК РФ).

4. Определены цель и направления повышения уровня культуры труда как стратегической составляющей долговременного экономического роста для федеральных округов Российской Федерации (п. 8.4. Паспорта специальностей ВАК РФ).

Научная и практическая значимость. Теоретическая значимость результатов исследования состоит в том, что выполненное исследование расширяет научные представления о культуре труда, теории факторов и ограничений экономического роста.

Практическое значение результатов исследования заключается в том, что приведены конкретные рекомендации по повышению уровня культуры труда, производства и управления, внедрение которых позволяет повысить производительность труда, а в целом способствовать долговременному экономическому росту. Результаты, полученные в ходе исследования, могут быть использованы при разработке стратегий развития регионов в части повышения уровня культуры труда в условиях современных рыночных отношений, а также при преподавании экономических дисциплин «Экономика труда», «Региональная экономика», «Экономика предприятия» и других.

Апробация работы. Основные положения диссертации докладывались на V и VI Всероссийских научно-практических конференциях с международным участием «Новые тенденции в экономике и управлении организацией» (Екатеринбург, 2006 г. и 2007 г.), IV Международной научно-практической конференции «Экономическое развитие в современном мире: динамика рыночных процессов и преобразования бизнес - среды» (Екатеринбург, 2007 г.).

Рекомендаций автора применяются в практической деятельности, в частности, в технико-экономическом обосновании крупного строительного объекта на территории Свердловской области, имеющего гриф «Инновационный проект».

Публикации. По теме диссертации опубликовано 12 печатных работ общим объемом 3,4 п. л. авторского текста, в том числе 2 публикации в журналах ВАК

общим объемом 0,6 п. л. авторского текста, в которых представлены основные положения научного исследования.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, 3-х глав, заключения, списка литературы и 3-х приложений. Работа изложена на 175 страницах печатного текста и включает 29 рисунков, 13 таблиц. Список литературы содержит 180 источников, из них 17 на иностранном языке.

Во введении обоснована актуальность темы диссертации, определены цели и задачи, указана область исследования, раскрыта научная новизна, объект и предмет исследования, отмечена научная и практическая значимость работы.

В первой главе «Теоретико-методологические основы культуры труда как критерия качества рыночного хозяйствования» представлена структура и функции культуры труда, определено место культуры труда в системе факторов экономического роста.

Во второй главе «Влияние культуры труда на экономический рост» рассмотрены сущность, основные условия и предпосылки экономического роста, выявлены индикаторы экономического роста, основанные на культуре труда.

В третьей главе «Возрастающая роль культуры труда в реализации стратегии экономического роста» исследовано состояние культуры труда в Российской Федерации в разрезе федеральных округов и обоснована необходимость ее повышения; разработаны основные направления повышения культуры труда как ключевой составляющей экономического роста для федеральных округов Российской Федерации.

В заключении диссертации изложены основные выводы и рекомендации по результатам проведенного исследования.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Уточнено понятие «культуры труда», в отличие от существующих трактовок включен эколого-экономический компонент. Представлены структура и функции культуры труда, по-новому раскрыто содержание экономического роста.

Как известно экономический рост, эффективность производства и рост ее составляющей - производительности труда зависят не только от отдачи самого фактора труда, но и от совершенствования, лучшего использования других

факторов, выбора их наилучшей комбинации. Подходы к классификации факторов повышения производительности труда разнообразны (по уровням: работник, трудовой коллектив, отрасль, экономика в целом; по источнику формирования: материально-технические, организационно-экономические, социально-психологические, естественно-природные, социально-экономические и др.). Особое место среди факторов, влияющих на производительность труда, а соответственно и на экономический рост, занимает культура труда, которая влияет на все уровни национальной экономики и действует комплексно: а) через другие факторы; б) сам процесс труда; в) овеществляется в результатах.

Культура труда в современных условиях становится определяющим источником качественного роста экономики, она способствует раскрытию способностей человека, эффективному и творческому применению его знаний и умений, улучшает атмосферу процесса производства, повышает эффективность управления. В то же время, в экономической литературе до сих пор отсутствует однозначность трактовки содержания и места культуры труда в экономике.

Культура труда является сложным феноменом, в связи, с чем типично ее рассматривают как особое качество труда. Зачастую не конкретизирован атрибутивный признак принадлежности: относится ли она к самому труду работника, или к процессу труда как деятельности, включающей условия, организацию, соединение с другими факторами труда. В связи с этим различают культуру труда как свойство, реализуемое через технологическое качество труда (уровень совершенства применяемых технологий), экономическое качество (степень полезности и удовлетворения потребностей), экологическое качество (влияет на степень физического и духовного благосостояния) и маркетинговое качество (продукт труда и последствия трудодеятельности). В контексте поставленной проблемы диссертантом культура труда исследована и как целостный процесс, и, в тоже время, акцентировано внимание на ее частный эколого-экономический аспект, что потребовало обоснования правомерности расширения области исследования культуры труда и уточнения содержания вводимых дополнений.

Диссертантом была предложена структура культуры труда с учетом того, что наиболее актуальным в современных условиях является измерение факторов общественного производства в контексте эколого-экономических требований. В

связи с этим выделены эколого-экономические составляющие культуры труда, представленные на рисунке 1. К таким составляющим отнесены:

- духовная - эколого-экономическое сознание и поведение работника;
- деятельностная - запас эколого-экономических знаний, практических умений и навыков эффективного использования человеческих и природных ресурсов;
- предметная - ресурсосберегающие технологии и безопасные условия труда.

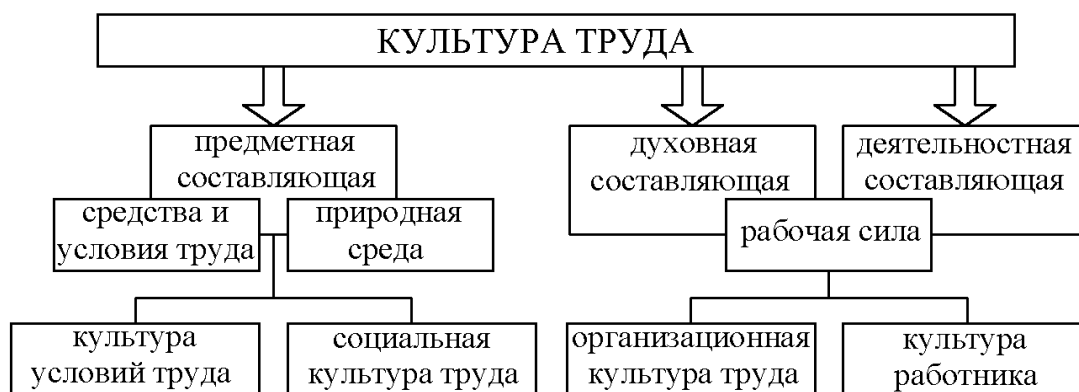


Рис. 1. Структура культуры труда в контексте эколого-экономических требований

Культура труда с позиции эколого-экономических требований воздействует на рабочую силу, природную среду, средства и условия труда через предметную, деятельностную и духовную составляющие, что проявляется в следующих формах:

1) культура научно-технических, социальных, экономических и правовых условий труда, сопоставляемая с санитарно-гигиеническими, психофизиологическими, социально-психологическими и эстетическими нормами, достигнутым уровнем развития науки, техники и технологий и др.;

2) культура работника - уровень эколого-экономических знаний и эколого-экономического сознания индивида, проявляющийся в соблюдении этикета, норм морали и нравственности, в профессионализме, образованности, компетентности в вопросах расстановки эколого-экономических приоритетов труда, соблюдении дисциплины, норм и правил работы, исполнительности, формах общения с другими людьми и т.д.;

3) организационная культура труда, включающая в себя стиль и методы управления трудом, ориентированные на безопасный, рациональный, ресурсосберегающий труд;

4) социальная культура труда проявляется в ресурсосберегающей и трудоохранной политике, рациональном использовании человеческих и природных ресурсов, уменьшении количества вредных отходов, соблюдении норм охраны труда.

Диссертантом систематизированы функции культуры труда в контексте эколого-экономических требований, среди них выделены:

- преобразовательная – направленная на преобразование труда в направлении повышения его эколого-экономического качества;

- репродуктивная – обеспечивающая историческую преемственность достигнутого уровня материальных и духовных ценностей, непрерывность во времени процессов накопления опыта;

- нормативно-регулирующая - формирующая поведение субъектов эколого-экономических взаимодействий, нацеливая их на достижение идеального с точки зрения эколого-экономических критериев культуры труда способа деятельности;

- коммуникативная - способствующая нахождению общих принципов эколого-экономических взаимодействий между их субъектами, помогает найти компромисс между разными по характеру задачами деятельности субъектов;

- воспитательно-образовательная – связанная с совершенствованием морально-нравственных и профессиональных качеств работника;

- целеобразующая - определяющая новый смысл труда с учетом приоритета экологических и трудоохранных интересов.

Низкий уровень культуры труда, как сложного интегративного явления (совокупности компонентов) становится в современных условиях ограничителем использования производственных возможностей и роста реального ВВП.

Как известно, экономический рост связан с рациональным использованием и качественным совершенствованием всех факторов производства. Труд в современных условиях является доминантным, системообразующим фактором, от эффективности которого зависит рациональность и продуктивность использования природных и материальных ресурсов. Эффективность использования труда определяется ростом его производительности.

Объективным требованием развития современной экономики является расширение общественного воспроизводства при неухудшающих природную основу экономики условиях, поскольку от этого зависит удовлетворения

потребностей настоящих и будущих поколений людей. На основании теоретических обобщений диссертантом уточнено исходное понятие: эколого-экономическое качество труда – это такое воздействие труда на природу и здоровье работников, которое соответствует принципам поддержания естественных процессов, обеспечивающих не противоречащее друг другу воспроизводство экономического и социального потенциалов общества. Это позволило дать авторское определение культуре труда, отличием которого от существующих трактовок, является акцент на эколого-экономическом компоненте. Культура труда определена как система ценностных ориентаций, обеспечивающих в процессе воспроизводства такое взаимодействие факторов (труда, средств производства и природы), при котором удовлетворение потребностей субъектов в экономическом благополучии соотносится с интересами сохранения и воспроизводства человеческих и природных ресурсов. Соответственно, экономический рост диссертантом определен как долговременное увеличение объемов реального валового внутреннего продукта за счет роста производительности труда, в том числе культуры труда, на основе ресурсосберегающей экологически безопасной технологии.

2. Определен доминантный статус культуры труда в совокупности факторов экономического роста, что теоретически обосновано включением показателей, отражающих уровень культуры труда, в модель производственной функции Кобба-Дугласа. Определены условия экономического роста в контексте эколого-экономических ограничений.

Необходимость обеспечения непрерывного экономического роста на новой качественной основе ставит вопрос об углублении исследования факторов его определяющих.

Диссертантом обосновано теоретическое положение, согласно которому ресурсосберегающий (интенсивный) тип экономического роста отличается превышением прироста валового внутреннего продукта над отрицательными эффектами производства, что количественно выглядит как соблюдение неравенства:

$$|\Delta ВВП| > |\Delta Q| \quad (1)$$

где $\Delta ВВП$ - изменение валового внутреннего продукта, ΔQ – изменение отрицательных эффектов производства, под которым понимается ущерб,

проявляющийся в потере альтернативных продуктов, которые могли бы быть произведены с помощью потерянных для общества ресурсов в результате вредных выбросов, опасных отходов производства, опасных для жизни и здоровья работников условий труда.

На основании официальных данных российской статистики по реально оцениваемым показателям воздействия хозяйственной деятельности на состояние природной среды и здоровье работников, диссертантом формализованы ограничения (формула 2), конкретизирующие базовое неравенство (1) по ряду частных направлений. Система неравенств, отражающих частные ограничения, позволяет учесть эколого-экономические характеристики качества труда:

$$\begin{cases} \frac{ВВП_t}{ВВП_{t-1}} > 1; \\ \frac{P_t}{P_{t-1}} > 1; \\ \frac{Q_t}{Q_{t-1}} \leq 1 \end{cases} \quad (2)$$

где $ВВП_t$, $ВВП_{t-1}$, а также P_t , P_{t-1} – соответственно объем валового внутреннего продукта и производительность труда в текущем и предшествующем периодах; Q_t , Q_{t-1} – отрицательный эффект производства в текущем и предшествующем периодах.

При этом в качестве эколого-экономических эффектов производства диссертант рассматривает: Q_g - объем переработанных отходов, Q_w – забор воды из природных водных источников, Q_{wd} - сброс загрязняющих веществ со сточными водами в водоемы, Q_a - объем вредных выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, Q_l - объем нерекультивированных земель из числа нарушенных и оработанных, Q_f - объем утраченных и невозстановленных лесных угодий, Q_s - число пострадавших в результате несчастных случаев на производстве, Q_c - число работников, занятых в условиях, не отвечающих гигиеническим нормативам условий труда, Q_i , Q_{i-1} - число работников с впервые установленным профессиональным заболеванием (отравлением).

Диссертантом проведено сравнение фактических соотношений эколого-экономических характеристик труда по РФ с объективно необходимыми для современного экономического роста (формула 2). Сделан вывод о нарушении ряда эколого-экономических ограничений (таблица 1).

Исследование экономического роста с позиции количественных ограничений эколого-экономического качества труда¹

	$\frac{ВВП_t}{ВВП_{t-1}}$	$\frac{P_t}{P_{t-1}}$	$\frac{Q_g}{Q_{g-1}}$	$\frac{Q_w}{Q_{w-1}}$	$\frac{Q_{wd}}{Q_{wd-1}}$	$\frac{Q_a}{Q_{a-1}}$	$\frac{Q_l}{Q_{l-1}}$	$\frac{Q_f}{Q_{f-1}}$	$\frac{Q_s}{Q_{s-1}}$	$\frac{Q_c}{Q_{c-1}}$	$\frac{Q_i}{Q_{i-1}}$
2004/2003	1,072	1,065	1,18	0,96	0,98	1,04	0,94	0,78	0,82	1,08	0,98
2005/2004	1,064	1,055	1,18	1,01	0,99	0,99	0,60	2,38	0,86	1,10	0,82
2006/2005	1,074	1,070	1,20	0,99	1,01	1,01	1,18	0,24	0,91	1,02	0,95
2007/2006	1,081	1,070	0,77	1,01	1,00	1,00	0,94	1,17	0,94	1,06	0,98

Как показывают данные таблицы, эколого-экономические ограничения соблюдаются во всех рассматриваемых периодах только по направлению уменьшения числа пострадавших в результате несчастных случаев на производстве и сокращения числа работников с впервые установленным профессиональным заболеванием (отравлением). В то же время в 2003-2007 гг. отмечается постоянное увеличение числа работников, занятых в условиях труда, не отвечающих гигиеническим нормативам.

По результатам анализа эколого-экономических характеристик труда, сопровождавших рост экономики в период 2003-2007 гг. выявлены следующие особенности:

1) экономический рост в 2004 г. по сравнению с 2003 г. сопровождался ухудшением эколого-экономических характеристик труда в связи с увеличением объемов переработанных отходов и вредных выбросов, а также значительным увеличением численности работников, занятых в не отвечающих гигиеническим нормативам условиях труда;

2) 2005 г. следует рассматривать как наиболее проблемный: наряду с продолжающимся увеличением объемов переработанных отходов и увеличением численности работников, занятых в не отвечающих гигиеническим нормативам условиях труда, более чем в 2 раза увеличился объем утраченных и невозстановленных лесных угодий;

3) в 2006 г. продолжали увеличиваться объемы переработанных отходов и объемы нерекультивированных земель из числа нарушенных и оработанных;

4) 2007 г. показал наилучшие результаты по соблюдению эколого-

¹ Закрашенные области указывают периоды, в которые нарушались конкретные эколого-экономические ограничения

экономических требований к труду впервые с 2004 г. наблюдалось снижение объемов переработанных отходов, однако, как и в 2005 г увеличился объем утраченных и невозстановленных лесных угодий.

Таким образом, в настоящее время для обеспечения долгосрочного экономического роста актуальной остается проблема соблюдения эколого-экономических требований, что достижимо на основе повышения культуры труда (и ее составных элементов: культуры самого работника, организационной культуры, культуры условий труда, социальной культуры), базирующейся на эффективном использовании трудовых и природных ресурсов.

Культура труда воздействует на экономический рост через всю совокупность его факторов. Для обоснования этого положения диссертант воспользовался моделью экономического роста Кобба-Дугласа в части включения количественных показателей, отражающих культуры труда в контексте эколого-экономических требований. Такими показателями явились:

а) удельный вес безопасных мощностей, определяемый по отношению к общей величине капитальных ресурсов (P),

б) удельный вес занятых в условиях труда, отвечающих санитарно-гигиеническим нормам, определяемый по отношению к общему количеству занятых (S).

Скорректированный валовой внутренний продукт, с учетом введенных показателей уровня культуры труда, будет возрастать при повышении показателей, раскрывающих эколого-экономические аспекты культуры труда (3):

$$Y_{Et} = A \cdot P_t \cdot (K_t)^\alpha \cdot S_t \cdot (L_t)^{1-\alpha} \quad (3)$$

где Y_{Et} – скорректированный с учетом показателей культуры труда валовой внутренний продукт в ценах базового года; K_t - объем капитала в ценах базового года; L_t - количество занятых; A - уровень развития технологий; α - эластичность ВВП по капиталу; $(1-\alpha)$ - эластичность ВВП по труду.

Безусловно, включение показателей корректировки, приводит к снижению реального ВВП, что интерпретировано диссертантом как определение ВВП, учитывающего только те результаты национального производства, которые соответствуют эколого-экономическим нормам.

Проведенные диссертантом расчет с использованием данных официальной статистики, позволяет подтвердить наличие проблем и необходимость роста

реального ВВП за счет улучшения показателей культуры труда в рассматриваемом аспекте. Для расчетов использовались данные таблицы 2, из которой следует, что в 2000-2008 гг. наблюдался рост реального ВВП, сокращение доли безопасных мощностей в общем объеме основных фондов и доли занятых в условиях труда, соответствующих санитарно-гигиеническим нормам.

Таблица 2

Динамика ВВП и его факторов в период с 2000 г. по 2008 г.

№ п/п	Показатель	Усл. обозн.	Ед. изм.	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Индекс роста (2008/2000)
1.	Валовый внутренний продукт в ценах 2000 г.	Y	млрд. руб.	7 306	7 678	8 039	8 626	9 247	9 839	10 567	11 423	12 063	1,65
2.	Доля безопасных мощностей в общем объеме основных фондов	P _t	%	60,6	58,8	56,0	57,8	57,2	55,7	54,6	54,1	53,7	0,87
3.	Доля занятых в условиях труда, отвечающих санитарно-гигиеническим нормам	S _t	%	81,5	81,2	80,8	80,1	78,6	77,8	76,6	75,1	73,8	0,91
4.	Скорректированный валовый внутренний продукт в ценах 2000 г.	Y _E	млрд. руб.	7 233	7 423	7 619	8 551	8 980	9 4830	10 198	11 097	11 766	1,58
5.	Потенциал роста реального ВВП	ΔY _E	%	1,0	3,4	5,2	0,9	2,9	3,6	3,5	2,9	2,5	

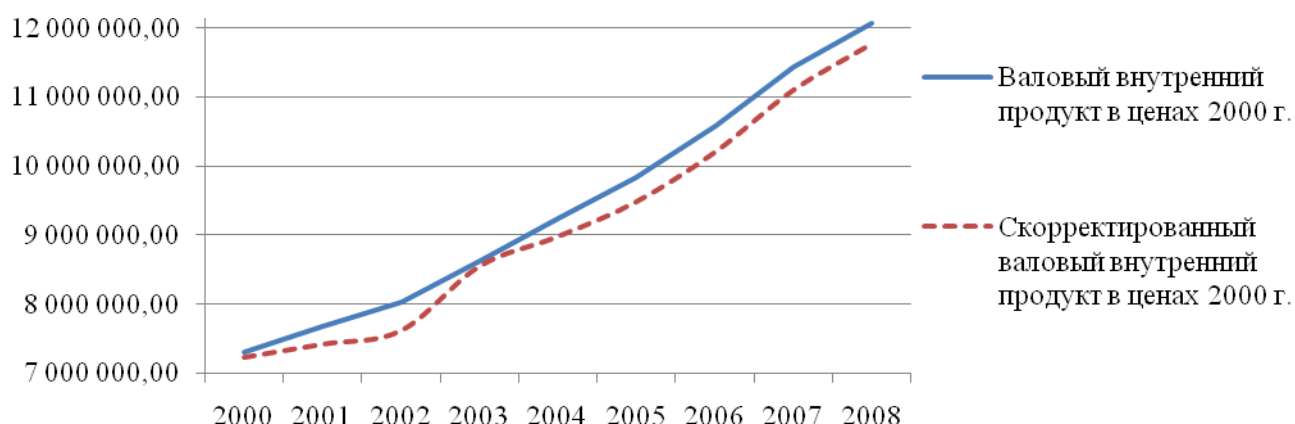


Рис. 2. Изменение скорректированного ВВП с учетом эколого-экономических требований за 2000-2008 гг.

Теоретически скорректированный ВВП за счет повышения фактора культуры труда мог возрасти от 0,9 до 5,2 % ежегодно (рисунок 2). Это одновременно означало бы проявление совокупности положительных внешних эффектов: повышение безопасности труда, улучшение здоровья населения, общего уровня культуры населения на производстве и в быту и т.д.

Динамика скорректированного (с учетом фактора культуры труда) валового внутреннего продукта может быть использована для оценки динамики ВВП и изменения уровня культуры труда в стране в целом.

3. Разработана методика оценки уровня культуры труда, в связи с чем, предложена система показателей экономических, экологических, организационных и социальных составляющих культуры труда. Проведено сравнение уровней культуры труда по федеральным округам и Российской Федерации в целом.

В общем виде методика оценки культуры труда включает следующие этапы:

1) определение частных показателей культуры труда; выделение групп характеризующих основные составляющие эколого-экономической культуры труда;

2) определение «веса» показателей в пределах выделенных групп;

3) расчет частных и интегральных показателей по отдельным составляющим культуры труда и оценка культуры труда в целом.

Диссертантом систематизированы показатели, которые по данным официальных статистических сборников могут быть использованы для характеристики уровня культуры труда (см. табл. 3). Отбор показателей осуществлялся на основе следующих методических предпосылок: показатели для исследования должны отвечать следующим требованиям: возможность количественной оценки; возможность использования данных уже имеющихся в статистике; отражение как экономических, так и экологических аспектов труда; ясность; доступность и однозначность интерпретации.

Для оценки культуры труда на уровне федеральных округов РФ в диссертации предложена система из 32 основных показателей, разграниченных на 4 группы. В соответствии с авторским видением структуры и функций культуры труда, выделены группы: 1) культура условий труда (7 показателей); 2) культура работника (8 показателя); 3) организационная культура труда (12 показателей); 4) социальная культура труда (5 показателей).

Диссертантом определены эталонные значения показателей (столбец «Эталон» таблицы 4), оценка величин которых производилась исходя из пороговых значений индикаторов экономической безопасности, а также на основе статистического материала европейских стран (автором выбраны эталонные значения, к достижению которых России необходимо стремиться).

Для унификации значений различных показателей культуры труда каждому показателю присвоены баллы по 10-ти балльной шкале в зависимости от степени

соответствия эталонному значению.

Таблица 3

Группировка и порядок расчета показателей культуры труда

<i>№ п/п</i>	<i>Название показателя</i>	<i>Условное обозначение</i>	<i>Порядок расчета</i>
I. Показатели культуры условий труда			
1.	Степень изношенности основных фондов, %	K1	C_g
2.	Удельный вес организаций, осуществляющих инновационную деятельность C_{in} в общем числе организаций C , %	K2	$E_{cin} = \frac{C_{in}}{C}$
3.	Уровень инвестиций в основной капитал E_{io} в % от ВРП	K3	$U_{io} = \frac{E_{io}}{ВРП}$
4.	Заболееваемость на 1000 человек населения по причине травм, отравлений и других последствий воздействий внешних причин (больные с диагнозом, установленным впервые)	K4	I_t
5.	Численность пострадавших при несчастных случаях на производстве с утратой трудоспособности на один рабочий день и более на 1000 работающих	K5	S
6.	Несчастные случаи на производстве со смертельным исходом на 1000 работающих	K6	S_d
7.	Удельный вес работников, занятых в условиях, не отвечающих санитарно-гигиеническим нормативам	K7	E_c
II. Показатели культуры работника			
8.	Удельный вес работников, имеющих высшее профессиональное образование, %	K8	E_{wo}
9.	Удельный вес работников старше 50 лет	K9	E_{w50}
10.	Уровень потребления алкоголя на душу населения (А-объем проданного алкоголя, л за год; Р – среднесписочная численность населения, чел.), литров в год	K10	$P_a = \frac{A}{P}$
11.	Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %	K11	Y_d
12.	Соотношение между средними уровнями денежных доходов 10% населения с самыми высокими доходами и 10% населения с самыми низкими доходами, раз	K12	K_ϕ
13.	Соотношение среднедушевого дохода D_s и прожиточного минимума D_{min} , раз	K13	$K_p = \frac{D_s}{D_{min}}$
14.	Число экологических преступлений	K14	F_{ecol}
15.	Уровень преступности (количество преступлений на 100 тысяч населения)	K15	F_{1000}
III. Показатели организационной культуры труда			
16.	Доля инновационных товаров, работ, услуг в % ко всем отгруженным товарам, выполненным работам и услугам	K16	E_{in}
17.	Удельная емкость ВРП по потреблению электрической энергии (V_1 -объем потребленной электрической энергии), кВтч/руб.	K17	$E_l = \frac{V_1}{ВРП}$
18.	Удельная емкость ВРП по выбросам загрязняющих веществ ($B_{зв}$ -объем выбросов в год), т/тыс.руб.	K18	$E_\epsilon = \frac{B_{зв}}{ВРП}$

№ п/п	Название показателя	Условное обозначение	Порядок расчета
19.	Удельная водоемкость ВРП (З _в -забор воды для производственных нужд), м ³ /руб.	K19	$E_3 = \frac{Z_в}{ВРП}$
20.	Удельная емкость ВРП по сбросу загрязненных сточных вод (С _в -сброс загрязненных сточных вод), м ³ /руб.	K20	$E_c = \frac{C_в}{ВРП}$
21.	Удельная емкость ВРП по образованию отходов производства и потребления (О _п - отходы производства и потребления), т/тыс.руб.	K21	$E_n = \frac{O_n}{ВРП}$
22.	Удельная емкость ВРП по использованию и обезвреживанию отходов производства и потребления (О _и -отходы производства и потребления), т/тыс.руб.	K22	$E_u = \frac{O_u}{ВРП}$
23.	Доля использованных и обезвреженных отходов производства и потребления от общего объема образованных отходов, %	K23	Y_o
24.	Доля рекультивированных земель Р _з в общем объеме нарушенных земель Н _з , %	K24	$Y_p = \frac{P_z}{H_z}$
25.	Доля восстановленных лесов В _л в общем объеме вырубленных лесов Р _л , %	K25	$Y_в = \frac{B_l}{P_l}$
26.	Уровень затрат на научные исследования С _{исл} в % от ВРП	K32	$U_{исл} = \frac{C_{исл}}{ВРП}$
27.	Уровень инвестиций в основные производственные фонды, используемые для охраны окружающей среды и рационального природопользования Е _и в % от ВРП	K27	$U_i = \frac{E_i}{ВРП}$
IV. Показатели социальной культуры труда			
28.	Заболеваемость на 1000 человек населения (больные с диагнозом, установленным впервые)	K26	I
29.	Уровень текущих затрат на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов С _{тек} в % от ВРП	K28	$U_{тек} = \frac{C_{тек}}{ВРП}$
30.	Естественный прирост, убыль (-) на 100 000 человек населения	K29	Π_n
31.	Продолжительность жизни населения, лет	K30	D
32.	Уровень безработицы в среднегодовом исчислении, % к ЭАН по методологии МОТ	K31	$U_б$

Определение веса отдельных показателей культуры труда каждой группы (столбец «вес» таблицы 4) выполнено при помощи линейного регрессионного анализа в статистическом программном комплексе SPSS. Вес каждого показателя приравнивался к рассчитанной величине количественного влияния данного показателя на рост производительности труда в Российской Федерации в периоды с 2000 по 2007 гг. По мнению диссертанта, поскольку производительность труда является основным и статистически доступным индикатором изменения уровня культуры труда, то значения весовых коэффициентов приняты равными полученным в результате расчетов стандартизированным коэффициентам β -регрессии.

Таблица 4

**Показатели уровня культуры труда по Российской Федерации
(в баллах) в 2000-2007 гг. и их весомость**

Группа	Показатель	2000		2001		2002		2003		2004		2005		2006		2007		Эталон	Вес
		факт	балл	факт	балл	факт	балл	факт	балл	факт	балл	факт	балл	факт	балл	факт	балл		
I	K1	39,4	8,4	41,2	7,3	44,0	6,8	42,2	7,1	42,8	7,0	44,3	6,8	45,4	6,6	45,9	6,5	30	0,112
	K2	14,0	2,8	12,1	2,4	10,9	2,2	9,9	2,0	10,5	2,1	9,3	1,8	9,4	1,9	9,4	1,9	50	0,020
	K3	6,27	2,5	7,70	3,1	8,62	3,4	9,98	4,0	12,18	4,9	14,4	5,8	17,6	7,0	20,4	8,2	≥25	0,323
	K4	86,2	3,5	87,7	3,4	89,2	3,4	89,9	3,3	90,0	3,3	90,2	3,3	89,5	3,4	92,0	3,2	30	0,044
	K5	5,1	2,0	5,0	2,0	4,5	2,2	3,9	2,6	3,4	2,9	3,1	3,2	2,9	3,4	2,7	3,7	1	0,070
	K6	0,149	6,7	0,150	6,7	0,138	7,2	0,131	7,6	0,129	7,8	0,124	8,1	0,119	8,4	0,124	8,1	0,1	0,132
	K7	18,5	5,4	18,8	5,3	19,2	5,2	19,9	5,0	21,3	4,7	22,2	4,5	23,4	4,3	24,9	4,0	1	0,300
II	K8	21,7	7,2	23,8	7,9	23,4	7,8	23,2	7,7	24,9	8,3	24,7	8,2	25,6	8,5	27,8	9,3	30	0,174
	K9	19,1	4,8	19,1	4,8	20,0	5,0	20,8	5,2	21,2	5,3	22,4	5,6	23,0	5,8	23,5	5,9	40	0,079
	K10	8,01	6,2	8,24	6,1	8,61	5,8	9,07	5,5	9,18	5,4	9,31	5,4	9,47	5,3	9,76	5,1	5,0	0,164
	K11	29,0	2,4	27,3	2,6	24,2	2,9	20,3	3,4	17,6	4,0	17,7	4,0	15,2	4,6	13,3	5,3	≤7	0,265
	K12	13,9	5,8	14,0	5,7	14,0	5,7	14,5	5,5	15,2	5,3	15,2	5,3	16,0	5	16,8	4,8	8	0,007
	K13	1,89	5,4	2,05	5,9	2,2	6,3	2,45	7,0	2,7	7,7	2,7	7,7	3,0	8,6	3,3	9,4	3,5	0,010
	K14	14 818	2,8	15	2,7	18 651	2,2	26 097	1,6	30 573	1,4	33	1,25	41	1	41	1,0	0	0,243
	K15	2027	2,5	2028	2,5	1739	2,9	1907	2,6	2012	2,5	2477	2,0	2717	1,8	2521	2,0	≤500	0,058
III	K16	2,1	1,4	2,0	1,3	1,9	1,3	2,4	1,6	5,4	3,6	5,0	3,3	5,2	3,5	5,5	3,7	15	0,070
	K17	0,047	2,1	0,046	2,2	0,044	2,3	0,042	2,4	0,040	2,5	0,038	2,6	0,037	2,7	0,030	3,3	0,01	0,058
	K18	0,001	9,0	0,001	9,0	0,001	9,0	0,001	9,0	0,001	9,0	0,001	9,0	0,001	9,0	0,001	9,0	>0,001	0,003
	K19	0,004	2,5	0,004	2,5	0,004	2,5	0,003	3,3	0,003	3,3	0,003	3,3	0,003	3,3	0,002	5,0	>0,001	0,119
	K20	0,001	9,0	0,001	9,0	0,001	9,0	0,001	9,0	0,001	9,0	0,001	9,0	0,001	9,0	0,001	9,0	>0,001	0,003
	K21	0,01	9,0	0,01	9,0	0,10	0,9	0,12	0,7	0,11	0,8	0,12	0,8	0,13	0,8	0,12	0,8	>0,01	0,322
	K22	0,002	0,5	0,003	0,3	0,06	10,0	0,06	10,0	0,05	10,0	0,05	10,0	0,05	10,0	0,07	10,0	>0,01	0,334
	K23	35,94	3,6	36,69	3,7	59,67	6,0	51,38	5,1	43,15	4,3	41,7	4,2	39,7	4,0	57,9	5,8	100	0,072
	K24	123,63	10,0	93,54	9,4	126,66	10,0	111,11	10,0	88,13	8,8	111,4	10,0	62,5	6,2	63,9	6,4	100	0,015
	K25	128,61	10,0	125,0	10,0	105,0	10,0	108,75	10,0	103,9	10,0	102,5	10,0	110,3	10,0	106,2	10,0	100	0,003
	K26	1,29	6,5	1,44	7,2	1,54	7,7	1,59	8,0	1,43	7,15	1,44	7,2	1,44	7,2	1,52	7,6	≥2	0,237
K27	0,12	1,2	0,14	1,4	0,12	1,2	0,16	1,6	0,18	1,8	0,23	2,3	0,25	2,5	0,23	2,3	1,0	0,209	
IV	K28	0,36	3,6	0,39	3,9	0,44	4,4	0,50	5,0	0,54	5,4	0,57	5,7	0,61	6,1	0,54	5,4	1,0	0,022
	K29	-6,6	1,0	-6,6	1,0	-6,5	1,0	-6,2	1,1	-5,6	1,2	-5,9	1,1	-4,8	1,4	-3,3	2,0	0	0,089
	K30	65,3	9,3	65,2	9,3	65,0	9,3	64,9	9,3	65,3	9,3	65,3	9,3	66,6	9,5	67,5	9,6	70	0,140
	K31	9,8	7,1	8,9	7,9	8,6	8,1	7,8	9,0	7,9	8,9	7,1	9,8	6,7	10,0	5,7	10,0	≤7	0,211
	K32	730,5	2,8	719,7	3,0	740,1	2,5	748,6	2,5	744,9	2,5	745,9	2,5	763,9	2,4	771,0	2,3	100	0,092

Диссертантом была проведена балльная оценка показателей культуры труда по федеральным округам Российской Федерации за 2007 г.

Основываясь на частных показателях культуры труда внутри выделенных групп, рассчитан интегральный индикатор культуры труда для каждой группы по федеральным округам и Российской Федерации в целом (см. табл. 5):

$$CL_g = \sum_{i=1}^n w_i \cdot K_i \quad (4)$$

где CL_g – интегральная количественная оценка группы, характеризующей

отдельный элемент культуры труда;

K_i - частный показатель культуры труда в рамках выделенной группы;

w_i - вес частных показателей.

Суммарный показатель культуры труда был посчитан как сумма его составляющих:

$$CL = \sum_{g=1}^m CL_g = CL_a + CL_p + CL_{org} + CL_{soc} \quad (5)$$

Оценка отдельных элементов культуры труда в разрезе федеральных округов позволила сравнить уровни и идентифицировать проблемы свойственные регионам в контексте развития культуры труда. Составлены карты позиционирования федеральных округов по интегральным показателям каждой из групп и в целом по итоговому интегральному показателю (рисунок 3).

Проведенный анализ культуры работника показал, что на сегодняшний день эта составляющая культуры труда является самым проблемным направлением. Разброс в уровне культуры труда работника по федеральным округам составил 21 %, при этом наиболее благополучные значения наблюдаются в Южном федеральном округе, а наименее благополучные - в Дальневосточном федеральном округе.

Таблица 5

Оценка уровня культуры труда и ее элементов по федеральным округам и Российской Федерации в целом за 2007 г, в баллах²

Группа	Элементы культуры труда	Усл. обозн.	Центральный федеральный округ	Северо-Западный федеральный округ	Южный федеральный округ	Приволжский федеральный округ	Уральский федеральный округ	Сибирский федеральный округ	Дальневосточный федеральный округ	Российская Федерация
I	Культура условий труда	CL_a	6,336	7,686	7,295	6,561	6,361	5,751	6,169	6,077
II	Культура работника	CL_p	4,528	4,439	4,694	4,089	4,358	3,940	3,870	4,813
III	Организационная культура труда	CL_{org}	4,325	6,755	5,027	5,187	5,784	5,242	5,281	5,248
IV	Социальная культура труда	CL_{soc}	6,455	6,757	5,299	6,087	5,069	5,178	6,492	6,244
	Суммарный показатель культуры труда	CL	21,644	25,637	22,314	21,925	21,573	20,111	21,813	22,381

² Диагонально заштрихованные области указывают на округа, показавшие наилучшие, а клеткой – наихудшие показатели по данному элементу культуры труда



Рис. 3. Карта позиционирования федеральных округов по уровню культуры труда в 2007 г. (в баллах)

Уровень культуры по группе культуры условий труда в Северо-западном федеральном округе, на 33 % превышает наихудший результат, проявившийся в Сибирском федеральном округе. По уровню социальной культуры труда наилучший и наихудший результаты наблюдались соответственно в Северо-западном и Сибирском федеральных округах. Лучшие результаты организационной культуры труда выявлены в Северо-западном федеральном округе, что на 33 % превышает наихудший результат, выявленный в Центральном федеральном округе.

В целом, проведенный анализ показал, что общий интегральный показатель культуры труда по федеральным округам Российской Федерации практически в полтора раза меньше эталонного показателя (32 балла). Дифференциация по уровню труда в 2007 г. составила 27 %, при этом самый высокий уровень наблюдался в Северо-Западном федеральном округе, а самый низкий – в Сибирском федеральном округе (рисунок 3).

4. Определены цель и направления повышения уровня культуры труда как стратегической составляющей долговременного экономического роста для федеральных округов Российской Федерации.

Культура труда воздействует на всю совокупность факторов экономического роста, следовательно, повышение уровня культуры труда является одним из ключевых направлений стратегии обеспечения долгосрочного экономического роста.

Анализ уровня культуры труда показал серьезную дифференциацию по федеральным округам РФ. Сравнение ситуаций и проблем, сложившихся в федеральных округах, позволило диссертанту сформировать три концептуальные модели эколого-экономической политики (см. табл. 6).

Для всех федеральных округов на первом плане стоит задача повышения уровня культуры работника. В то же время достижение высокого уровня культуры работника во многом определяется и другими элементами культуры труда: улучшение культуры условий труда, организационной культуры труда и социальной культуры труда. В связи с этим следует уделить большое внимание качеству образования, ориентирующему инженерные и управленческие кадры на расстановку ресурсосберегающих и трудоохранных приоритетов.

Повышение уровня культуры труда должно осуществляться на разных уровнях национальной экономики: федеральном, региональном и локальном. В зависимости от типа проблем определяется и наполнение экономической политики, однако основные резервы кардинального преобразования и повышения культуры труда находятся на уровне предприятия и его трудовых коллективов. В связи с чем диссертантом разработана схема, определяющая на какие элементы культуры труда и с помощью каких мер следует воздействовать на этапы производственного процесса: технико-экономическое обоснование, планирования и проектирования, рабочий этап и этап реализации (возмещения затрат и получение прибыли) (рисунок 4).

Реализация разработанных в диссертационном исследовании теоретических, методологических и практических рекомендаций позволяет повысить уровень эколого-экономической культуры труда и на этой основе обеспечить долгосрочный экономический рост.

Таким образом, результаты проведенного исследования позволяют

утверждать, что поставленная в диссертационной работе цель достигнута.

Таблица 6

**Модели эколого-экономической политики для федеральных округов
Российской Федерации в зависимости от состояния культуры труда**

<i>Модель I</i>	<i>Модель II</i>	<i>Модель III</i>
<i>Северо-Западный федеральный округ, Южный федеральный округ</i>	<i>Приволжский федеральный округ, Уральский федеральный округ, Центральный федеральный округ</i>	<i>Дальневосточный федеральный округ, Сибирский федеральный округ</i>
<p><u>Цель:</u> поддержание и совершенствование достигнутого уровня культуры труда.</p> <p><u>Мероприятия:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - внедрение культуры безопасного труда в общественное сознание через СМИ и собственные каналы коммуникации, распространение лучшей практики; - ориентирование НИОКР на создание инноваций в области безопасных, ресурсосберегающих экологических технологий; - ежеквартальный мониторинг динамики показателей культуры труда. 	<p><u>Цель:</u> совершенствование организационной и социальной культуры труда.</p> <p><u>Мероприятия:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - мероприятия по модели I; - использование передовых методов труда и его организации: четкое разграничение обязанностей, планирование, точная постановка целей и задач; - совершенствование системы мотивации сотрудников, оценки результатов труда и методов поощрения; - разработка мероприятий по улучшению трудовой дисциплины; - обеспечивать доступ общественности, неправительственных организаций к информации о фактическом состоянии окружающей среды, о деятельности основных предприятий – загрязнителей, о соблюдении норм и требований безопасности труда; - разъяснительная работа с населением с целью их информирования о применяемых мерах и новых технологиях, позволяющих уменьшить негативное воздействие производства на здоровье населения и окружающую природную среду; - выдача кредитов на льготных условиях для осуществления экологических и трудовых проектов и программ. 	<p><u>Цель:</u> совершенствование культуры условий труда</p> <p><u>Мероприятия:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - мероприятия по модели II; - совершенствование нормативно-правовой базы с целью ужесточения наказаний за несоблюдение норм по обеспечению безопасных условий труда, санитарно-гигиенических требований; - переход на современные ресурсосберегающие и безопасные технологии с большим кпд, использованием ресурсов, малым количеством отходов; - разработка и внедрение методологии раннего выявления групп риска и предупреждения профессиональных заболеваний.
<p align="center"><u>Общие для всех моделей мероприятия:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - улучшить содержание и качество образования, особенно в ВУЗах, уделив должное внимание интеграции знаний о взаимодействии общества, экономики и природы; - непрерывное повышение квалификации и организация курсов для сотрудников, с целью их информирования о новых технологиях, позволяющих снизить негативное воздействие производства на их здоровье и окружающую природную среду; - в рамках школьной программы включить занятия воспитанию нравственной культуры детей: разъяснения правил поведения, этикета, норм морали и нравственности. 		

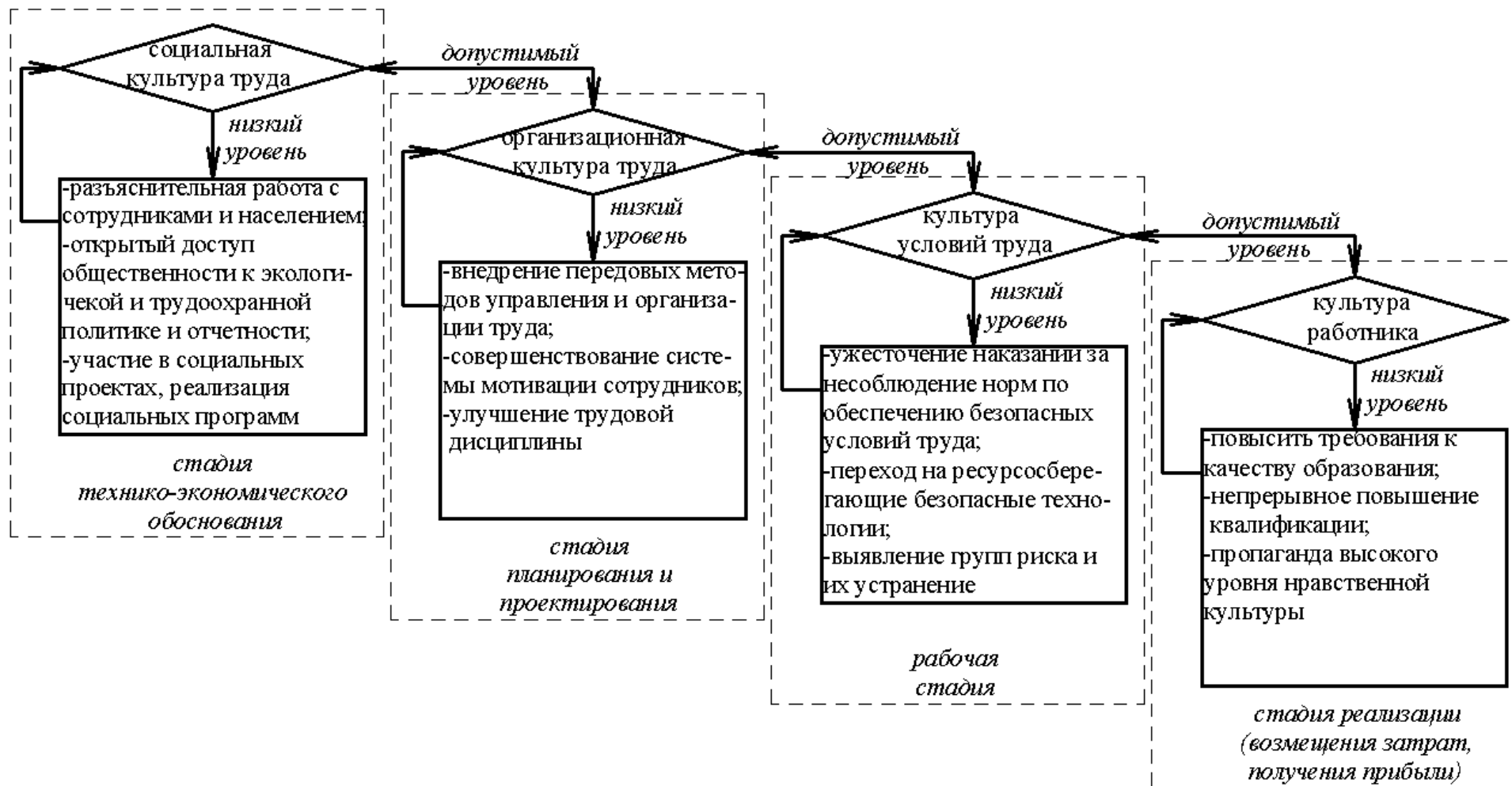


Рис. 4. Система мер повышения культуры труда на предприятии (по этапам производственного процесса)

III. ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в журналах, рекомендованных ВАК

1. Захарова, Л. В. Эколого-экономический фактор труда в системе повышения качества экономического роста/В. Н. Лавров, Л. В. Захарова//Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и Менеджмент». – Челябинск: Издательство ЮУрГУ. Выпуск 12, 2009. №41 (174) - С. 69-73 (0,8 п.л., авт. – 0,3) в печати.

2. Захарова, Л. В. Экономические законы трансформации собственности и культуры в России/В. Н. Лавров, А. М. Асадов, Т. В. Бурцева, Л. В. Захарова//Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика». – Челябинск: Издательство ЮУрГУ. Выпуск 6, 2006. №12 (67) - С. 64-70 (1,2 п.л., авт. – 0,3).

Статьи в сборниках научных трудов

3. Захарова, Л. В. Эколого-экономическая логистика труда в системе повышения качества экономического роста/В. Н. Лавров, Т. В. Бурцева, Л. В. Захарова //Русский экономический вестник: научно-публицистический журнал №8. Екатеринбург: Издательство Уральский институт бизнеса, 2009. - С. 374-381 (0,6 п.л., авт. – 0,2).

4. Захарова, Л. В. Эколого-экономическая культура труда и ее влияние на качество экономического развития/Л. В. Захарова//Система управления экологической безопасностью. Сборник трудов Третьей заочной международной научно-практической конференции. Екатеринбург: УГТУ-УПИ, 2009. – С. 362-366 (0,5 п.л.).

5. Захарова, Л. В. Экологическая безопасность как ключевой ресурс развития экономики/Л. В. Захарова//Система управления экологической безопасностью. Сборник научных трудов заочной международной научно-практической конференции. Екатеринбург: УГТУ-УПИ, 2007. – С. 27-30 (0,3 п.л.).

6. Захарова, Л. В. Экологически устойчивое развитие как неотъемлемое условие дальнейшего развития мирового хозяйства/Л. В. Захарова//Международные отношения в XIX-XXI веках. Сборник трудов молодых исследователей. Екатеринбург: Издательство Уральского Университета, 2007. – С. 22-25 (0,6 п.л.).

7. Захарова, Л. В. Экологическая культура – ключевая составляющая

экономического роста/Л. В. Захарова, В. Н. Лавров//Научные труды XI отчетной конференции молодых ученых ГОУ ВПО УГТУ-УПИ. Екатеринбург: ГОУ ВПО УГТУ-УПИ, 2006. – С. 109-114 (0,5 п.л., авт. – 0,3).

8. Захарова, Л. В. Социально – экономический эффект неформального предпринимательства/Л. В. Захарова, В. Н. Лавров//Научные труды X отчетной конференции молодых ученых ГОУ ВПО УГТУ-УПИ. Екатеринбург: ГОУ ВПО УГТУ-УПИ, 2006. - С. 63-68 (0,5 п.л., авт. – 0,3).

Тезисы научных докладов на международных и общественных конференциях

9. Захарова, Л. В. Экологизация процесса общественного воспроизводства как ключевая составляющая экономического роста/Л. В. Захарова//Экономическое развитие в современном мире: динамика рыночных процессов и преобразования бизнес-среды. Четвертая Международная научно-практическая конференция. Екатеринбург, 2007. - С. 34-38 (0,3 п.л.)

10. Захарова, Л. В. Сущность и основные направления экологизации экономического роста/Л. В. Захарова//Новые тенденции в экономике и управлении организацией. Сборник научных трудов VI Международной научно-практической конференции. Екатеринбург: ГОУ ВПО УГТУ-УПИ, 2007. - С. 83-84 (0,1 п.л.).

11. Захарова, Л. В. The role of Russian business behaviour in assuming social responsibility when transferring to market economy /Л. В. Захарова, Г. И. Драчева//Сборник материалов региональной научно-практической конференции «Расширение Европейского Союза на Восток и позиция России». Екатеринбург, 2006. – С. 195-197 (0,2 п.л., авт. – 0,1).

12. Захарова, Л. В. Социально ответственное предпринимательство и его роль в переходной экономике/Л. В. Захарова, В. Н. Лавров//Новые тенденции в экономике и управлении организацией. Сборник научных трудов пятой Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Екатеринбург, 2006. – Том 1. - С. 212-214 (0,2 п.л., авт. – 0,1).