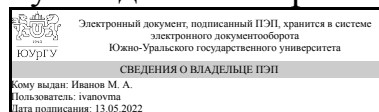


УТВЕРЖДАЮ:
Руководитель направления



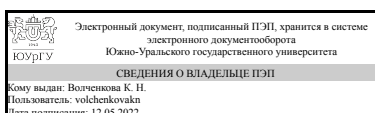
М. А. Иванов

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА

дисциплины 1.О.01 Иностранный язык в профессиональной деятельности
для направления 15.04.01 Машиностроение
уровень Магистратура
форма обучения очная
кафедра-разработчик Иностранные языки

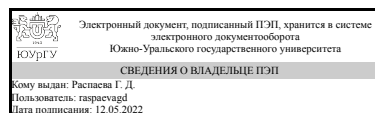
Рабочая программа составлена в соответствии с ФГОС ВО по направлению подготовки 15.04.01 Машиностроение, утверждённым приказом Минобрнауки от 14.08.2020 № 1025

Зав.кафедрой разработчика,
к.пед.н., доц.



К. Н. Волченкова

Разработчик программы,
к.филол.н., доцент



Г. Д. Распаева

1. Цели и задачи дисциплины

Цель: Развитие профессионально-ориентированной иноязычной коммуникативной компетенции, достаточной для осуществления профессионально-деловой, научной и информационной деятельности, а также для дальнейшего самообразования. Задачи: • развитие навыков письменной и устной коммуникации в профессионально-деловой и научной сферах; • овладение всеми видами чтения оригинальной литературы по специальности; • формирование умений пользоваться современными методами поиска, обработки и анализа иноязычной информации профессионального и научного характера; • расширение и углубление сферы компетенции в области непрерывного профессионально-ориентированного иноязычного образования в контексте смены научных парадигм и развития новых образовательных технологий.

Краткое содержание дисциплины

Модуль I. Язык для специальных целей. Тема 1. Требования, предъявляемые к современному магистру в различных странах. Тема 2. Информационный поиск. Тема 3. Профессиональная терминология в текстах по специальности и другие лексические особенности перевода. Тема 4. Грамматические особенности перевода. Смысловое сопоставление текста оригинала и текста перевода. Тема 5. Аннотирование и реферирование текста. Модуль II. 1. Профессия инженера, 2. Наука и ученые. Научные открытия в профессиональной сфере. 3. Технология в инженерном деле. Ее роль и этапы развития. 4. Инженерное дело. Машиностроение как наука.

2. Компетенции обучающегося, формируемые в результате освоения дисциплины

Планируемые результаты освоения ОП ВО (компетенции)	Планируемые результаты обучения по дисциплине
УК-4 Способен применять современные коммуникативные технологии, в том числе на иностранном(ых) языке(ах), для академического и профессионального взаимодействия	Знает: основы профессионального общения на иностранном языке Умеет: применять современные коммуникативные технологии на иностранном языке Имеет практический опыт: владения иностранным языком как средством свободного профессионального общения
УК-5 Способен анализировать и учитывать разнообразие культур в процессе межкультурного взаимодействия	Знает: особенности межкультурного общения на иностранном языке Умеет: анализировать и учитывать разнообразие культур в процессе межкультурного взаимодействия Имеет практический опыт: общения в профессиональной среде на иностранном языке с учетом национальных и культурных особенностей

3. Место дисциплины в структуре ОП ВО

Перечень предшествующих дисциплин, видов работ учебного плана	Перечень последующих дисциплин, видов работ
---	---

Нет	Не предусмотрены
-----	------------------

Требования к «входным» знаниям, умениям, навыкам студента, необходимым при освоении данной дисциплины и приобретенным в результате освоения предшествующих дисциплин:

Нет

4. Объём и виды учебной работы

Общая трудоемкость дисциплины составляет 4 з.е., 144 ч., 64,75 ч. контактной работы

Вид учебной работы	Всего часов	Распределение по семестрам в часах	
		Номер семестра	
		1	2
Общая трудоёмкость дисциплины	144	72	72
<i>Аудиторные занятия:</i>	64	32	32
Лекции (Л)	0	0	0
Практические занятия, семинары и (или) другие виды аудиторных занятий (ПЗ)	64	32	32
Лабораторные работы (ЛР)	0	0	0
<i>Самостоятельная работа (СРС)</i>	69,25	35,75	33,5
с применением дистанционных образовательных технологий	0		
Тест	16	8	8
Проект "Information search and the evaluation of the Information Source".	12	12	0
Эссе “Как эффективно представить информацию”.	3,5	3.5	0
Мультимедийная презентация «Роль инновации в инженерном деле в эпоху цифровизации»	6	0	6
Составление аннотации / тезисов к статье по магистерской диссертации	6,25	6.25	0
Эссе “Профессиональные качества ,умения и компетенции современного инженера”.	3,5	0	3.5
Доклад” Машиностроение как область науки и инженерии. Основные изобретения в области машиностроения”.	4	0	4
Проектное задание «Ведущие компании в области машиностроения и их инновационные разработки»	12	0	12
Мультимедийная презентация “Алгоритм информационного поиска. Преимущества и недостатки информационного ресурса, которым я пользуюсь чаще всего ”.	6	6	0
Консультации и промежуточная аттестация	10,75	4,25	6,5
Вид контроля (зачет, диф.зачет, экзамен)	-	зачет	экзамен

5. Содержание дисциплины

№ раздела	Наименование разделов дисциплины	Объем аудиторных занятий по видам в
-----------	----------------------------------	-------------------------------------

		часах			
		Всего	Л	ПЗ	ЛР
1	Язык для академических целей: 1. Информационный поиск. 2. Оценивание академических ресурсов. 3. Навыки презентации информации. 4. Навыки ведения дискуссии. Академический стиль. 5. Академическое письмо. 6. Аннотация. Тезисы. 7. Структура научной статьи IMRAD.	32	0	32	0
2	Язык для профессиональных целей: 1. Профессия инженера. 2. Наука и ученые. Научные открытия в профессиональной сфере. 3. Технология в инженерном деле. Ее роль и этапы развития .4. Инженерное дело. Машиностроение как наука.	32	0	32	0

5.1. Лекции

Не предусмотрены

5.2. Практические занятия, семинары

№ занятия	№ раздела	Наименование или краткое содержание практического занятия, семинара	Кол-во часов
1-2	1	Тема 1. Информационный поиск. Чтение: “ Information search”. Видео: Google Scholar Searching and Saving Research Articles. Дискуссия: какими ресурсами предпочтительнее пользоваться при выполнении учебной работы / научного исследования.	4
3	1	Тема 1. Информационный поиск. Проектное задание: создание собственной цифровой базы информационных ресурсов. Выполнение 1 контрольного задания. Контроль выполнения самостоятельной работы.	2
4-5	1	Тема 1. Информационный поиск. Проектное задание: создание собственной цифровой базы информационных ресурсов. Выполнение 1 контрольного задания. Контроль выполнения самостоятельной работы.	4
6-7	1	Тема 3. Навыки презентации информации. Чтение: “Developing the content of your presentation”. Видео: “ How to give a good scientific talk”. Дискуссия: частотные ошибки при презентации информации; плюсы и минусы конкретной презентации. Проектное задание: создание собственной академической презентации с последующим анализом. Выполнение 3 контрольного задания. Контроль выполнения самостоятельной работы.	4
8-9	1	Тема 4. Навыки ведения дискуссии. Чтение: “Discussion skills. Academic style”. Видео: “How to discuss a topic in a group”, “12 Common Errors in Academic English – and how to fix them!” Проектное задание: трансформация литературного текста в разговорном стиле в текст научного стиля. Выполнение 4 контрольного задания. Контроль выполнения самостоятельной работы	4
10-11	1	Тема 5. Академическое письмо. Чтение: “Academic writing process”. Видео: “An Introduction to Academic Writing”. Дискуссия: насколько сложным является научный стиль. Особенности и сложности академического письма. Проектное задание: подготовить информацию об особенностях академического письма на основе презентаций в формате Ted Talk. Выполнение 5 контрольного задания. Контроль выполнения самостоятельной работы.	4
12-13	1	Тема 6. Аннотация. Тезисы. Чтение: “Abstracts and Keywords”. Видео: “Writing an abstract - common mistakes”. Проектное задание: составление развернутой аннотации к своей статье по магистерскому исследованию. Выполнение 6 контрольного задания. Контроль выполнения самостоятельной	4

		работы.	
14-15	1	Тема 7. Структура научной статьи IMRAD. Чтение: "IMRAD structure". Видео: "Article Writing - How to Write an Introduction For an Article". Проектное задание: оценивание раздела "Методы исследования" научной статьи по теме магистерского исследования.	4
16	1	Тема 7. Структура научной статьи IMRAD. Видео: "IMRAD format". Контроль выполнения самостоятельной работы. Подготовка к зачету. Лексико-грамматический тест.	2
1	2	Тема 1. Профессия инженера. Чтение: "What skills do I need for engineering?" Дискуссия: "What skills should an engineer have?" Написание эссе: "Профессиональные качества, умения и компетенции современного инженера". Особенности перевода научного текста. Специфика перевода научных терминов. Понятие адекватности перевода. Письменный перевод текста (на выбор). Goddarm, W.A. Handbook of nanoscience, engineering and technology. W.A. Goddarm. Volume 6- USA: Elsevier, 2013. Говорение: изложение содержания по конкретной проблеме.	2
2	2	Тема 1. Профессия инженера. Чтение: "The skills, attributes and qualities of an engineer". Дискуссия: "Why is it vital for an engineer to have good communication skills?" Видео: "A postgraduate course student at Curtin University". Составление мини-презентации о себе как о студенте магистратуры, изучающем машиностроение.	2
3	2	Тема 1. Профессия инженера. Чтение: "Five necessary skills for engineer's career success". Дискуссия в формате круглого стола: "Prove the fact that "the days of single inventor innovation have been replaced with team research?". Основные категории, единицы содержания и способы изложения. Проблематика: Типология текста, его жанровые и стилистические разновидности. http://psyera.ru/nauchnyy-tekst-osnovnye-kategorii-edinicy-soderzhaniya-i-sposoby-izlozheniya_8741.htm . Перевод текстов профессионально-ориентированного характера (индивидуальное чтение).	2
4	2	Тема 2. Наука и ученые. Научные открытия в профессиональной сфере. Чтение: "The history of science". "What is scientific discovery?". Чтение, анализ лексико-грамматических особенностей текстов, работа с профессиональной лексикой из текстов, перевод. Составление словаря профессиональной лексики. Говорение: обсуждение прочитанного: выражение мнения, выдвижение точки зрения. http://psychcentral.com/blog/archives/2011/05/12/understanding-research-methodology-5-applied-and-basic-research/ Understanding research methodology: applied and basic research Дискуссия: "What is the role of experiment in testing knowledge?"	2
5-6	2	Тема 2. Наука и ученые. Научные открытия в профессиональной сфере. Чтение: "Scientific method. Basic and applied research". Дискуссия: "What is the difference between basic and applied research in the field of science you are doing your research?" Контроль выполнения самостоятельной работы. Говорение: обсуждение прочитанного: интерпретация http://study.com/academy/lesson/basic-research-and-applied-research-definitions-and-differences.html Basic and applied research: Definitions and differences	4
7	2	Тема 2. Наука и ученые. Научные открытия в профессиональной сфере. Чтение: "Historical development and etymology of the term" scientist". Дискуссия: "What qualities and attributes should scientists have?" Составление мини-доклада об основных качествах ученых. Доклад: "Famous scientists who made great discoveries in the field of science you are doing your research". Чтение, анализ лексико-грамматических особенностей текстов, работа с профессиональной лексикой из текстов, перевод. Составлении словаря профессиональной лексики. Говорение: обсуждение: Forecasts in science. Are they possible?	2

8	2	Тема 3. Технология в инженерном деле. Ее роль и этапы развития. Чтение: "Definition and usage of the term " technology". Дискуссия: "What is technology?" Составление мини- доклада о роли технологии в эпоху цифровизации	2
9-10	2	Тема 3. Технология в инженерном деле. Ее роль и этапы развития. Чтение : "Effect of technology on our lives". Дискуссия в формате круглого стола: "Positive and negative effects of technology in our world. New achievements in technology."	4
11-12	2	Тема 4. Инженерное дело. Машиностроение как наука. Чтение : " Engineering as a science". дискуссия в формате круглого стола: " What is the essential triangle?(the role of an engineer, the research engineer and the technologist).	4
13-14	2	Тема 4. Инженерное дело. Машиностроение как наука. Чтение: " Engineering as a science". Дискуссия: " What is the essential triangle? (the engineer, the research engineer and the technologist)."Контроль выполнения самостоятельной работы.	4
15	2	Подготовка к экзамену. Составление глоссария по профессиональной терминологии.Контроль самостоятельной работы.	2
16	2	Подготовка к экзамену. Составление глоссария по профессиональной терминологии.Контроль самостоятельной работы.	2

5.3. Лабораторные работы

Не предусмотрены

5.4. Самостоятельная работа студента

Выполнение СРС			
Подвид СРС	Список литературы (с указанием разделов, глав, страниц) / ссылка на ресурс	Семестр	Кол-во часов
Тест	ПУМД, осн. 1. Темы 1-3.	1	8
Проект "Information search and the evaluation of the Information Source".	ПУМД доп. лит. 2 с. 19-23. ПУМД. доп. лит. 1. С.4-15. ЭУМД. доп. лит. Профильные статьи журналов Science Direct	1	12
Эссе "Как эффективно представить информацию".	ПУМД, доп. лит. 1. Тема 7-8. 54-68 с. ЭУМД, доп. лит. 2. Раздел 1. 5-12 с. ЭУМД, доп. лит. 3 Units 4-6. 32-58 с. Выполнение заданий онлайн курса по соответствующим разделам 1 семестр	1	3,5
Мультимедийная презентация «Роль инновации в инженерном деле в эпоху цифровизации»	ПУМД. осн. лит. 1. Unit 2. Профильные статьи журналов Science Direct.	2	6
Составление аннотации / тезисов к статье по магистерской диссертации	ПУМД, осн. 3. Темы 5,6. доп. лит. 1. Тема 14-16. 112-140 с. ПУМД, доп. лит. 2. 16-50 с. Тема 17-21. 140-186 с.	1	6,25
Эссе "Профессиональные качества, умения и компетенции современного инженера".	ПУМД, доп. лит. 1 с. 42-45. ПУМД. доп. лит. 2 с. 3-10. ЭУМД. доп. лит. Профильные статьи журналов Science Direct ЭУМД. доп. лит. Профильные статьи журналов Wiley	2	3,5
Доклад "Машиностроение как область науки и инженерии. Основные изобретения в области машиностроения".	ПУМД. доп. лит. 1 с.18-22. ПУМД. доп. лит 2 с.7-10.ЭУМД. доп. лит. Профильные статьи журналов Science	2	4

	Direct ЭУМД. доп. лит. Профильные статьи журналов Wiley		
Проектное задание «Ведущие компании в области машиностроения и их инновационные разработки»	ПУМД доп. лит. 2 с. 19-23. ПУМД. доп. лит. 1. С.4-15. ЭУМД. доп. лит. Профильные статьи журналов Science Direct ЭУМД. доп. лит. Профильные статьи журналов Wiley	2	12
Тест	ПУМД. осн. лит. 1. Units 1-6.	2	8
Мультимедийная презентация “Алгоритм информационного поиска. Преимущества и недостатки информационного ресурса, которым я пользуюсь чаще всего”.	ПУМД, доп. лит. 1. Тема 22-27. 186-224 с. ЭУМД, доп. лит. 2. Раздел 4. 79-92 с.	1	6

6. Фонд оценочных средств для проведения текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации

Контроль качества освоения образовательной программы осуществляется в соответствии с Положением о балльно-рейтинговой системе оценивания результатов учебной деятельности обучающихся.

6.1. Контрольные мероприятия (КМ)

№ КМ	Се-местр	Вид контроля	Название контрольного мероприятия	Вес	Макс. балл	Порядок начисления баллов	Учитывается в ПА
1	1	Текущий контроль	Мультимедийная презентация “Алгоритм информационного поиска. Преимущества и недостатки информационного ресурса, которым я пользуюсь чаще всего”.	1	10	85% - 100% (отлично) – 9-10 баллов; 75% - 84% (хорошо) – 8 баллов; 60% - 74% (удовлетворительно) – 6-7 баллов; 1% - 59% (неудовлетворительно) – 0-5 баллов. 1. Раскрытие темы. Тема раскрыта полностью – 2 балла. Тема раскрыта не полностью – 1 балл. Тема не раскрыта – 0 баллов. 2. Структура. Текст работы выстроен логично, присутствует вступление, основное содержание, заключение, титульный слайд – 1 балл. Не соблюдена структура: отсутствует вступление и/или заключение и/или титульный слайд – 0 баллов. 3. Наполнение слайдов: наличие основных терминов, таблиц, графиков, фото, диаграмм, изображений – 1 балл. Избыток текста на слайдах, отсутствие основных терминов, таблиц, графиков, фото, диаграмм, изображений – 0 баллов. 4. Оформление. Цвет фона и шрифта, размер используемого	зачет

					<p>шрифта удобны для восприятия – 1 балл. Цвет фона и шрифта, размер шрифта затрудняют восприятие – 0 баллов.</p> <p>5. Манера подачи. Выступающий уложился в отведенное время, рассказывал без опоры на печатный текст – 1 балл. Выступающий не уложился в отведенное время и/или опирался на печатный текст - 0 баллов.</p> <p>6. Языковая грамотность слайдов презентации. Слайды презентации не содержат языковых ошибок – 1 балл. На слайдах имеются ошибки, препятствующие пониманию – 0 баллов.</p> <p>7. Языковая грамотность устного сообщения. Лексические, грамматические и фонетические ошибки незначительны и не препятствуют пониманию– 1 балл. Имеются серьезные ошибки, препятствующие пониманию – 0 баллов.</p> <p>8. Вопросы аудитории. Выступающий четко и грамотно ответил на все вопросы - 2 балла. Выступающий ответил не на все вопросы - 1 балл. Выступающий не ответил на вопросы – 0 баллов.</p>		
2	1	Текущий контроль	Проект "Information search and the evaluation of the Information Source".	1,5	20	<p>85% - 100% (отлично) – 17-20 баллов; 75% - 84% (хорошо) – 15-16 баллов; 60% - 74% (удовлетворительно) – 12-14 баллов; 1% - 59% (неудовлетворительно) – 0-11 баллов.</p> <p>1. Содержание. Содержание работы соответствует заявленной теме – 2 балла; содержание работы отклоняется от заявленной темы – 1 балл, содержание работы не соответствует заявленной теме – 0 баллов.</p> <p>2. Раскрытие темы. Тема раскрыта полностью – 2 балла. Тема раскрыта не полностью – 1 балл. Тема не раскрыта – 0 баллов.</p> <p>3. Визуальное представление работы. Работа визуально представлена (презентация, ментальная карта, раздаточный материал, инфографика и т.д.) – 2 балла. Визуальная информация представлена недостаточно /</p>	зачет

					<p>избыточно – 1 балл. Работа визуально не представлена – 0 баллов.</p> <p>4. Оформление работы. Визуальная информация понятна и легко воспринимается – 1 балл, визуальная информация непонятна / с трудом воспринимается – 0 баллов.</p> <p>5. Грамотность визуально представленной информации. Информация на слайдах, ментальных картах и т.д. представлена без ошибок – 2 балла. Информация представлена с ошибками, не препятствующими пониманию – 1 балл. Информация представлена с ошибками, препятствующими пониманию – 0 баллов.</p> <p>6. Структура представления проекта. Проект логически выстроен в соответствии с заявленной темой, поставленными задачами и полученными результатами – 2 балла. Нарушение логики представления проекта – 1 балл. Логика представления проекта отсутствует – 0 баллов.</p> <p>7. Представление информации. Студент рассказывает, не читая с листа – 2 балла. Студент рассказывает, иногда обращаясь к тексту – 1 балл. Студент полностью читает доклад – 0 баллов.</p> <p>8. Время выступления. Выступающий уложился в отведенное преподавателем время (7-10 мин) – 1 балл. Выступающий не уложился в отведенное преподавателем время – 0 баллов.</p> <p>9. Языковая грамотность устного сообщения. Речь студента не содержит ошибок - 2 балла. Лексические, грамматические и фонетические ошибки незначительны и не препятствуют пониманию – 1 балл. Имеются серьезные ошибки, препятствующие пониманию – 0 баллов.</p> <p>10. Ответы на вопросы аудитории. Выступающий четко и грамотно ответил на все вопросы - 2 балла. Выступающий ответил не на все вопросы и/или допустил лексико-</p>
--	--	--	--	--	--

						грамматические ошибки - 1 балл. Выступающий не ответил на вопросы – 0 баллов. 11. Своевременность представления работы. Работа представлена вовремя – 1 балл, работа не представлена вовремя – 0 баллов. 12. Оригинальность представления работы. Работа представлена творчески – 1 балл, представление работы лишено оригинальности – 0 баллов.	
3	1	Текущий контроль	Эссе “Как эффективно представить информацию”.	1	5	85% - 100% (отлично) – 5 баллов; 75% - 84% (хорошо) – 4 балла; 60% - 74% (удовлетворительно) – 3 балла; 1% - 59% (неудовлетворительно) – 0-2 балла. 1. Структура эссе представлена верно – 1 балл. Структура эссе нарушена (нет хотя бы одного из элементов: введения, основной части или заключения) - 0 баллов. 2. Содержание эссе. Тема полностью раскрыта – 1 балл, тема не раскрыта или раскрыта не полностью – 0 баллов. 3. Объем работы. 200-250 слов - 1 балл. Менее 200 или более 300 слов – 0 баллов. 4. Последовательность и согласованность изложения. Части связаны между собой, а также есть связи внутри них – 1 балл. Части эссе не связаны между собой и/или нет связи внутри них - 0 баллов. 5. Грамотность. Ошибки отсутствуют или незначительны, единичны, не мешают пониманию – 1 балл. Многочисленные ошибки (более 5 лексико-грамматических или речевых) или ошибки, мешающие пониманию – 0 баллов.	зачет
4	1	Текущий контроль	Составление аннотации / тезисов к статье по магистерской диссертации	1	5	85% - 100% (отлично) – 5 баллов; 75% - 84% (хорошо) – 4 балла; 60% - 74% (удовлетворительно) – 3 балла; 1% - 59% (неудовлетворительно) – 0-2 балла. 1. Структура аннотации представлена верно – 1 балл. Структура аннотации нарушена (нет хотя бы одного из элементов структуры IMRaD) - 0 баллов. 2. Содержание аннотации. Тема полностью раскрыта – 1 балл, тема не раскрыта или раскрыта не полностью – 0 баллов.	зачет

						<p>3. Объем работы. 150-250 слов - 1 балл. Менее 150 или более 300 слов – 0 баллов.</p> <p>4. Последовательность и согласованность изложения. Части связаны между собой, а также есть связи внутри них – 1 балл. Части аннотации не связаны между собой и/или нет связи внутри них - 0 баллов.</p> <p>5. Грамотность. Ошибки отсутствуют или незначительны, единичны, не мешают пониманию – 1 балл. Многочисленные ошибки (более 5 лексико-грамматических или речевых) или ошибки, мешающие пониманию – 0 баллов.</p>	
5	1	Текущий контроль	Тест	1,5	20	<p>85% - 100% (отлично) – 17-20 баллов; 75% - 84% (хорошо) – 15-16 баллов; 60% - 74% (удовлетворительно) – 12-14 баллов; 1% - 59% (неудовлетворительно) – 0-11 баллов.</p> <p>Тест содержит 20 вопросов. Максимальный балл - 20. Каждый правильный ответ оценивается в 1 балл.</p>	зачет
6	1	Бонус	Участие в олимпиадах.	-	15	<p>Студент представляет копии документов, подтверждающие победу или участие в предметных олимпиадах по темам дисциплины. Максимально возможная величина бонус-рейтинга - 15 баллов:</p> <p>15 баллов - за победу в олимпиаде международного уровня;</p> <p>10 баллов - за победу в олимпиаде российского уровня;</p> <p>5 баллов за победу в олимпиаде университетского уровня;</p> <p>1 балл - за участие в олимпиаде</p>	зачет
7	1	Промежуточная аттестация	Зачет	-	20	<p>20 баллов – Представлены правильно составленные аннотации 2 статей из списка. В беседе с преподавателем студент демонстрирует отличное знание фактического материала, владение академической лексикой. Свободно высказывает своё мнение, аргументируя его примерами. Словарный запас, грамматические структуры, фонетическое оформление высказывания соответствуют поставленной задаче.</p> <p>19 баллов – Представлены</p>	зачет

					<p>правильно составленные аннотации 2 статей из списка. Основные мысли изложены, в основном, своими словами с использованием релевантной лексики. В беседе с преподавателем студент демонстрирует хорошее знание фактического материала, владение академической лексикой. Свободно высказывает своё мнение, аргументируя его примерами. Словарный запас, грамматические структуры, фонетическое оформление высказывания соответствуют поставленной задаче.</p> <p>18 баллов – Представлены правильно составленные аннотации 2 статей из списка. Основные мысли изложены в основном своими словами с использованием релевантной лексики. В беседе с преподавателем студент демонстрирует хорошее знание фактического материала, владение академической лексикой. Свободно высказывает своё мнение, аргументируя его примерами. Словарный запас, грамматические структуры, фонетическое оформление высказывания соответствуют поставленной задаче при наличии незначительных стилистических недочетов.</p> <p>17 баллов – Представлены правильно составленные аннотации 2 статей из списка. Основные мысли изложены своими словами с использованием релевантной лексики. В беседе с преподавателем студент демонстрирует хорошее знание фактического материала, владение академической лексикой. Свободно высказывает своё мнение, аргументируя его примерами. Словарный запас, грамматические структуры, фонетическое оформление высказывания соответствуют поставленной задаче при наличии незначительных стилистических недочетов и грамматических ошибок.</p> <p>16 баллов – Представлены правильно составленные аннотации 2 статей из списка. Основные мысли изложены в основном</p>
--	--	--	--	--	---

					<p>своими словами с использованием релевантной лексики. В беседе с преподавателем студент демонстрирует хорошее знание фактического материала, владение академической лексикой. Свободно высказывает своё мнение, аргументируя его примерами. Словарный запас, грамматические структуры, фонетическое оформление высказывания соответствуют поставленной задаче при наличии незначительных стилистических недочетов и грамматических ошибок, не осложняющих процесс коммуникации.</p> <p>15 баллов – Представлены правильно составленные аннотации 2 статей из списка. Основные мысли изложены грамотно с незначительными лексическими ошибками. В беседе с преподавателем студент демонстрирует хорошее знание фактического материала, владение академической лексикой. Достаточно свободно высказывает своё мнение, аргументируя его примерами. Словарный запас, грамматические структуры, фонетическое оформление высказывания соответствуют поставленной задаче при наличии незначительных стилистических недочетов и грамматических ошибок.</p> <p>14 баллов – Представлены правильно составленные аннотации 2 статей из списка. Основные мысли изложены грамотно с незначительными лексическими ошибками. В беседе с преподавателем студент демонстрирует знание фактического материала, владение академической лексикой. Достаточно свободно высказывает своё мнение, аргументируя его примерами. Словарный запас, грамматические структуры, фонетическое оформление высказывания соответствуют поставленной задаче при наличии незначительных фонетических, стилистических недочетов и</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>грамматических ошибок, не осложняющих процесс коммуникации.</p> <p>13 баллов – Представлены правильно составленные аннотации 2 статей из списка. Основные мысли изложены с незначительными лексическими ошибками. В беседе с преподавателем студент демонстрирует знание фактического материала, владение академической лексикой, высказывая своё мнение, аргументируя его примерами. Словарный запас, грамматические структуры, фонетическое оформление высказывания в целом соответствуют поставленной задаче при наличии незначительных фонетических, стилистических недочетов и грамматических ошибок, не осложняющих процесс коммуникации.</p> <p>12 баллов – Представлены правильно составленные аннотации 2 статей из списка. Основные мысли изложены с незначительными лексическими ошибками. В беседе с преподавателем студент демонстрирует знание фактического материала, владение академической лексикой, высказывая своё мнение, аргументируя его примерами. Словарный запас, грамматические структуры, фонетическое оформление высказывания в целом соответствуют поставленной задаче при наличии незначительных фонетических, стилистических недочетов и грамматических ошибок, не осложняющих процесс коммуникации, при этом общее количество ошибок достигает 4-6.</p> <p>11 баллов – Представлена неправильно составленная аннотация 1 статьи из списка. Основные мысли изложены с незначительными лексическими ошибками. В беседе с преподавателем студент демонстрирует знание фактического материала, владение академической лексикой,</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>высказывая своё мнение, аргументируя его примерами. Словарный запас, грамматические структуры, фонетическое оформление высказывания в целом соответствуют поставленной задаче при наличии незначительных фонетических, стилистических недочетов и грамматических ошибок, не осложняющих процесс коммуникации, при этом общее количество ошибок достигает 7-8.</p> <p>10 баллов – Представлена неправильно составленная аннотация 1 статьи из списка. Основные мысли изложены со значительными лексическими ошибками. В беседе с преподавателем студент демонстрирует недостаточное знание фактического материала и владение академической лексикой, мнение аргументировано недостаточно. Словарный запас, грамматические структуры, фонетическое оформление высказывания не совсем соответствуют поставленной задаче при наличии фонетических, стилистических недочетов и грамматических ошибок, не осложняющих процесс коммуникации, при этом общее количество ошибок достигает 10.</p> <p>9 баллов – Представлена неправильно составленная аннотация 1 статьи из списка. Основные мысли изложены со значительными лексическими ошибками. В беседе с преподавателем студент демонстрирует недостаточное знание фактического материала, мнение аргументировано недостаточно. Словарный запас, грамматические структуры, фонетическое оформление высказывания не совсем соответствуют поставленной задаче при наличии фонетических, стилистических недочетов и грамматических ошибок, осложняющих процесс коммуникации.</p> <p>8 баллов – Представлена неправильно составленная</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>аннотация 1 статьи из списка. В беседе с преподавателем студент демонстрирует незнание материала, испытывает трудности при высказывании своего мнения, не приводит примеров в подтверждение своей позиции, используя ограниченную лексику, не выдерживая академической стилистики. Словарный запас, грамматические структуры, фонетическое оформление высказывания не совсем соответствуют поставленной задаче при наличии фонетических, стилистических недочетов и грамматических ошибок, осложняющих процесс коммуникации.</p> <p>7 баллов – Представлена неправильно составленная аннотация 1 статьи из списка. В беседе с преподавателем студент демонстрирует незнание материала, испытывает трудности при высказывании своего мнения, не приводит примеров в подтверждение своей позиции, используя крайне ограниченную лексику, не выдерживая академической стилистики. Словарный запас, грамматические структуры, фонетическое оформление высказывания не совсем соответствуют поставленной задаче при наличии фонетических, стилистических недочетов и грамматических ошибок, осложняющих процесс коммуникации.</p> <p>6 баллов – Представлены неправильно составленные аннотации 2 статей из списка. В беседе с преподавателем студент демонстрирует незнание материала, испытывает трудности при высказывании своего мнения, не приводит примеров в подтверждение своей позиции, используя крайне ограниченную лексику, не выдерживая академической стилистики. Логика сообщения нарушена. Словарный запас, грамматические структуры, фонетическое оформление высказывания не совсем</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					<p>соответствуют поставленной задаче при наличии фонетических, стилистических недочетов и грамматических ошибок, осложняющих процесс коммуникации.</p> <p>5 баллов – Представлены неправильно составленные аннотации 2 статей из списка. В беседе с преподавателем студент демонстрирует незнание материала, испытывает трудности при высказывании своего мнения, не приводит примеров в подтверждение своей позиции, используя крайне ограниченную лексику, не выдерживая академической стилистики. Логика сообщения нарушена. Словарный запас, грамматические структуры, фонетическое оформление высказывания не соответствуют поставленной задаче при наличии фонетических, стилистических недочетов и грамматических ошибок, осложняющих процесс коммуникации.</p> <p>4 балла – Представлены неправильно составленные аннотации 2 статей из списка. В беседе с преподавателем студент демонстрирует незнание материала, не может высказать свое мнение, не приводит примеров в подтверждение своей позиции, используя крайне ограниченную лексику, не выдерживая академической стилистики. Словарный запас, грамматические структуры, фонетическое оформление высказывания не соответствуют поставленной задаче при наличии фонетических, стилистических недочетов и грамматических ошибок, крайне осложняющих процесс коммуникации.</p> <p>3 балла – Представлены неправильно составленные аннотации 2 статей из списка либо аннотации не представлены. В беседе с преподавателем студент демонстрирует незнание материала, не может высказать свое мнение, не приводит примеров в подтверждение своей позиции,</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>используя крайне ограниченную лексику, не соблюдает академическую стилистику. Словарный запас, грамматические структуры, фонетическое оформление высказывания не соответствуют поставленной задаче при наличии фонетических, стилистических недочетов и грамматических ошибок, препятствующих процессу коммуникации.</p> <p>2 балла – Представлены неправильно составленные аннотации 2 статей из списка либо аннотации не представлены. В беседе с преподавателем студент не может высказать свое мнение, не приводит примеров в подтверждение своей позиции, допуская критическое количество грубых фонетических, лексических, грамматических, стилистических ошибок в процессе коммуникации.</p> <p>1 балл – Представлены неправильно составленные аннотации 2 статей из списка либо аннотации не представлены. В беседе с преподавателем студент не может высказать свое мнение, не приводит примеров в подтверждение своей позиции.</p> <p>0 баллов – работа не выполнена</p>		
8	2	Текущий контроль	<p>Доклад” Машиностроение как область науки и инженерии. Основные изобретения в области машиностроения”.</p>	1	5	<p>85% – 100% (отлично) – 5 баллов; 75% – 84% (хорошо) – 4 балла; 60% – 74% (удовлетворительно) – 3 балла; 1% – 59% (неудовлетворительно) – 0-2 балла.</p> <p>1. Раскрытие темы. Тема раскрыта – 1 балла. Тема не раскрыта – 0 баллов.</p> <p>2. Структура. Текст сообщения выстроен логично, присутствует вступление, основное содержание, заключение – 1 балл. Не соблюдена структура: отсутствует вступление и/или заключение – 0 баллов.</p> <p>3. Объем устного сообщения. Сообщение объемом 20-25 предложений – 1 балл, менее 20 предложений – 0 баллов.</p> <p>4. Представление информации. Студент рассказывает, лишь иногда обращаясь к тексту – 1 балл. Студент полностью читает доклад – 0 баллов.</p>	экзамен

					5. Языковая грамотность устного сообщения. Речь студента не содержит ошибок, препятствующих пониманию – 1 балл. Имеются серьезные ошибки, препятствующие пониманию – 0 баллов.	
9	2	Текущий контроль	Мультимедийная презентация «Роль инновации в инженерном деле в эпоху цифровизации»	1	10 10 баллов – Работа соответствует теме. Информация изложена полно и четко, без фактических ошибок. Проведен глубокий и детальный анализ проблемы. Презентация не перегружена избыточной информацией, не относящейся к исследуемой теме. Материалы на слайдах четко структурированы. Выступающий свободно ориентируется в представляемом материале, без опоры на письменный текст, материал логично выстроен, речь без фонетических, грамматических и лексических ошибок, мысль излагается свободно, содержание полностью соответствует теме, идеи сформулированы четко, изложены ясно, логично и полно, выводы обоснованы, на вопросы преподавателя дается полный и развернутый ответ. 9 баллов – Работа соответствует теме. Информация изложена полно и четко, без фактических ошибок. Проведен глубокий и детальный анализ проблемы. Презентация не перегружена избыточной информацией, не относящейся к исследуемой теме. Материалы на слайдах четко структурированы. Выступающий свободно ориентируется в представляемом материале, без опоры на письменный текст, материал логично выстроен, речь может содержать единичные фонетические лексические и грамматические ошибки, мысль излагается свободно, содержание соответствует теме, идеи сформулированы четко, изложены ясно, логично и полно, выводы обоснованы, на вопросы преподавателя дается полный и развернутый ответ. 8 баллов – Работа соответствует теме. Информация по проблеме	экзамен

					<p>изложена не полностью или с избытком, присутствуют несколько незначительных недочётов. Проведён достаточно полный анализ проблемы. В работе использованы примеры. При этом имеются ряд незначительных несоответствий и противоречий. Материалы структурированы недостаточно чётко. В презентации недостаточно чётко обозначена актуальность темы. Приведены спорные аргументы. Не в должном объёме отражены результаты развития мысли, выводы. Выступающий достаточно свободно ориентируется в представляемом материале, иногда обращаясь к письменному тексту, логика изложения в целом не нарушена, в речи допускаются незначительные фонетические, грамматические и лексические ошибки, не препятствующие общему пониманию, содержание соответствует теме, идеи сформулированы четко, изложены ясно, выводы сделаны частично или не всегда обоснованы, на вопросы преподавателя дается понятный развернутый ответ.</p> <p>7 баллов – Работа не полностью соответствует теме, имеются фактические ошибки. Структура презентации затрудняет понимание излагаемого материала. В презентации не отражены в логической последовательности актуальность обсуждаемой темы, развитие мысли, не приведены аргументы выдвигаемых положений. Не приведены выводы, или они размыты и неясны. Выступающий не вполне убедителен и уверен в представляемом материале, текст доклада читается, частично нарушена логика изложения материала, допускаются ошибки, затрудняющие общее понимание, демонстрирует скудный вокабуляр, на вопросы преподавателя даются краткие и несодержательные ответы. Содержание частично соответствует теме, идеи сформулированы не четко, есть</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>недочеты в логике и полноте изложения, выводы обоснованы не убедительно.</p> <p>6 баллов – Работа не соответствует теме, либо имеются серьезные фактические ошибки, анализ темы проведен недостаточно полно. Работа выполнена на базе устаревших или непроверенных материалов. Структура презентации затрудняет понимание излагаемого материала. В презентации не отражены в логической последовательности актуальность обсуждаемой темы, развитие мысли, не приведены аргументы выдвигаемых положений. Не приведены выводы, или они размыты и неясны. Выступающий и не уверен в представляемом материале, текст доклада читается, частично нарушена логика изложения материала, допускаются множественные ошибки, затрудняющие общее понимание, демонстрирует скудный вокабуляр, на вопросы преподавателя даются односложные ответы. Содержание частично соответствует теме, идеи сформулированы не четко, есть недочеты в логике и полноте изложения, выводы не убедительны.</p> <p>5 баллов – Тема не раскрыта, нет аналитического подхода к трактовке информации, нет статистики, либо таковая не коррелирует с темой. Логика изложения отсутствует. Материал не проработан, читается и представлен на слайдах с грубыми фонетическими, грамматическими и лексическими ошибками, ответы на вопросы выступающий дать затрудняется. Содержание не соответствует теме, идеи сформулированы нечетко, нелогично и обрывочно, выводов нет. Выступающий читает написанное, частично понимает вопросы преподавателя, пытается ответить на них с ошибками.</p> <p>4 балла – Тема не раскрыта, нет аналитического подхода к трактовке информации, нет статистики, либо таковая не коррелирует с темой. Логика изложения отсутствует. Материал не проработан, читается</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>и представлен на слайдах с грубыми фонетическими, грамматическими и лексическими ошибками, ответы на вопросы выступающий дать затрудняется. Содержание не соответствует теме, идеи сформулированы нечетко, нелогично и обрывочно, выводов нет. Выступающий с трудом может прочитать написанное, частично понимает вопросы преподавателя, переспрашивает, пытается ответить на них с грубыми ошибками, затрудняющими понимание.</p> <p>3 балла – Тема не раскрыта, нет аналитического подхода к трактовке информации, нет статистики, либо таковая не коррелирует с темой. Логика изложения отсутствует. Материал не проработан, читается и представлен на слайдах с грубыми фонетическими, грамматическими и лексическими ошибками, ответы на вопросы выступающий дать затрудняется. Содержание не соответствует теме, идеи сформулированы нечетко, нелогично и обрывочно, выводов нет. Выступающий с трудом может прочитать написанное, плохо понимает вопросы преподавателя, переспрашивает, пытается ответить на них с многочисленными грубыми ошибками, затрудняющими понимание.</p> <p>2 балла – Тема не раскрыта, нет аналитического подхода к трактовке информации, нет статистики, либо таковая не коррелирует с темой. Оформление презентации отсутствует. Логика изложения отсутствует. Материал не проработан, читается и представлен на слайдах с грубыми фонетическими, грамматическими и лексическими ошибками, ответы на вопросы выступающий дать затрудняется. Содержание не соответствует теме, идеи сформулированы нечетко, нелогично и обрывочно, выводов нет. Выступающий с трудом может прочитать написанное, практически не понимает вопросы преподавателя, переспрашивает, пытается ответить на них по-</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>русски.</p> <p>1 балл – Тема не раскрыта, нет аналитического подхода к трактовке информации, нет статистики, либо таковая не коррелирует с темой. Оформление презентации отсутствует. Логика изложения отсутствует. Материал не проработан, читается и представлен на слайдах с грубыми фонетическими, грамматическими и лексическими ошибками, ответы на вопросы выступающий дать затрудняется. Содержание не соответствует теме, идеи сформулированы нечетко, нелогично и обрывочно, выводов нет. Выступающий с трудом может прочитать написанное, не понимает вопросы преподавателя.</p> <p>0 баллов – задание не выполнено.</p>		
10	2	Текущий контроль	<p>Эссе “Профессиональные качества , умения и компетенции современного инженера”.</p>	1	5	<p>5 баллов – Высказывание логично, структура текста соответствует предложенному плану; средства логической связи использованы правильно. Используемый словарный запас соответствует поставленной коммуникативной задаче; практически нет нарушений в использовании лексики.</p> <p>4 балла – Высказывание в основном логично, имеются отдельные отклонения от плана; недостатки при использовании средств логической связи; имеются отдельные недостатки при делении текста на абзацы. Используемый словарный запас соответствует поставленной коммуникативной задаче, однако встречаются отдельные неточности в употреблении слов, либо словарный запас ограничен, но лексика использована правильно.</p> <p>Некоторые аспекты, указанные в задании, раскрыты не полностью; имеются отдельные нарушения стилового оформления речи.</p> <p>Имеется ряд грамматических ошибок, не затрудняющих понимания текста.</p> <p>3 балла – Высказывание не всегда логично, есть значительные отклонения от предложенного плана; имеются многочисленные ошибки в использовании средств</p>	экзамен

					<p>логической связи, их выбор ограничен; деление текста на абзацы отсутствует. Использован неоправданно ограниченный словарный запас; часто встречаются нарушения в использовании лексики, некоторые из них могут затруднять понимание текста. Многочисленны грамматические ошибки элементарного уровня, либо ошибки немногочисленны, но затрудняют понимание текста.</p> <p>2 балла – Отсутствует логика в построении высказывания, предложенный план ответа не соблюдается. Крайне ограниченный словарный запас не позволяет выполнить поставленную коммуникативную задачу. Грамматические правила не соблюдаются, ошибки затрудняют понимание текста.</p> <p>1 балл – Отсутствует логика в построении высказывания, предложенный план ответа не соблюдается. Крайне ограниченный словарный запас не позволяет выполнить поставленную коммуникативную задачу. Невозможно понять содержание текста.</p> <p>0 баллов студент получает в случае невыполнения задания.</p>		
11	2	Текущий контроль	<p>Проектное задание «Ведущие компании в области машиностроения и их инновационные разработки»</p>	1,5	20	<p>20 баллов – Текст работы соответствует заявленной теме; тема раскрыта полностью с привлечением интересных фактов. Текст работы выстроен логично, присутствует вступление и заключение, список литературы. Соблюден требуемый объем презентации; используется разнообразный наглядный материал (фото, картинки, карты, таблицы), на слайдах отсутствует избыточная информация. Презентация правильно и красиво оформлена, хорошо подобран цвет фона и шрифта, размер используемого шрифта удобен для восприятия. Презентация не содержит лексико-грамматических и пунктуационных ошибок. Выступающий уложился в отведенное для представления проектной работы время; текст работы рассказывался без опоры на</p>	экзамен

					<p>печатный текст. В речи использована разнообразная лексика, понятная аудитории, языковых ошибки отсутствуют. Речь понятна: все звуки в потоке речи произносятся правильно: не допускаются фонематические ошибки (меняющие значение высказывания); соблюдается правильный интонационный рисунок и темп речи. Выступающий четко и грамотно ответил на все заданные аудиторией вопросы.</p> <p>19 баллов – Текст работы соответствует заявленной теме; тема раскрыта полностью с привлечением интересных фактов. Текст работы выстроен логично, присутствует вступление и заключение, список литературы. Соблюден требуемый объем презентации; используется разнообразный наглядный материал (фото, картинки, карты, таблицы), на слайдах отсутствует избыточная информация. Презентация правильно и красиво оформлена, хорошо подобран цвет фона и шрифта, размер используемого шрифта удобен для восприятия. Презентация не содержит лексико-грамматических и пунктуационных ошибок. Выступающий уложился в отведенное для представления проектной работы время; текст работы рассказывался без опоры на печатный текст. В речи использована разнообразная лексика, понятная аудитории, допущено не более одной языковой ошибки, не затрудняющей понимание. Речь понятна: практически все звуки в потоке речи произносятся правильно: не допускаются фонематические ошибки (меняющие значение высказывания); соблюдается правильный интонационный рисунок и темп речи. Выступающий четко и грамотно ответил на все заданные аудиторией вопросы.</p> <p>18 баллов – Текст работы соответствует заявленной теме; тема раскрыта полностью с</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>привлечением интересных фактов. Текст работы выстроен логично, присутствует вступление и заключение, список литературы. Соблюден требуемый объем презентации; используется разнообразный наглядный материал (фото, картинки, карты, таблицы), на слайдах отсутствует избыточная информация. Презентация правильно и красиво оформлена, хорошо подобран цвет фона и шрифта, размер используемого шрифта удобен для восприятия. Презентация не содержит лексико-грамматических и пунктуационных ошибок. Выступающий уложился в отведенное для представления проектной работы время; текст работы рассказывался без опоры на печатный текст. В речи использована разнообразная лексика, понятная аудитории, допущено не более 2-х языковых ошибок, не затрудняющих понимание. Речь понятна: практически все звуки в потоке речи произносятся правильно: не допускаются фонематические ошибки (меняющие значение высказывания); соблюдается правильный интонационный рисунок и темп речи. Выступающий четко и грамотно ответил на все заданные аудиторией вопросы.</p> <p>17 баллов – Текст работы соответствует заявленной теме; тема раскрыта полностью с привлечением интересных фактов. Текст работы выстроен логично, присутствует вступление и заключение, список литературы. Соблюден требуемый объем презентации; используется разнообразный наглядный материал (фото, картинки, карты, таблицы), на слайдах отсутствует избыточная информация. Презентация правильно и красиво оформлена, хорошо подобран цвет фона и шрифта, размер используемого шрифта удобен для восприятия. Презентация не содержит лексико-грамматических и пунктуационных ошибок. Выступающий уложился в</p>
--	--	--	--	--	---

					<p>отведенное для представления проектной работы время; текст работы рассказывался без опоры на печатный текст. В речи использована разнообразная лексика, понятная аудитории, допущено не более 3-х языковых ошибок, не затрудняющих понимание. Речь понятна: практически все звуки в потоке речи произносятся правильно: не допускаются фонематические ошибки (меняющие значение высказывания); соблюдается правильный интонационный рисунок и темп речи. Выступающий четко и грамотно ответил на все заданные аудиторией вопросы.</p> <p>16 баллов – Текст работы соответствует заявленной теме; тема раскрыта не до конца (недостаточное количество интересных фактов, в основном уже известная информация). Текст работы в целом выстроен логично, но отсутствует вступление / заключение и / или список литературы. Соблюден требуемый объем презентации, но недостаточно используется наглядный материал или несколько слайдов содержат избыточную информацию. Презентация красиво оформлена, хорошо подобран цвет фона и шрифта, но имеются некоторые недочеты, не мешающие восприятию. В презентации допущено не более двух грамматических / лексических и 3 орфографических / пунктуационных ошибок.</p> <p>Выступающий уложился в отведенное для представления проектной работы время; текст работы рассказывался с опорой на печатный текст. В речи использована разнообразная лексика, в целом понятная аудитории, допущено не более 3-4-х негрубых языковых ошибок. Речь понятна: некоторые звуки в речи произносятся неточно, фонематические ошибки случаются, не препятствующие пониманию; в целом соблюдается</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>правильный интонационный рисунок и темп речи. Выступающий в целом справился с ответами на вопросы аудитории. 15 баллов – Текст работы соответствует заявленной теме; тема раскрыта не до конца (недостаточно количество интересных фактов, в основном уже известная информация). Текст работы в целом выстроен логично, но отсутствует вступление / заключение и / или список литературы. Соблюден требуемый объем презентации, но недостаточно используется наглядный материал или несколько слайдов содержат избыточную информацию. Презентация красиво оформлена, хорошо подобран цвет фона и шрифта, но имеются некоторые недочеты, мешающие восприятию. В презентации допущено не более двух грамматических / лексических и 3 орфографических / пунктуационных ошибок. Выступающий уложился в отведенное для представления проектной работы время; текст работы рассказывался с опорой на печатный текст. В речи использована разнообразная лексика, в целом понятная аудитории, допущено не более 4-х негрубых языковых ошибок. Речь понятна: некоторые звуки в речи произносятся неточно, фонематические ошибки случаются, не препятствующие пониманию; в целом соблюдается правильный интонационный рисунок и темп речи.</p> <p>Выступающий в целом справился с ответами на вопросы аудитории. 14 баллов – Текст работы соответствует заявленной теме; тема раскрыта слабо (мало информации). Текст работы выстроен нелогично, присутствуют не все части работы. Требуемый объем презентации не соблюден или мало наглядного материала и практически все слайды перегружены информацией. Презентация в целом хорошо</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					<p>оформлена, но имеются некоторые недостатки в подборе цвета фона и шрифта и / или размер шрифта на некоторых слайдах труден для восприятия. В презентации допущено не более четырех грамматически х / лексических и 4 орфографических / пунктуационных ошибок.</p> <p>Выступающий уложился в отведенное для представления проектной работы время, однако текст работы больше читался с листа, чем рассказывался. В речи использована разнообразная лексика, однако присутствует несколько слов, незнакомых для аудитории, которые затрудняют понимание сказанного, допущено не более 5-ти негрубых языковых ошибок или 1-2 грубых ошибок. В целом, речь понятна, но присутствуют фонетические ошибки (не более 3) или фонематические (не более 1), есть неточности в интонационном оформлении речи, невысокий темп. На слух речь воспринимается с трудом. Выступающий ответил полностью не на все вопросы.</p> <p>13 баллов – Текст работы соответствует заявленной теме; тема раскрыта слабо (мало информации, неинтересно). Текст работы выстроен нелогично, присутствуют не все части работы. Требуемый объем презентации не соблюден или мало наглядного материала и практически все слайды перегружены информацией. Презентация в целом хорошо оформлена, но имеются некоторые недостатки в подборе цвета фона и шрифта и / или размер шрифта на некоторых слайдах труден для восприятия. В презентации допущено не более четырех грамматически х / лексических и 4 орфографических / пунктуационных ошибок.</p> <p>Выступающий уложился в отведенное для представления проектной работы время, однако текст работы по большей части читался с листа, чем рассказывался. В речи использована разнообразная</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>лексика, однако присутствует несколько слов, незнакомых для аудитории, которые затрудняют понимание сказанного, допущено не более 6-ти негрубых языковых ошибок или 2-3 грубых ошибок. В целом, речь понятна, но присутствуют фонетические ошибки (не более 4) или фонематические (не более 2), есть неточности в интонационном оформлении речи, невысокий темп. На слух речь воспринимается с трудом. Выступающий ответил не на все вопросы.</p> <p>12 баллов – Текст работы соответствует заявленной теме; тема раскрыта слабо (мало информации, неинтересно). Текст работы выстроен нелогично, присутствуют не все части работы. Требуемый объем презентации не соблюден или мало наглядного материала и практически все слайды перегружены информацией. Презентация в целом хорошо оформлена, но имеются некоторые недостатки в подборе цвета фона и шрифта и / или размер шрифта на некоторых слайдах труден для восприятия. В презентации допущено не более четырех грамматических / лексических и 4 орфографических / пунктуационных ошибок.</p> <p>Выступающий уложился в отведенное для представления проектной работы время, однако текст работы по большей части читался с листа, чем рассказывался. В речи использована разнообразная лексика, однако присутствует несколько слов, незнакомых для аудитории, которые затрудняют понимание сказанного, допущено не более 6-ти негрубых языковых ошибок или 2-3 грубых ошибок. В целом, речь понятна, но присутствуют фонетические ошибки (не более 5) или фонематические (не более 2), есть неточности в интонационном оформлении речи, невысокий темп. На слух речь воспринимается с трудом. Выступающий ответил не на все вопросы или ответил не</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					<p>полностью.</p> <p>11 баллов – Текст работы не совсем соответствует заявленной теме; тема раскрыта неполно (недостаточный объем информации, не совсем актуальный контент, недостаточное количество использованных источников). Требуемый объем презентации недостаточен, есть недостаток наглядного материала, статистики, присутствует перегруженность слайдов информацией. Наблюдаются определённые логические несоответствия в содержании, есть нестыковки в целях / задачах и выводах. Выступающий уложился в отведенное для представления проектной работы время, однако текст работы по большей части читался с листа, чем рассказывался; при ответе допущены фонетические ошибки, не затрудняющие понимание, в речи присутствуют незначительные грамматические, стилистические, синтаксические ошибки. Во время дискуссии студент ответил не на все вопросы или ответил не полностью.</p> <p>10 баллов – Текст работы не полностью соответствует заявленной теме; тема раскрыта неполно (недостаточный объем информации, не совсем актуальный контент, недостаточное количество использованных источников). Требуемый объем презентации недостаточен, есть недостаток наглядного материала, статистики, присутствует перегруженность слайдов информацией. Наблюдаются определённые логические несоответствия в содержании, есть нестыковки в целях / задачах и выводах. Выступающий уложился в отведенное для представления проектной работы время, однако текст работы по большей части читался с листа, чем рассказывался; при ответе допущены фонетические ошибки, затрудняющие понимание, в речи присутствует до 4 грамматических, стилистических, синтаксических ошибок. Во время</p>
--	--	--	--	--	---

					<p>дискуссии студент испытывает сложности с формулировкой ответов на вопросы.</p> <p>9 баллов – Текст работы не полностью соответствует заявленной теме; тема раскрыта неполно (недостаточный объем информации, неактуальный контент, недостаточное количество использованных источников, либо источники неактуальны). Требуемый объем презентации недостаточен, есть нехватка наглядного материала, статистики, присутствует перегруженность слайдов информацией. Наблюдаются определённые логические несоответствия в содержании, есть нестыковки в целях / задачах и выводах. Выступающий уложился в отведенное для представления проектной работы время, однако текст работы читался с листа; при ответе допущены фонетические ошибки, затрудняющие понимание, в речи присутствует до 6 грамматических, стилистических, синтаксических ошибок. Во время дискуссии студент испытывает сложности с формулировкой ответов на вопросы.</p> <p>8 баллов – Текст работы не полностью соответствует заявленной теме; тема раскрыта недостаточно. Требуемый объем презентации недостаточен, есть нехватка наглядного материала, статистики, присутствует перегруженность слайдов информацией. Наблюдаются определённые логические несоответствия в содержании, есть серьезные нестыковки в целях / задачах и выводах. Понятийный аппарат прописан несоответствующим образом. Выступающий уложился в отведенное для представления проектной работы время, текст работы по большей части читался с листа; при ответе допущены фонетические ошибки, затрудняющие понимание, в речи присутствует до 8 грамматических, стилистических, синтаксических</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					<p>ошибок. Во время дискуссии студент испытывает сложности с формулировкой ответов на вопросы. 7 баллов – Текст работы частично соответствует заявленной теме; тема раскрыта недостаточно. Требуемый объем презентации не выдержан, есть нехватка наглядного материала, статистики, присутствует текстовая перегруженность слайдов. Наблюдаются значительные логические несоответствия в содержании, есть серьезные нестыковки в целях / задачах и выводах. Понятийный аппарат прописан несоответствующим образом. Выступающий с трудом уложился в отведенное для представления проектной работы время, текст работы читался с листа; при ответе допущены фонетические ошибки, затрудняющие понимание, в речи присутствует до 10 грамматических, стилистических, синтаксических ошибок. Во время дискуссии студент испытывает сложности с формулировкой ответов на вопросы.</p> <p>6 баллов – Текст работы частично соответствует заявленной теме; тема раскрыта недостаточно. Требуемый объем презентации не выдержан, есть нехватка наглядного материала, статистики, фактического материала, присутствует текстовая перегруженность слайдов. Наблюдаются значительные логические несоответствия в содержании, есть серьезные нестыковки в целях / задачах и выводах. Понятийный аппарат прописан несоответствующим образом. Выступающий с трудом уложился в отведенное для представления проектной работы время, текст работы читался с листа; при ответе допущены фонетические ошибки, затрудняющие понимание, в речи присутствует до 12 грамматических, стилистических, синтаксических ошибок. Во время дискуссии студент испытывает</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>сложности с формулировкой ответов на вопросы.</p> <p>5 баллов – Текст работы частично соответствует заявленной теме; тема раскрыта недостаточно. Требуемый объем презентации не выдержан, есть нехватка наглядного материала, статистики, фактического материала, присутствует текстовая перегруженность слайдов. Наблюдаются значительные логические несоответствия в содержании, есть серьезные нестыковки в целях / задачах и выводах. Понятийный аппарат прописан несоответствующим образом. Выступающий с трудом уложился в отведенное для представления проектной работы время, текст работы читался с листа; при ответе допущены фонетические ошибки, затрудняющие понимание, в речи присутствует до 14 грамматических, стилистических, синтаксических ошибок. Во время дискуссии студент испытывает сложности с формулировкой ответов на вопросы.</p> <p>4 балла – Текст работы не соответствует заявленной теме. Объем презентации не выполнен, наглядный материал, статистика скудны или отсутствуют, информация однообразна и либо недостаточна, либо избыточна. Понятийный аппарат прописан несоответствующим образом. Выступающий не уложился в отведенное для представления проектной работы время, текст работы читался с листа; при ответе допущены серьезные фонетические ошибки, затрудняющие понимание, в речи присутствует до 16 грамматических, стилистических, синтаксических ошибок. Во время дискуссии студент испытывает сложности с формулировкой ответов на вопросы, данные ответы односложные и неполные.</p> <p>3 балла – Текст работы не соответствует заявленной теме. Объем презентации не выдержан, отсутствие статистики, наглядного</p>
--	--	--	--	--	---

					<p>материала, информация избыточна, либо чрезмерно скудна.</p> <p>Выступающий не уложился в отведенное для представления проектной работы время, текст работы читался с листа; при ответе допущены серьезные фонетические ошибки, затрудняющие понимание, в речи присутствует до 18 грамматических, стилистических, синтаксических ошибок. Во время дискуссии студент испытывает сложности с формулировкой ответов на вопросы, данные ответы односложные и неполные.</p> <p>2 балла – Текст работы полностью не соответствует заявленной теме. Объем презентации не выполнен, однообразие наглядного материала или отсутствует, информация избыточна, либо чрезмерно скудна.</p> <p>Выступающий не уложился в отведенное для представления проектной работы время, текст работы читался с листа; при ответе допущены серьезные фонетические ошибки, затрудняющие понимание, в речи присутствует до 20 грамматических, стилистических, синтаксических ошибок. Во время дискуссии студент испытывает сложности с формулировкой ответов на вопросы, данные ответы односложные и неполные.</p> <p>1 балл – Текст работы полностью не соответствует заявленной теме. Объем презентации не выполнен, отсутствие статистики, фактического материала.</p> <p>Выступающий не уложился в отведенное для представления проектной работы время, текст работы читался с листа; при ответе допущены серьезные фонетические ошибки, затрудняющие понимание, в речи присутствует до 25 грамматических, стилистических, синтаксических ошибок. Во время дискуссии студент не способен ответить на поставленные вопросы.</p> <p>0 баллов – работа не выполнена</p>		
12	2	Промежуточная аттестация	Тест	-	20	<p>85% - 100% (отлично) – 17-20 баллов; 75% - 84% (хорошо) – 15-16 баллов; 60% - 74% (удовлетворительно) – 12-14 баллов; 1% - 59%</p>	экзамен

						(неудовлетворительно) – 0-11 баллов. Тест содержит 20 вопросов. Максимальный балл - 20. Каждый правильный ответ оценивается в 1 балл.	
13	2	Бонус	Участие в олимпиадах	-	15	Студент представляет копии документов, подтверждающие победу или участие в предметных олимпиадах по темам дисциплины. Максимально возможная величина бонус-рейтинга +15 %. +15 % за победу в олимпиаде международного уровня; +10 % за победу в олимпиаде российского уровня; +5 % за победу в олимпиаде университетского уровня; +1 % за участие в олимпиаде.	экзамен
14	2	Промежуточная аттестация	Экзамен	-	20	20 баллов – Логически обоснованные развернутые ответы на вопросы экзаменатора, выражение своего мнения, приведение примеров в подтверждение своего мнения, широкий набор общеразговорной и профессиональной лексики; речь не содержит ошибок. 19 баллов – Логически обоснованные развернутые ответы на вопросы экзаменатора, выражение своего мнения, приведение примеров в подтверждение своего мнения, широкий набор общеразговорной и профессиональной лексики; допускаются незначительные фонетические ошибки, не нарушающие коммуникацию. 18 баллов – Логически обоснованные развернутые ответы на вопросы экзаменатора, выражение своего мнения, приведение примеров в подтверждение своего мнения, широкий набор общеразговорной и профессиональной лексики; допускаются незначительные фонетические и 1-2 лексические ошибки, не нарушающие коммуникацию. 17 баллов – Логически обоснованные развернутые ответы на вопросы экзаменатора, выражение своего мнения, приведение примеров в подтверждение своего мнения,	экзамен

					<p>широкий набор общеразговорной и профессиональной лексики; допускаются незначительные фонетические, 1-2 лексические и грамматические ошибки, не нарушающие коммуникацию.</p> <p>16 баллов – Развернутые ответы на вопросы экзаменатора, но нет своего мнения или нет доводов в его подтверждение; владение общеразговорной и профессиональной лексикой в пределах программы, допускаются 1-2 ошибки при использовании сложных речевых конструкций, однако коммуникация не нарушается.</p> <p>15 баллов – Развернутые ответы на вопросы экзаменатора, но нет своего мнения или нет доводов в его подтверждение; владение общеразговорной и профессиональной лексикой в пределах программы, допускаются 3-4 ошибки при использовании сложных речевых конструкций, однако коммуникация не нарушается.</p> <p>14 баллов – Краткие ответы на вопросы экзаменатора, трудности при высказывании своего мнения, нет примеров в подтверждение своего мнения, относительно простые грамматические средства и ограниченный запас лексики, встречаются 1-2 ошибки, мешающие коммуникации.</p> <p>13 баллов – Краткие ответы на вопросы экзаменатора, трудности при высказывании своего мнения, нет примеров в подтверждение своего мнения, относительно простые грамматические средства и ограниченный запас лексики, встречаются 3-4 ошибки, мешающие коммуникации.</p> <p>12 баллов – Краткие ответы на вопросы экзаменатора, трудности при высказывании своего мнения, нет примеров в подтверждение своего мнения, относительно простые грамматические средства и ограниченный запас лексики, встречаются 5-6 ошибок, мешающих коммуникации.</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>11 баллов – Студент не полностью владеет знанием материала, испытывает значительные трудности при высказывании своего мнения, нет примеров в подтверждение своего мнения, ограниченный запас грамматических и лексических средств, 7-8 ошибок, нарушающих коммуникацию.</p> <p>10 баллов – Студент не полностью владеет знанием материала, испытывает значительные трудности при высказывании своего мнения, нет примеров в подтверждение своего мнения, ограниченный запас грамматических и лексических средств, 9-10 ошибок, нарушающих коммуникацию.</p> <p>9 баллов – Студент демонстрирует незнание материала, односложные ответы на вопросы преподавателя, ограниченный запас грамматических и лексических средств, многочисленные ошибки, нарушающие коммуникацию.</p> <p>8 баллов – Студент демонстрирует незнание материала; неадекватные ответы, непонимание вопросов экзаменатора, ограниченный запас грамматических и лексических средств, многочисленные ошибки, нарушающие коммуникацию.</p> <p>7 баллов – Студент демонстрирует незнание материала, испытывает трудности при высказывании своего мнения, не приводит примеров в подтверждение своей позиции, используя крайне ограниченную лексику, не выдерживая академической стилистики. Словарный запас, грамматические структуры, фонетическое оформление высказывания не совсем соответствуют поставленной задаче при наличии фонетических, стилистических недочетов и грамматических ошибок, осложняющих процесс коммуникации.</p> <p>6 баллов – Студент демонстрирует незнание материала, испытывает трудности при высказывании своего мнения, не приводит примеров в подтверждение своей позиции,</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>используя крайне ограниченную лексику, не выдерживая академической стилистики. Логика сообщения нарушена. Словарный запас, грамматические структуры, фонетическое оформление высказывания не полностью соответствуют поставленной задаче при наличии фонетических, стилистических недочетов и грамматических ошибок, осложняющих процесс коммуникации.</p> <p>5 баллов – Студент демонстрирует незнание материала, испытывает трудности при высказывании своего мнения, не приводит примеров в подтверждение своей позиции, используя крайне ограниченную лексику, не выдерживая академической стилистики. Логика сообщения нарушена. Словарный запас, грамматические структуры, фонетическое оформление высказывания не соответствуют поставленной задаче при наличии фонетических, стилистических недочетов и грамматических ошибок, осложняющих процесс коммуникации.</p> <p>4 балла – Студент демонстрирует незнание материала, не может высказать свое мнение, не приводит примеров в подтверждение своей позиции, используя крайне ограниченную лексику, не выдерживая академической стилистики. Словарный запас, грамматические структуры, фонетическое оформление высказывания не соответствуют поставленной задаче при наличии фонетических, стилистических недочетов и грамматических ошибок, крайне осложняющих процесс коммуникации.</p> <p>3 балла – Студент демонстрирует незнание материала, не может высказать свое мнение, не приводит примеров в подтверждение своей позиции, используя крайне ограниченную лексику, не соблюдает академическую стилистику. Словарный запас, грамматические структуры, фонетическое оформление</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>высказывания не соответствуют поставленной задаче при наличии фонетических, стилистических недочетов и грамматических ошибок, препятствующих процессу коммуникации.</p> <p>2 балла – Студент не может высказать свое мнение, не приводит примеров в подтверждение своей позиции, допуская критическое количество грубых фонетических, лексических, грамматических, стилистических ошибок в процессе коммуникации.</p> <p>1 балл – Студент не может высказать свое мнение, не приводит примеров в подтверждение своей позиции.</p> <p>0 баллов – студент не выполнил задание.</p>
--	--	--	--	--	---

6.2. Процедура проведения, критерии оценивания

Вид промежуточной аттестации	Процедура проведения	Критерии оценивания
зачет	Зачет проводится для тех студентов, которые при выполнении контрольных мероприятий не набрали необходимые 60 баллов в течение семестра. Зачёт предусматривает аннотирование статьи, раскрытие тезиса (темы), беседу с преподавателем.	В соответствии с пп. 2.5, 2.6 Положения
экзамен	Экзамен по иностранному языку проводится для тех студентов, которые при выполнении контрольных мероприятий не набрали необходимые 60 баллов в течение семестра или хотели бы улучшить свою оценку. Экзамен предполагает перевод текста по специальности, раскрытие темы (тезиса), беседу с преподавателем.	В соответствии с пп. 2.5, 2.6 Положения

6.3. Паспорт фонда оценочных средств

Компетенции	Результаты обучения	№ КМ													
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
УК-4	Знает: основы профессионального общения на иностранном языке	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
УК-4	Умеет: применять современные коммуникативные технологии на иностранном языке	+	+		+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
УК-4	Имеет практический опыт: владения иностранным языком как средством свободного профессионального общения	+			+		+	+	+	+	+		+	+	+
УК-5	Знает: особенности межкультурного общения на иностранном языке	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
УК-5	Умеет: анализировать и учитывать разнообразие культур в процессе межкультурного взаимодействия		+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
УК-5	Имеет практический опыт: общения в профессиональной среде на иностранном языке с учетом национальных и						+	+			+		+	+	+

Типовые контрольные задания по каждому мероприятию находятся в приложениях.

7. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

Печатная учебно-методическая документация

а) основная литература:

1. Полетаева, Н. А. Английский язык [Текст] учеб. пособие для магистрантов техн. направлений подготовки Н. А. Полетаева ; под ред. Е. Н. Ярославовой ; Юж.-Урал. гос. ун-т, Каф. Иностр. яз.; ЮУрГУ. - Челябинск: Издательский Центр ЮУрГУ, 2015. - 156, [1] с. электрон. версия
2. English for Academics [Текст] Book 1 A communication skills course for tutors, lectures and PhD students O. Bezzabotnova et al.; In collab. with the British Council. - Cambridge: Cambridge University Press : British Council, 2014
3. Фурсова, И. Н. Английский язык : English for Masters of Metallurgy [Текст] учеб. пособие И. Н. Фурсова ; Юж.-Урал. гос. ун-т, Каф. Англ. яз.; ЮУрГУ. - Челябинск: Издательский Центр ЮУрГУ, 2015. - 93, [1] с. ил. электрон. версия

б) дополнительная литература:

1. Рубцова, М. Г. Чтение и перевод английской научной и технической литературы : лексико-грамматический справочник [Текст] М. Г. Рубцова. - 2-е изд., испр. и доп. - М.; Владимир: АСТ и др., 2010. - 383, [1] с.

в) отечественные и зарубежные журналы по дисциплине, имеющиеся в библиотеке:

Не предусмотрены

г) методические указания для студентов по освоению дисциплины:

1. Сергеева Л.М. Английский язык: учебное пособие по аннотированию и реферированию/ Л.М.Сергеева, С.М.Колова. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2010
2. Guidelines for Master Thesis: методические указания. / сост.: Т.Ю. Передриенко, Е.С. Баландина. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2018. – 37 с.
3. Короткова, Е. Г. АНглийский язык[Текст] : методические указания по технологии работы над науч. проф. проектом
4. Guidelines for master Thesis
5. Английский язык: метод. указания по самостоятельной работе студентов магистратуры / О. В. Белкина, О. И. Чиркова; Юж.-Урал. гос. ун-т, Каф. Иностр. яз.; ЮУрГУ. Челябинск: Издательский Центр ЮУрГУ, 2018. - 74 с.

из них: учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы студента:

1. Сергеева Л.М. Английский язык: учебное пособие по аннотированию и реферированию/ Л.М.Сергеева, С.М.Колова. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2010

2. Guidelines for Master Thesis: методические указания. / сост.: Т.Ю. Передриенко, Е.С. Баландина. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2018. – 37 с.
3. Короткова, Е. Г. Английский язык [Текст] : методические указания по технологии работы над науч. проф. проектом
4. Guidelines for master Thesis
5. Английский язык: метод. указания по самостоятельной работе студентов магистратуры / О. В. Белкина, О. И. Чиркова; Юж.-Урал. гос. ун-т, Каф. Иностр. яз.; ЮУрГУ. Челябинск: Издательский Центр ЮУрГУ, 2018. - 74 с.

Электронная учебно-методическая документация

№	Вид литературы	Наименование ресурса в электронной форме	
1	Основная литература	Электронно-библиотечная система издательства Лань	Фролова, В.П. Английский язык (Магистратура): учебное пособие / В.П. Фролова, В.П. Английский язык (Магистратура) https://e.lanbook.com/search?query=Фролова, В.П. Английский язык (Магистратура)
2	Дополнительная литература	Электронно-библиотечная система издательства Лань	Вдовичев А.В. Английский язык для магистрантов и аспирантов. English for Masters and PhD Students. Английский язык для магистрантов%25
3	Дополнительная литература	Электронный архив ЮУрГУ	Онлайн курс для магистрантов и аспирантов «English for Researchers» (English for Researchers) https://dspace.susu.ru/xmlui/discover?scope=%2F&query=Онлайн+курс+для+магистрантов+и+аспирантов
4	Основная литература	Электронный каталог ЮУрГУ	Academic English for Masters: учеб. пособие для магистрантов/ Т. Ю. Передриенко, Е. С. Баландина
5	Дополнительная литература	ScienceDirect	Профильные статьи журналов Science Direct https://www.sciencedirect.com
6	Дополнительная литература	Wiley Online Library	Профильные статьи журналов Wiley https://onlinelibrary.wiley.com/

Перечень используемого программного обеспечения:

1. Microsoft-Windows(бессрочно)
2. Microsoft-Office(бессрочно)

Перечень используемых профессиональных баз данных и информационных справочных систем:

1. EBSCO Information Services-EBSCOhost Research Databases(28.02.2017)

8. Материально-техническое обеспечение дисциплины

Вид занятий	№ ауд.	Основное оборудование, стенды, макеты, компьютерная техника, предустановленное программное обеспечение, используемое для различных видов занятий

Практические занятия и семинары	464 (2)	Сервер, мультимедийный компьютерный класс, принтер, доступ в мультимедийный каталог
Практические занятия и семинары	576a (2)	Кабинет дистанционного обучения: компьютер, телевизор, мультимедийный проектор, проекционный экран, Интернет, доступ в мультимедийный каталог
Практические занятия и семинары	450 (2)	Мультимедийный проектор, проекционный экран, компьютер, телевизор, Интернет, доступ в мультимедийный каталог
Практические занятия и семинары	457a (2)	Мультимедийный проектор, проекционный экран, компьютер, телевизор, доступ в мультимедийный каталог
Практические занятия и семинары	464a (2)	Мультимедийный проектор, проекционный экран, компьютер, Интернет, доступ в мультимедийный каталог
Практические занятия и семинары	457 (2)	Мультимедийный компьютерный класс: телевизор, DVD, CD магнитофоны, мультимедийный проектор, проекционный экран, Интернет, доступ в мультимедийный каталог